



Verslag van de “publieke consultatie over het design voorstel voor het pilootproject BidLadder”

September 2016

1 Inleiding	5
2 Ontvangen bijdragen	5
3 Bespreking van de bijdragen	6
3.1 Wettelijk kader	7
Samenvatting van de ontvangen reacties:	7
Visie van Elia:	7
3.2 Scope van het pilootproject	8
Samenvatting van de ontvangen reacties:	8
Visie van Elia:	8
3.3 Marktmodel	9
Samenvatting van de ontvangen reacties:	9
Visie van Elia:	9
3.4 Combinatie van BidLadder met andere producten	10
Samenvatting van de ontvangen reacties:	10
Visie van Elia:	11
3.5 Berekening van het geleverd volume & imbalance adjustment	11
Samenvatting van de ontvangen reacties:	11
Visie van Elia:	12
3.6 Contractueel kader	13
Samenvatting van de ontvangen reacties:	13
Visie van Elia:	13
3.7 Congestiemanagement	13
Samenvatting van de ontvangen reacties:	13
Visie van Elia:	14
3.8 Activatievolgorde	14
Samenvatting van de ontvangen reacties:	14
Visie van Elia:	15
3.9 Registratie van leveringspunten	15
Samenvatting van de ontvangen reacties:	15
Visie van Elia:	16
3.10 Varia	16
3.11 "Buiten scope"	18
3.11.1 Uitbreiding naar DNB-leveringspunten	18
3.11.2 Andere aspecten	19
Annex 1: Ontvangen bijdragen	20

1 Inleiding

Van 10 augustus t.e.m. 8 september 2016 hield Elia een consultatie in het kader van het designvoorstel voor een pilootproject BidLadder met inbegrip van een oplossing voor de energieoverdracht ("Transfer of Energy"). De marktpartijen kregen zo de mogelijkheid om te reageren op het voorgestelde marktmodel voor energieoverdracht en het pilootproject BidLadder. Het document dat ter consultatie voorlag kan nog steeds geraadpleegd worden op volgende [link](#).

Dit document consolideert de ontvangen bijdragen en geeft de visie van Elia op de geformuleerde opmerkingen weer. Elia zal op basis hiervan een finale *public design nota* opstellen waarin aanpassingen, ten opzichte van het document dat ter consultatie voorlag, zullen worden aangeduid. De ontvangen opmerkingen hebben betrekking op verschillende onderwerpen die hieronder in meer detail worden toegelicht.

Elia wenst, zoals zij ook al deed in haar consultatienota, aan te geven dat er met betrekking tot de uitrol van het pilootproject BidLadder met energieoverdracht tot op heden nog steeds geen duidelijkheid bestaat over het wettelijk kader. De uitvoering van het pilootproject BidLadder, waarvan een eerste fase van start zou kunnen gaan op 30 juni 2017, is dan ook afhankelijk van de tijdige uitwerking van het volledig wettelijk kader.

Bij gebrek aan een wettelijk kader zal het pilootproject BidLadder alleen toegankelijk zijn voor

- de leveringspunten op het Elia-net (het federaal transportnet en het plaatselijk vervoersnet) waar de BSP (Balancing Service Provider) en de leverancier en hun de desbetreffende BRPs éénzelfde partij zijn,.
- de leveringspunten waarvoor een bilateraal akkoord bestaat tussen de BSP en de leverancier én tussen beide BRP's (BRP source en BRP van de BSP) om af te zien van de regeling van energieoverdracht. Dit is de zgn. "opt out"-regeling. Indien dergelijk bilateraal akkoord of "opt out"-regeling bestaat, dienen de Elia-processen voor energieoverdracht en de bijhorende gegevensoverdracht voor financiële compensatie niet toegepast te worden.

2 Ontvangen bijdragen

De consultatieperiode liep van 10 augustus 2016 tot en met 8 september 2016. Elia ontving een bijdrage van onderstaande partijen:

1. RWE (Essent.be & Powerhouse)
2. Belgian Demand Response Association (BDRA)
3. TeaMWISE

-
4. VREG
 5. Febeliec
 6. FEBEG
 7. EANDIS, SIBELGA, ORES, RESA & INFRAX (in het vervolg van dit document wordt naar deze partijen verwezen als "DNBs")
 8. Mipa Frost

Elia ontving ook één vertrouwelijke bijdrage van Next Kraftwerke Belgium.

BDRA geeft in haar bijdrage aan dat deze complementair is aan de bijdrage van TeaMwise. Deze twee bijdragen dienen dus als één geheel gelezen te worden.

Alle bijdragen (met uitzondering van de confidentiële bijdrage) zijn beschikbaar in Annex 1 van dit document en worden gepubliceerd op de website van Elia samen met dit consultatierapport.

3 Bespreking van de bijdragen

In het algemeen verwelkomen en ondersteunen alle marktpartijen het pilootproject BidLadder. De marktpartijen zien dit pilootproject als een initiatief dat de verdere marktontwikkeling ten goede komt.

Het pilootkarakter en de daarbij horende keuzes worden in het algemeen aanvaard. Al merken sommige partijen (FEBEG, FEBELIEC) op dat het noodzakelijk is om op termijn te evolueren naar een finaal design rekening houdende met de noodzakelijke evaluaties.

De ontvangen bijdragen worden per thema gegroepeerd. Er wordt steeds een samenvatting van de ontvangen reacties gegeven en vervolgens geeft Elia haar reactie hierop. Afhankelijk van het thema en de reactie van Elia kan dit leiden tot een wijziging aan de designnota.

Sommige kleinere, punctuele opmerkingen worden niet expliciet vermeld of besproken in dit rapport om de omvang ervan te beperken. Deze opmerkingen kunnen alsnog geleid hebben tot aanpassingen in de finale designnota.

Elia vat in de bespreking hieronder verscheidene bijdragen zo goed mogelijk samen. De exacte formuleringen, de uitgebreidere argumentatie en bijkomende context kan teruggevonden worden in de individuele bijdragen (Annex 1).

Elia wenst echter al één specifieke opmerking te vermelden aan het begin van dit rapport vermits dit betrekking heeft op de gebruikte terminologie en belangrijk is voor een goed begrip van onderstaand consultatierapport. Verschillende partijen (FEBEG, FEBELIEC, DNBs) stellen zich de vraag of de term "FSP" wel het meest geschikt is in het kader van het pilootproject BidLadder. Sommigen menen dat BSP (Balancing Service Provider) beter geschikt zou zijn. Elia deelt de mening van deze partijen en zal dan ook vanaf nu steeds in het kader van Bidladder over de BSP spreken en niet langer over de FSP.

3.1 Wettelijk kader

Samenvatting van de ontvangen reacties:

Met betrekking tot de verdere ontwikkeling van een wettelijk kader, merkt FEBEG op dat – gegeven de volgens FEBEG reeds sterk ontwikkelde demand response mogelijkheden op de Belgische markt – bijkomende onzekerheden met betrekking tot het wettelijk kader en de eventueel bijhorende beperkingen moeten worden vermeden om ontwikkelingen zoals het pilootproject BidLadder niet te hinderen.

BDRA vraagt meer duidelijkheid over het tot stand komen van het wettelijk kader en de eventuele impact op de timing van het pilootproject BidLadder.

VREG merkt op dat indien in de consultatienota met het “Elia-net” ook het Plaatselijk Vervoersnet bedoeld wordt, niet enkel de federale maar ook de regionale regelgeving moet worden aangepast om de principes van energieoverdracht ook op het Plaatselijk Vervoersnet te laten gelden.

Visie van Elia:

Elia heeft begrip voor deze reacties en heeft in haar eigen consultatienota ook haar bezorgdheid hierover geuit. Elia wenst uiteraard ook dat de lancering van het pilootproject Bidladder met energieoverdracht niet onderhevig zou zijn aan wettelijke onzekerheid. Elia vraagt dan ook aan de bevoegde instanties om snel duidelijkheid te scheppen over het wettelijk kader en pleit voor een kader dat de ontplooiing van nieuwe producten en projecten zoals het pilootproject BidLadder met energieoverdracht mogelijk maakt.

Het komt echter de bevoegde instanties, zowel federaal als regionaal, toe om te oordelen welke wetgevende (of andere) initiatieven er noodzakelijk zijn om dit doel te bereiken. Elia is vanzelfsprekend beschikbaar voor elk overleg hieromtrent.

Ondanks de onzekerheid m.b.t. het wettelijk kader blijft Elia ambiëren om vanaf 1 juli 2017 het BidLadder-platform operationeel te hebben. .

Elia is van oordeel dat het pilootproject BidLadder, weliswaar zonder de mogelijkheid van energieoverdracht geïmplementeerd kan worden binnen het huidige wettelijke kader (cf. art. 119, 120 en 251 van het Federaal Technisch Reglement). Zonder voorafgaande wetswijziging zal het pilootproject Bidladder toegankelijk zijn voor: :

- de leveringspunten op het Elia-net (zijnde het federaal transportnet en het plaatselijk vervoersnet) waar de BSP (Balancing Service Provider) en de leverancier en hun desbetreffende BRPs éénzelfde partij zijn,,
- de leveringspunten waarvoor een bilateraal akkoord bestaat tussen de BSP en de leverancier én tussen beide BRP's (BRP source en BRP van de BSP) om af te zien van de regeling van energieoverdracht. Indien dergelijk bilateraal akkoord bestaat, dienen de Elia-processen voor energieoverdracht en de bijhorende gegevensoverdracht voor financiële compensatie niet toegepast te worden.

Echter, indien partijen gebruik wensen te maken van het model A2(/A3) zoals voorgesteld in de studie van de CREG¹ is volgens deze studie een aanpassing van het wetgevend kader noodzakelijk. Zolang dit niet het geval is, is de toegang tot BidLadder niet mogelijk voor leveringspunten onderhavig aan dergelijk model A2/A3..

Indien er niet tijdig duidelijkheid is omtrent een aangepast wettelijk kader en Elia op 30 juni 2017 het pilotproject BidLadder wil implementeren, zal Elia in afwachting van het wettelijk kader, het pilotproject implementeren zonder de mogelijkheid tot energieoverdracht. Zodra het wettelijk kader beslist is, zal Elia in een 2^{de} fase de toegang tot Bidladder uitbreiden conform het A2/A3-model rekening houdend met de lopende procedures en termijnen.

Elia zal hierover ten gepaste tijde verder communiceren.

3.2 Scope van het pilotproject

Samenvatting van de ontvangen reacties:

FEBEG vraagt om na te gaan of het voorgestelde design ook werkbaar is voor non-CIPU productie-eenheden.

FEBEG aanvaardt de huidige keuze van de baseline in het kader van het pilotproject maar acht het essentieel om hierop verder te werken en de keuze van de baseline verder te ontwikkelen.

Visie van Elia:

Het voorgestelde design is eveneens van toepassing voor non-CIPU productie-eenheden. Gezien deze ook flexibiliteit kunnen indienen (op- en neerwaartse modulatie van hun productievermogen) via een BSP, zullen dezelfde modaliteiten m.b.t. energieoverdracht mutatis mutandis toegepast worden. Bij een wijziging van de netto-injectie zal de BRPbsp de gevraagde energie toegewezen krijgen in zijn perimeter. De geleverde energie wordt berekend gebruikmakend van de referentiecurve ("baseline"), in casu de laatste kwartuurwaarde gemeten voor de activatie). Het verschil tussen gevraagde en geleverde energie wordt toegekend t.a.v. de BRPbsp en de BRPsource wordt gecorrigeerd voor de geleverde energie.

Inzake de gekozen baseline voor de pilotfase van Bidladder, onderschrijft ELIA de stelling van FEBEG dat slechts één baseline per leveringspunt mogelijk is. ELIA zal de wenselijkheid van mogelijks andere baselines mee opnemen in de evaluaties van het pilotproject.

¹ Studie over de middelen die moeten worden toegepast om de deelname aan de flexibiliteit van de vraag op de elektriciteitsmarkten in België te faciliteren (160503-CDC-1459)

3.3 Marktmodel

Samenvatting van de ontvangen reacties:

FEBEG ondersteunt de keuze voor het bilateraal model en beveelt aan om slechts één marktmodel te implementeren teneinde marktinterventies, complexiteit, overhead kosten en administratieve last te beperken.

Verschillende partijen (FEBEG, RWE) benadrukken het belang van het toelaten van de mogelijkheid van "opt-out" en dit binnen het vigerende wettelijke kader en aldus bij de aanvang van BidLadder. FEBELIEC is ook niet tegen een dergelijke opt-out.

FEBEG merkt op dat het voorgestelde marktmodel voor energieoverdracht gericht is op de balancingmarkt en niet beschouwd kan worden als een algemeen model waarbij een FSP andere diensten levert aan Elia, DSOs, BRPs, etc. Daarom pleit FEBEG voor het gebruik van de term BSP, Balancing Service Provider. Bovendien stelt FEBEG dat een puur bilateraal model eerder de normale marktrevolutie is en het mechanisme van de energieoverdracht gezien dient te worden als een fallback optie.

FEBELIEC vraagt met aandrang dat de evolutie van deelname van demand response aan de BidLadder en de mate van eventuele weerstand van leveranciers of andere partijen hiertegen gemonitord wordt. FEBELIEC vraagt dat de niet-implementatie van het marktmodel B2 wordt geëvalueerd (in het bijzonder met betrekking tot het segment van grote, aan het transmissienet verbonden industriële netgebruikers) en dat, in functie van de resultaten van deze evaluatie, het marktmodel B2 alsnog wordt voorzien. Bovendien blijft FEBELIEC erg waakzaam met betrekking tot de garanties betreffende confidentialiteit van gegevens in een marktmodel A2/A3.

Visie van Elia:

De scope van het pilootproject Bidladder schrijft zich in binnen de weerhouden opties in de finale studie van de CREG. De optie met gesplitste facturen (B2) maakt bijgevolg geen deel uit van het pilootproject Bidladder.

Volgens Elia is het marktmodel B2 a priori, geen duurzame oplossing gezien de confidentialiteit bij deelname van dergelijke grote industriële klanten niet gewaarborgd kan worden. Het verbruik van het merendeel van deze klanten wordt rechte reeks gemeten door hun BRP/leverancier(s) en bijgevolg is elke wijziging, zowel in tijdstip als in volume, mogelijkwerwijs traceerbaar.

Bovendien betreft het hier een klein aantal klanten die tevens hun eigen toegangshouder zijn. Dit model is dus bijgevolg niet toepasbaar op "kleinere" klanten, die geen toegangshouder zijn maar die wel deze financiële compensatie zouden willen. Daarom pleit Elia voor een uniforme regeling opdat het level playing field voor alle marktspelers gewaarborgd blijft.

Indien de flexibiliteit aangeboden wordt op een leveringspunt dat voorzien is met een submeter, impliceert het model B2 een bijkomende complexiteit vermitsde aanpassingen van de metering op het niveau van het toegangspunt gebeuren.

Elia wenst prioritair acties te nemen, zoals de toegang tot Bidladder verruimen naar DSO-leveringspunten alsook de energieoverdracht te faciliteren voor de overige balancingproducten, die wel tegemoet komen aan de nood aan bijkomende liquiditeit.

Dit belet echter niet dat al deze aspecten het voorwerp kunnen uitmaken van de latere evaluatie van de BidLadder die in eerste instantie als "pilotproject" geïmplementeerd wordt.

3.4 Combinatie van BidLadder met andere producten

Samenvatting van de ontvangen reacties:

Verschillende partijen (FEBEG, FEBELIEC, TeaMwise, BDRA, Mipa Frost) steunen de ontwikkelingen om de combinatie van deelname aan R3 non-CIPU en BidLadder met eenzelfde leveringspunt toe te laten. Verscheidene partijen vinden dit een erg belangrijk designaspect.

FEBEG vraagt naar meer duidelijkheid over de regels m.b.t. het combineren van R3 non-CIPU en BidLadder (in het bijzonder Rref) en over het level playing field tussen CIPU en non-CIPU.

BDRA merkt op dat een eventueel flexibel poolbeheer op kwartuurbasis een stap in de goede richting kan zijn maar dat het als oplossing structureel inferieur blijft ten aanzien van de mogelijkheid om R3 non-CIPU en BidLadder te combineren.

Ook TeaMwise geeft aan dat flexibel poolbeheer op kwartuurbasis een aanvaardbare tussenoplossing kan zijn.

RWE meent dat in een eerste fase het faciliteren van de combinatie R3 non-CIPU en BidLadder niet opportuun is teneinde het risico op vertraging van BidLadder te beperken. Volgens RWE moet er in de eerste plaats gefocust worden op eenvoudige, werkbare producten in een goed functionerende markt. Met betrekking tot een eventueel flexibel poolbeheer pleit RWE ervoor om de complexiteit in een eerste fase te beperken en af te zien van dergelijk beheer op kwartuurbasis.

RWE stelt dat de combinatie van BidLadder en Strategic Demand Reserve op hetzelfde leveringspunt en ogenblik niet mogelijk is.

Mipa Frost meent dat de combinatie met SDR gefaciliteerd moet worden.

FEBELIEC benadrukt haar vraag naar de mogelijkheid om meerdere aanbieders van flexibiliteit op éénzelfde leveringspunt toe te laten.

Visie van Elia:

Elia erkent de toegevoegde waarde van de combinatie van Bidladder en R3 non-CIPU op éénzelfde leveringspunt om zo de liquiditeit op de Bidladder te verhogen. Zoals eerder vermeld, wil Elia prioritair inzetten op maatregelen die de liquiditeit op Bidladder maximaliseren. Elia heeft dan ook tijdens de duur van de consultatie een grondige analyse uitgevoerd om de haalbaarheid van dergelijke combinatie te bepalen rekening houdende met de diverse gevolgen voor de processen en de ondersteunende toepassingen zoals de prequalificatie en activatie- en beschikbaarheidscontrole van R3 non-CIPU. Bij de uitrol van deze mogelijkheid is het voor Elia van cruciaal belang dat elke vorm van "double-selling" vermeden wordt en dat de reeds gecontracteerde flexibiliteit in R3 non-CIPU ook nog eens gevaloriseerd wordt via de BidLadder.

Elia tracht om zo spoedig mogelijk de "combo" binnen het pilootproject BidLadder te operationaliseren en engageert zich om het mogelijke implementatietraject voor eind december te verduidelijken.

Elia heeft in deze pilootfase geopteerd om dezelfde referentiecurven te hanteren op een leveringspunt. Bijgevolg, is de combinatie van Bidladder en SDR op éénzelfde leveringspunt, gezien de verschillende referentiecurve in beide producten, niet wenselijk.

De mogelijkheid om met submetering achterliggende flexibele processen te isoleren tot individuele leveringspunten zou tegemoet moeten komen aan de vraag van marktpartijen om aan meerdere producten deel te nemen. Elia is bereid om met de marktpartijen verdere besprekingen op te zetten die de extra liquiditeit van dergelijke mogelijkheid aantonen.

Meerdere BSPs op hetzelfde leveringspunt toelaten is volgens Elia niet wenselijk vermits dit een bijkomende complexiteit introduceert en mogelijks arbitraire verdeelsleutels impliceert. Door slechts 1 BSP per leveringspunt toe te laten, kunnen geactiveerde volumes uniek toegewezen worden, wat belangrijk is voor een adequate activatiecontrole en aanpassingen van evenwichtsperimeter.

3.5 Berekening van het geleverd volume & imbalance adjustment

Samenvatting van de ontvangen reacties:

Verschillende partijen (FEBEG, RWE) steunen de voorgestelde 'asymmetrische' perimeteraanpassingen alsook de onderliggende principes die leiden tot de rolverdeling inzake onevenwichten tussen de BSP en de BRPsource met betrekking tot reactive balancing. Ook FEBELIEC geeft aan akkoord te zijn met de visie van Elia inzake de aflijning van de evenwichtsverantwoordelijkheid van de BSP (of diens BRP).

TeaMwise meent dat de asymmetrische perimetercorrecties in geval van 'overdelivery' tot discriminatie kan leiden tussen de verschillende soorten aanbieders van eenzelfde dienst

(in casu een BSP die ook BRPsource is versus een BSP die niet ook de BRPsource is). TeaMwise stelt voor om de BRPbsp te beschouwen als evenwichtsverantwoordelijke tijdens de activatie voor elk volume tot en met het geprequalificeerde vermogen op het leveringspunt.

BDRA geeft aan de beweegredenen om de zogenaamde 'overdelivery' door de BSP te beperken te begrijpen, maar vindt de voorgestelde oplossing niet het meest geschikt. BDRA pleit voor verdere discussie over dit designaspect.

RWE stelt de vraag of Elia een inschatting kan maken van de kans dat het zone-evenwicht tegenovergesteld is aan de richting van de balanceringsacties (I- of D-bid), hetgeen kan leiden tot een negatief effect voor een BRPsource in geval van 'oversupply' door de BSP.

De DNBs maken een opmerking over de perimetercorrectie in geval van 'overdelivery', de rollen die hierdoor geïmpacteerd worden alsook de mogelijke verschillen of onduidelijkheden naargelang de contractuele situatie. Bovendien stellen de DNBs voor om – met als doel bepaalde verschillen of onduidelijkheden weg te werken en om een toekomstige discussie tussen Elia en de DNBs te faciliteren – de perimetercorrectie voor zowel BRPbsp als BRPsource enkel te baseren op het werkelijk geleverde volume.

Visie van Elia:

Elia zal in het kader van haar evenwichtsverantwoordelijkheid een bepaald volume bij de BSP activeren. Dit volume is gebaseerd op een bid ingediend door de BSP waarbij de BSP rekening houdt met de maximale flexibiliteit die op een leveringspunt (Rref) geactiveerd kan worden. Bij de berekening van de geleverde energie zal Elia bijgevolg deze Rref, die overigens is bevestigd door de netgebruiker via een zogenaamde *grid user declaration*, hanteren om overschrijdingen te beperken.

Een BSP levert flexibiliteit aan Elia op vraag van Elia en activeert niet zelf zijn flexibiliteit om redenen van portfolio-optimalisatie. Dit laatste is de taak van de BRPsource die altijd zijn evenwichtspositie dient te handhaven. In uitzonderlijk gevallen (cf. art 10.2 ARP contract) laat Elia toe dat de BRP afwijkt van zijn contractuele verplichting om in evenwicht te zijn op niveau van zijn portfolio om het residuele systeemonevenwicht te helpen herstellen.

Bovenstaande beperking van de geleverde flexibiliteit op een leveringspunt op Rref enerzijds en de beperking van de geleverde energie op bid niveau op de gevraagde energie anderzijds zijn volledig in lijn met de rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken marktpartijen zoals de BSP, de BRPbsp en de BRPsource. Enkel deze laatste kan omwille van fysieke portfolio-optimalisatie aan reactieve balancing doen. Daarom wordt in het Bidladder project een asymmetrische imbalance adjustment toegepast op de BRPbsp.

Met betrekking tot de vraag van RWE i.v.m. de kans dat de positie van de zone en de balanceringsacties niet met elkaar in lijn zijn, kan Elia meegeven dat dit af en toe kan voorvallen. Het lijkt logisch en onvermijdbaar dat naar het einde van een structurele onbalans I/D bids worden geactiveerd om de R2 op quasi0MW te krijgen. Zodra de

onbalans weg is, kan de R2 de bids beginnen compenseren. Dit kan binnen het kwartier en door de combinatie met IGCC kan dit in sommige gevallen een impact op de onevenwichtsprijs hebben. De kans is dus bestaande, maar volgens Elia globaal genomen beperkt. B Over een langere termijn zal het effect voor de BRPsource zeker niet negatief zijn.

3.6 Contractueel kader

Samenvatting van de ontvangen reacties:

Met betrekking tot het contract tussen Elia en leverancier aangaande de uitwisseling van gegevens ter facilitatie van een financiële compensatie tussen de BSP en de leverancier meent TeaMwise dat dit contract overbodig is indien de gegevens worden verstrekt aan de BRP (mits de nodige wijzigingen aan het ARP-contract) van de leverancier en deze de gegevens uitwisselt met leverancier. Dit zou volgens TeaMwise de verschillende praktische voordelen hebben.

Eveneens met betrekking tot het contract tussen Elia en de leverancier merkt FEBELIEC op dat een dergelijk contract niet nodig zou zijn indien een marktmodel B2 wordt gebruikt.

Visie van Elia:

Het model voor de energieoverdracht zoals weerhouden in de studie van de CREG voorziet de financiële compensatie tussen de leverancier en de BSP. Deze partijen dienen dus door de Flexibility Data Manager (Elia) geïnformeerd te worden m.b.t. de hoeveelheden geactiveerde flexibiliteit in hun respectievelijke portefeuilles.

Indien deze informatie zou verstuurd worden t.a.v de BRP van de betrokken leverancier, zou de leverancier afhankelijk zijn van de tijdige en accurate informatie door zijn BRP. Ingeval de leverancier en de BRP verschillende partijen zijn kan de inzage van de BRP in de externe flexibiliteit, aanwezig in portefeuille van de leverancier, een mogelijke impact hebben op de risicopremie die de BRP hanteert voor de balancing van de klantenportefeuille van de leverancier (vb. risico voor reboundeffecten). Bovendien riskeert een dergelijke indirecte gegevensuitwisseling via de BRP de mogelijkheden van de leverancier en/of Elia te beperken om bijvoorbeeld bij betwistingen of problemen rechtstreeks met elkaar te interageren en steeds via de BRP te moeten werken.

3.7 Congestie management

Samenvatting van de ontvangen reacties:

FEBEG onderlijnt het belang van informatie-uitwisseling om eventuele counterbalancing te vermijden en vraagt dat Elia voldoende inspanningen levert om informatie zo dicht mogelijk bij real-time aan de BRPs te bezorgen.

FEBEG meent dan de voorgestelde regels m.b.t. de "rode zones" op leveringspunten met een $R_{ref} \geq 25$ MW het level playing field tussen CIPU en non-CIPU eenheden niet gegarandeerd. Ook RWE ziet een verschillende behandeling van CIPU en non-CIPU ontstaan bij congestie op het netwerk en vraagt Elia dit verder te onderzoeken en na te gaan hoe een gelijke behandeling mogelijk kan zijn. FEBEG stelt voor de regel te baseren op het geïnjecteerd vermogen in plaats van het vermogen van de eenheid. FEBEG stelt vier mogelijke alternatieve werkwijzen voor.

FEBELIEC vraagt naar een validatie van de gevolgde aanpak inzake regels voor congestiebeheer voor biedingen op de BidLadder, in het bijzonder via welke wettelijke, contractuele en/of regulatoire documenten deze aanpak onderbouwd kan worden.

Visie van Elia:

Vooreerst wil Elia erop wijzen dat het een pilootproject betreft en dat het zich voor congestiebeheer inschrijft in de bestaande logica en de regels zoals toegepast in het CIPU-contract. Elia heeft bijgevolg met haar voorgestelde maatregel als doel om een equivalente benadering te hanteren t.a.v. enerzijds productie-eenheden, onderhevig aan een CIPU (typisch met een vermogen ≥ 25 MW), en de flexibele leveringspunten op Bidladder met een referentievermogen ≥ 25 MW anderzijds. Beide partijen zijn in de voorgestelde oplossing onderhevig aan dezelfde congestiebepalingen.

Elia neemt evenwel akte van de opmerkingen geformuleerd door de verschillende marktpartijen met betrekking tot dit onderwerp en wenst de modaliteiten van congestiebeheer verder met de marktpartijen bespreken in een concreet traject (en in een bredere context dan het pilootproject Bidladder) via de Werkgroep System Operations en European Market Design. (cf. Users' Group 22/09/2016).

De regels met betrekking tot congestiebeheer toegepast op biedingen op de BidLadder zullen verankerd worden in de GFA BidLadder.

3.8 Activatievolgorde

Samenvatting van de ontvangen reacties:

Ter bevordering van een level playing field pleit FEBEG voor een gemeenschappelijke merit order voor alle vrije biedingen en vraagt zich in die context af hoe Elia een techno-economische analyse uitvoert bij de activatie (cf. 2.2.3) en in het bijzonder hoe omgegaan wordt met de coördineerbare en niet-coördineerbare eenheden.

Verschillende partijen (FEBELIEC, FEBEG) pleiten voor een zogenaamde 'common merit order' waarin alle mFRR-producten (zijnde vrije biedingen en gecontracteerde reserves) worden samengebracht en alle producten een activatieprijs hebben.

Visie van Elia:

Elia verwijst voor de bepalingen inzake de activatievolgorde of zgn. merit order naar de werkingregels voor de kwartieronevenwichten, goedgekeurd door de CREG.

Het onderscheid tussen coördineerbare en niet-coördineerbare eenheden is te wijten aan de conformiteit met de productkarakteristieken van de mFRR (reactiesnelheid (ramping rates) binnen de 15minuten). Niet-coördineerbare eenheden kunnen niet steeds in lijn zijn met deze karakteristieken en vallen dus buiten de reguliere merit order. In uitzonderlijke omstandigheden kunnen de niet-coördineerbare eenheden alsnog deelnemen aan de balanshandhaving mits de betrokken BRP tijdig op de hoogte gebracht worden zodat de productie-eenheid en de aanverwante processen aangepast worden zodat deze binnen de 15minuten kunnen reageren op een verzoek tot activatie.

Flexibiliteit op de BidLadder wordt als gelijkaardig beschouwd als de flexibiliteit van coördineerbare eenheden en tussen deze twee types van flexibiliteit dient dan ook een level playing field gecreëerd te worden.

Met betrekking tot een "common merit order" voor alle mFRR-producten wijst Elia op het huidige regelgevend kader dat dit momenteel niet toestaat, maar dat dergelijke evolutie wel voorzien is (cf. toelichting mFRR roadmap in de WG Balancing en ontwikkelingen in het kader van de Europese netwerkcodes). Twee belangrijke randvoorwaarden voor het tot stand komen van een "common merit order" van alle mFRR producten (vrije biedingen en gecontracteerde reserves) zijn eerst een noodzakelijk aanpassing aan het wettelijk kader en verder de aanwezigheid van een activatieprijs voor alle gecontracteerde mFRR producten).

Gezien de prijzen van biedingen op de BidLadder vrij bepaald worden door de BSP, zullen deze bij activatie rechtstreeks de onevenwichtsprijzen beïnvloeden. Bijgevolg zullen BRPs logischerwijs onderhevig zijn aan eventueel hoge prijzen ingediend op de BidLadder door BSPs (die niet noodzakelijk zelf BRP zijn).

3.9 Registratie van leveringspunten

Samenvatting van de ontvangen reacties:

TeaMwise stelt de vraag waarom bij de registratie van een leveringspunt meetgegevens van een Elia-hoofdmeter overgemaakt moeten worden aan Elia door de BSP terwijl Elia zelf over deze gegevens beschikt.

Met betrekking tot de registratie van leveringspunten en de in de consultatienota vermelde simulatietest, merkt FEBELIEC op dat het onduidelijk is in welke gevallen een simulatietest nodig is en of dit voor elk individueel leveringspunt nodig is.

Met betrekking tot de vergoeding bij een test merkt BDRA op dat het expliciet vermeld moet worden dat de testen enkel uitgevoerd kunnen worden als het volume wordt

geactiveerd in richting van de noden van het systeem en als de onbalansvergoeding de kosten van de ToE afdekt. Inzake deze problematiek stelt Febeliec de vraag waarom er geen correctie van de perimeter van de BRPbsp plaatsvindt bij een test.

Visie van Elia:

Elia bevestigt dat zij zelf beschikt over de meetgegevens op de hoofdmeters en dat deze niet door de BSP dienen aangeleverd te worden.

Elia bevestigt in lijn met de consultatienota dat een simulatietest enkel nodig is bij de registratie van een BSP om aan te tonen dat de BSP technisch in staat is het proces kwaliteitsvol te doorlopen. Een nieuwe simulatietest kan geëist worden indien tijdens de duur van het contract problemen worden vastgesteld met de deelname van BSP aan de BidLadder. Simulatietesten zijn dus niet nodig voor aanpassingen aan de pool van leveringspunten voor BidLadder of voor het vaststellen van referentievermogens (Rref). Het is wel belangrijk op te merken dat de simulatietesten voor BidLadder losstaan van eventuele simulatietesten noodzakelijk in het kader van R3.

Inzake de vergoeding van de BSP en aanpassing van de perimeter van de BRPbsp is Elia in haar voorstel ervan uitgegaan dat de BSP zelf en niet Elia (rechtstreeks of via socialisering via het onevenwichtsmechanisme) instaat voor de kosten van een simulatietest. Elia kan niet garanderen dat de simulatietest steeds zal plaatsvinden op ogenblikken waarbij de activatietest in de "juiste" richting is t.o.v. het systeemonevenwicht maar zal dit wel proberen. Het inplannen van simulatietesten dient ook rekening te houden met andere operationele aspecten. Het is bovendien ook niet mogelijk te garanderen dat simulatietesten steeds plaatsvinden op ogenblikken dat de onevenwichtsprijs voldoende hoog is om de activatiekost van BSP te dekken. De BSP staat dus zelf in voor de kosten verbonden aan een simulatietest en kan elke vergoeding komende uit de onevenwichtsprijs en de positie van BRPbsp als een "upside" voor de BSP beschouwd te worden.

Door de gevraagde energie niet toe te voegen aan de perimeter van de BRPbsp en dus enkel de geleverde energie toe te voegen, zal bij een activatie in de "juiste" richting de BRPbsp steeds een onevenwicht hebben waarvoor hij door Elia aan het onevenwichtstarief vergoed zal worden.

3.10 Varia

Verschillende aspecten die niet onder een van bovenstaande thema's vallen worden hieronder kort toegelicht:

- RWE merkt op dat de activatiecontrole een belangrijk element is voor de goede werking van biedingen op de BidLadder.

⇒ Visie van Elia:

Ook voor Elia is dit een cruciaal aspect om de kwaliteit aan de aangeboden en geleverde energie te garanderen.

- De DNBs menen dat de term 'impliciete flexibiliteit' niet correct gebruikt wordt.

⇒ Visie van Elia:

Om geen onduidelijkheid te creëren zal Elia de term impliciete flexibiliteit niet gebruiken in de finale versie van de consultatienota.

- Price ranges: Febeliec vraagt een verdere verantwoording van de voorziene prijslimieten, nl. -2999,99 and 4499,99 €/MWh. FEBEG vraagt in het algemeen de opheffing van alle prijslimieten.

⇒ Visie van Elia:

Zoals reeds besproken wordt een level playing field gezocht met vrije biedingen van in het bijzonder de coördineerbare CIPU-eenheden. De in de consultatienota voorgestelde prijsvork was gebaseerd op aspecten van zowel coördineerbare als niet-coördineerbare eenheden. Elia wenst naar aanleiding van de opmerking van FEBELIEC te verduidelijken dat de minimale/maximale prijsniveaus als volgt gedefinieerd zullen worden:

- Voor een opwaartse bieding (I-Bid): $0 \leq \text{prijs} \leq 4499,99 \text{ €/MWh}$
- Voor een neerwaartse bieding (D-Bid): ongelimiteerd

Een discussie over deze prijsniveaus valt buiten de scope van dit pilootproject waarbij in de eerste plaats zoveel mogelijk gealigneerd wordt met de bestaande situatie inzake vrije biedingen.

- Met betrekking tot de verlenging van een bid (cf. sectie 2.2.2.1 van de consultatienota) vraagt FEBEG of de initiële prijs van het eerste kwartier ook voor de volgende kwartieren wordt toegepast of dat bij het doen van een bieding verschillende prijzen kunnen meegegeven worden per extra kwartier?

⇒ Visie van Elia:

Ter verduidelijking van de consultatienota bevestigt Elia dat bij het ingeven van een bid voor elk kwartier een verschillende prijs bepaald kan worden. Deze (mogelijks verschillende) prijzen per kwartier zullen ook voor de eventuele verlenging(en) gebruikt. De woordkeuze "initieel" slaat dus op het moment van het ingeven van de bieding en niet het eerste kwartier voorafgaand aan een of meerdere verlengingen.

- Met betrekking tot leveringspunten gelegen in een CDS-netwerk vraagt FEBELIEC meer duiding over de te gebruiken communicatiesystemen en protocollen voor de gegevensuitwisselingen tussen Elia en de operator van het CDS-netwerk.

⇒ Visie van Elia:

Elia bevestigt dat het de bedoeling is gebruik te maken van de bestaande communicatiesystemen en protocollen (terug te vinden op onze website in de "Metering Manual for CDSO"²). Met betrekking tot het "flex access register" dient de CDS-operator ook alle relevante contractuele informatie nodig voor het afhandelen van de energieoverdracht ter beschikking te stellen (door middel van (het ondertekenen van) de "CDSO Collaboration agreement"), in het bijzonder de BRPs en leveranciers actief op een binnen het CDS-netwerk gelegen leveringspunt.

3.11 "Buiten scope"

Verscheidene partijen maakten ook vermelding van aspecten die stricto sensu buiten de scope van het pilootproject BidLadder en/of de invloedssfeer van Elia vallen. Elia neemt akte van deze punten.

3.11.1 Uitbreiding naar DNB-leveringspunten

Samenvatting van de ontvangen reacties:

Febeliec meent dat de BidLadder ook opengesteld moet worden voor leveringspunten gelegen in distributienetten of in een aan een distributienet verbonden CDS-netwerk.

RWE meent dat voor deelname van DSO-leveringspunten aan flex-producten het pilootproject BidLadder de basis dient te vormen en dat de DNB-leveringspunten zoveel als mogelijk dezelfde principes moeten volgen.

Met betrekking tot de rol van FDM, stellen de DNBs voor om bij uitbreiding van de BidLadder en energieoverdracht naar leveringspunten op distributieniveau een pragmatische en op termijn een structurele oplossing te zoeken in lijn met bestaande praktijken, in het bijzonder met betrekking tot de gegevensuitwisseling tussen de DNBs en Elia. De DNBs merken ook op dat de rol van Elia als FDM zoals beschreven in de consultatienota niet noodzakelijk de referentie op langere termijn is.

VREG is een voorstander van een uitbreiding van het pilootproject naar het elektriciteitsdistributienet en vraagt dat Elia en de DNBs samenwerken om op korte termijn een design voor te stellen en te consulteren. Tevens wijst de VREG op de noodzaak om de Vlaamse regelgeving aan te passen voor de toepassing van de energieoverdracht op het Plaatselijk Vervoersnet.

Visie van Elia:

Elia heeft tijdens de verschillende Task Forces Bidladder gewezen op de scope van het huidige pilootproject Bidladder. Deze houdt in dat leveringspunten aangesloten op het transmissienet en plaatselijke vervoernet kunnen deelnemen aan Bidladder. Om

² <http://www.elia.be/en/grid-data/extranet-for-customers/metering/technical-information>

energieoverdracht mogelijk te maken is volgens de studie van de CREG en de bijdrage van de VREG aan de consultatie een wijziging van het federale en regionale wettelijk kader nodig..

Elia zal in samenspraak met de DNBs een traject opstarten om de deelname van leveringspunten aangesloten op het DNB-net te faciliteren in een volgende fase van Bidladder.

3.11.2 Andere aspecten.

Onderstaande punten vallen buiten de scope van het pilootproject en Elia neemt hiervan akte maar zal hieromtrent geen acties ondernemen. Andere fora zijn wellicht beter geschikt om deze thema's te bespreken.

- FEBEG stelt voor om ter bevordering van een level playing field tussen CIPU en non-CIPU eenheden ook voor CIPU-eenheden te evolueren naar expliciete biedingen.
- FEBEG en RWE menen dat de rechten en de plichten van de leverancier volgend uit de communicatie aan Elia via Annex 3 van het Toegangscontract uitgeklaard en geformaliseerd dienen te worden omdat in een context van energieoverdracht de rol van de leverancier in het Toegangscontract toeneemt.
- RWE maakt voorbehoud bij de uitwerking van een zogenaamd marktmodel A3 door de CREG en vraagt meer duidelijkheid over hoe het zogenaamde 4^{de} principe uit de studie van CREG gegarandeerd blijft.

Annex 1: Ontvangen bijdragen

De consultatieperiode liep van 10 augustus 2016 tot en met 8 september 2016. Elia ontving een bijdrage van onderstaande partijen:

1. RWE (Essent.be & Powerhouse)
2. Belgian Demand Response Association (BDRA)
3. TeaMWISE
4. VREG
5. Febeliec
6. FEBEG
7. EANDIS, SIBELGA, ORES, RESA & INFRAX (in het vervolg van dit document wordt naar deze partijen verwezen als "DNBs")
8. Mipa Frost

Elia ontving ook één vertrouwelijke bijdrage van Next Kraftwerke Belgium.

BDRA geeft in haar bijdrage aan dat deze complementair is aan de bijdrage van TeaMWISE. Deze twee bijdragen dienen dus als één geheel gelezen te worden.

Alle bijdragen (met uitzondering van de confidentiële bijdrage) zijn beschikbaar in dit Annex.