

CONSULTATIE RAPPORT

**Rapport over de publieke
consultatie betreffende de
herziening van het
Toegangscontract**

November 2021



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Ontvangen feedback.....	3
3.	Instructies bij het lezen van dit document.....	3
4.	Opmerkingen ontvangen bij de publieke consultatie	5
4.1	Algemene ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie.....	5
4.2	Specifieke ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie	6
5.	Next steps.....	29
6.	Bijlagen	29

1. Inleiding

Elia organiseerde een publieke consultatie omtrent de herziening van het Toegangscontract in lijn met het K.B. Federaal Technisch Reglement (hierna: K.B. FTR), meer bepaald met betrekking tot de daarin opgenomen bepalingen inzake het Toegangscontract (artikel 191 K.B. FTR) en de verplichting tot het definiëren van een procedure voor de éézijdige beëindiging van de aanduidingen van de toegangshouder en evenwichtsverantwoordelijke (artikel 198 K.B. FTR).

De publieke consultatie liep van 9 juli 2021 tot en met 3 september 2021.

De leden van de Werkgroep Belgian Grid ontvingen voordien een eerste voorstel tot aanpassing van het Toegangscontract met de mogelijkheid om reeds een eerste maal informeel feedback te geven. Na dit informeel overleg in kader van de Werkgroep Belgian Grid, legde Elia dit voorstel tot aanpassing van het Toegangscontract voor ter publieke consultatie.

Dit rapport heeft als doel de feedback die naar aanleiding van de publieke consultatie werd ontvangen, te consolideren en tegelijk het standpunt van Elia ten aanzien van deze reacties weer te geven.

2. Ontvangen feedback

Naar aanleiding van de publieke consultatie ontving Elia niet-confidentiële antwoorden van de volgende partijen:

- BOP Belgian Offshore Platform
- FEBEG
- BASF
- FEBELIEC (onderschrijft de opmerkingen van BASF)

Alle ontvangen reacties zijn toegevoegd als bijlage aan dit rapport. Deze reacties zullen, samen met dit consultatie rapport, ter beschikking gesteld worden op de website van Elia.

3. Instructies bij het lezen van dit document

Dit consultatie rapport is als volgt gestructureerd:

- Sectie 1 bevat de inleidende context,
- Sectie 2 geeft een beknopt overzicht van de ontvangen reacties,
- Sectie 3 bevat instructies bij het lezen van dit document,

- Sectie 4 bespreekt de verschillende ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie en Elia's standpunt hieromtrent,
- Sectie 5 bevat de bijlagen van het consultatierapport.

Dit consultatie rapport is geen 'stand-alone' document, maar dient samen te worden gelezen met het voorstel dat ter consultatie werd voorgelegd, de ontvangen reacties van de marktpartijen (in bijlage van dit document) en het finale voorstel.

Sectie 4 van het document is als volgt gestructureerd met hieronder extra informatie over de inhoud per kolom.

Onderwerp/Artikel/Titel	Stakeholder	Opmerking	Justificatie
A	B	C	D

- A. Onderwerp waarop de verschillende ontvangen reacties betrekking hebben.
- B. Er wordt steeds aangeduid wie de opmerking heeft gemaakt. De oplistijng van de opmerkingen gebeurt hierbij, in het algemeen, alfabetisch op naam van de betrokken partijen.
- C. Dit document bevat een overzicht van de voornaamste, maar ook specifieke opmerkingen op het ter consultatie voorgelegd document.
 - Hierbij werd geprobeerd om alle ontvangen opmerkingen op te lijsten/te consolideren en te argumenteren waarom deze opmerkingen al dan niet in rekening worden genomen.
 - Om de authenticiteit te behouden zijn de opmerkingen zoveel mogelijk gekopieerd in dit document. Doch werden de opmerkingen soms ingekort en werden termen geüniformeerd om de leesbaarheid te bevorderen.
 - Ter verduidelijking wordt aangeraden om steeds de originele opmerking van de betrokken stakeholder erbij te nemen, zoals opgenomen in bijlage van dit rapport.
- D. Deze kolom bevat de argumenten van Elia waarom een opmerking wel of niet werd opgenomen in het finale voorstel. Deze kolom bevat echter niet de finale tekst. Hiervoor dient het finale voorstel geraadpleegd te worden.

4. Opmerkingen ontvangen bij de publieke consultatie

4.1 Algemene ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie

Deze sectie bevat een overzicht van de algemene reacties en bedenkingen van de marktpartijen dewelke Elia ontving op het ter consultatie voorgelegde document.

STAKEHOLDER	ONTVANGEN FEEDBACK	VISIE ELIA
BOP	In several bilateral meetings and working groups Belgian Grid, BOP had explained its concerns and position regarding the drop-off procedure. BOP would like to thank all the involved stakeholders for hearing their concerns.	Elia bedankt de stakeholders voor grondige analyse van het Toegangscontract en voor hun feedback.
FEBEG	De leden van FEBEG zijn zeer tevreden dat er een oplossing werd gevonden voor de implementatie van een zogenaamde drop-off procedure , en wenst Elia en alle betrokken marktpartijen te bedanken voor alle constructieve vergaderingen en voor de goede samenwerking . Daarnaast wenst FEBEG, specifiek voor de drop-off procedure enkele opmerkingen te maken op het draft voorstel aangezien sommige elementen naar huns inziens nog niet voor de volle 100% zijn uitgewerkt in lijn met de debatten en compromissen uit het recente verleden. Naast enkele aanpassingen in het kader van de drop-off procedure, heeft FEBEG ook nog enkele bemerkingen over het toegangscontract.	
BASF	BASF gaf al haar feedback als track changes in het Toegangscontract dat voor publieke consultatie voorlag.	
FEBELIEC	Onderschrijft de reactie van BASF.	

4.2 Specifieke ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie

ONDERWERP	STAKEHOLDER	ONTVANGEN FEEDBACK	VISIE ELIA
<p>Artikel 1 Definities</p>	<p>FEBEG</p>	<p>De definities inzake “<i>Leverancier</i>” en “<i>Elektriciteitsleveringscontract</i>” zijn dermate ruim dat deze ook leveringen op de Hub zouden kunnen omvatten.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit is wellicht niet de bedoeling. - Het lijkt FEBEG opportuun om dit te verduidelijken in de overeenkomst. - FEBEG stelt voor om dezelfde definities te gebruiken als in de Elektriciteitswet, maar verder in de overeenkomst te specificeren dat voor de toepassing van deze overeenkomst enkel de leverancier inzake “<i>full supply</i>” is bedoeld. 	<p>Elia is van mening dat een verduidelijking niet nodig is. De definities staan los van het feit dat “<i>full supply</i>” ook niet gedefinieerd is.</p> <p>Artikel 23.1 van het Toegangscontract maakt duidelijk dat het de Leverancier is voor de betrokken Toegangspunten.</p>
	<p>BASF</p>	<p>Volgens BASF werd er onvoldoende aandacht besteed aan de lijst van definities, in het bijzonder de consistentie met het regelgevend kader (bijv. K.B. FTR) en de overige Elia-contracten (bijv. BRP-contract) én zonder oog voor het correct gebruik van de definities doorheen het contract.</p> <p>BASF dringt erop aan om werk te maken van een overkoepelende lijst van gedefinieerde termen, die in essentie geldig is voor alle gereguleerde contracten (en dus bijv. een standaard bijlage bij ieder gereguleerd contract zou kunnen vormen), waarvan enkel afgeweken wordt indien de context van een bepaald contract een specifieke andere invulling van de definitie vergt.</p> <p>Er dient daarnaast ook met meer aandacht dan tot op heden het geval is correct gebruik te worden gemaakt van de definities doorheen de rest van het contract. BASF stelt vast dat er bijv. geen gebruik van hoofdletters wordt gemaakt, terwijl wel degelijk een gedefinieerde term wordt bedoeld of dat er net wel gebruik wordt gemaakt van een hoofdletter waardoor het lijkt alsof de ge-</p>	<p>Elia bedankt BASF voor de grondige analyse van de definities. We hebben een uitvoerig onderzoek doorgevoerd in heel de tekst en hebben de meeste opmerkingen – aangaande de definities en het gebruik van hoofdletters – van BASF ter harte genomen. Er gebeurde ook een alingnering met de regelgeving en met de andere contracten, waar dit mogelijk was.</p> <p>Op het voorstel van een overkoepelende lijst kunnen we niet ingaan daar sommige definities een andere specifieke invulling krijgen binnen de verschillende contracten. Elk contract heeft zijn eigen scope en specificatie waarbij het noodzakelijk is om bijkomende details op te nemen aangaande de gehanteerde definities/begrippen.</p>

		<p>bruikte term werd gedefinieerd terwijl dit helemaal niet het geval is. Verder worden voor hetzelfde begrip ook vaak verschillende, al dan niet gedefinieerde termen gebruikt in de definitielijst of het contract (bijv. CDS-beheerder/Beheerder van het Gesloten Distributienet/operator van de CDS).</p>	
<p>Artikel 3.1 Inwerkingtreding van het Contract</p>	BASF	<p><i>“De inwerkingtreding van dit Contract gaat ervan uit dat de identiteit en de persoonlijke gegevens van de Toegangshouder, <u>evenals de categorie waaronder hij valt</u>, aan Elia worden bekendgemaakt. Aldus moet de meegedeelde informatie noodzakelijkerwijs conform zijn met de in Bijlage 1 van het Contract genoemde voorwaarden.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - BASF vraagt wat er bedoeld wordt met “[...] <u>evenals de categorie waaronder hij valt</u>, [...]” 	<p>Met “... <u>evenals de categorie waaronder hij valt</u>, ...” verwijzen we naar Artikel 17.1 Categorieën van Toegangshouder voor een of meer Toegangspunt(en) van het Toegangscontract waar de categorieën worden beschreven.</p>
<p>Artikel 6.2 Inbreuken op de vertrouwelijkheidsplicht</p>	FEBEG	<p><i>“[...] Deze inbreuk zal aanleiding geven tot een vergoeding van alle Directe en Indirecte, materiële en immateriële Schade die de andere Partij naar redelijkheid kan aantonen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het Contract bevat geen definitie van Directe of Indirecte Schade 	<p>Dat klopt. We hebben beslist om beide begrippen met kleine letter te schrijven en “directe” en “indirecte schade” niet te definiëren. In de Werkgroep Belgian Grid hebben we hierover verkeerdelijk gecommuniceerd. Om deze begrippen te kunnen definiëren over al onze contracten heen, wachten we de aansprakelijkheidsoefening af zodat we de aansprakelijkheidsregels kunnen harmoniseren over alle Elia-contracten heen. Dit is ook de benadering die werd gevolgd voor het BRP-contract.</p>
<p>Artikel 13.1.2. Gehele of gedeeltelijke onderbreking van de Toegang tot het Elia-net</p>	FEBEG	<p>Voor deze schorsing/beëindigingsgrond wordt niet vermeld hoe deze wordt gecommuniceerd door Elia aan de Toegangshouder en/of de Netgebruiker.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het lijkt FEBEG zinvol om dit toe te voegen. 	<p>Elia neemt aan dat het over de volgende passage gaat uit Artikel 13.1.2. Gehele of gedeeltelijke onderbreking van de Toegang tot het Elia-net:</p> <p><i>“De gehele of gedeeltelijke onderbreking van één of meerdere betrokken Toegangspunt(en) gebeurt, overeenkomstig de technische modaliteiten bepaald in het aansluitingscontract en onverminderd, indien van toepassing, de procedures bepaald in het afgesloten CIPU-Contract, via een louter bevel van Elia</i></p>

			<p><i>aan de Toegangshouder tot afschakeling of afregeling, dit zonder voorafgaande rechterlijke machtiging of voorafgaand aangetekend schrijven.”</i></p> <p>In de Werkgroep Belgian Grid hebben we hierover verkeerdelijk gecommuniceerd. Wij denken namelijk dat er wel vermeld wordt hoe dit gecommuniceerd wordt, het Artikel stelt: “[...] via een louter bevel [...]” en “[...] zonder voorafgaand aangetekend schrijven [...]”</p> <p>In dit Artikel gaat het om flex-capaciteit waarvan alle modaliteiten specifiek en per case in het aansluitingscontract beschreven zijn.</p> <p>We zullen de tekst van het Toegangscontract niet aanvullen gezien het in het aansluitingscontract specifiek beschreven wordt.</p>
<p>Artikel 13.2.1. Opzegging van het Contract door de Toegangshouder</p>	FEBEG	<p><i>“In geval de Toegangshouder aan het einde van de opzeggingsperiode nog niet al zijn contractuele verbintenissen is nagekomen, zal het Contract voor de uitvoering van deze verbintenissen verder blijven bestaan tot op het ogenblik dat alle contractuele verplichtingen van de Toegangshouder overeenkomstig het Contract geldig zijn nagekomen”.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Deze paragraaf lijkt FEBEG overbodig in het licht van artikel 13.3 	<p>Artikel 13.3 Gevolgen van de schorsing en/of beëindiging voor de Toegangshouder gaat echter over de vervulling van de betalingsverplichtingen terwijl in de laatste zin van <i>Artikel 13.2.1 Opzegging van het Contract door de Toegangshouder</i> het gaat over de uitvoering van alle contractuele verbintenissen (het Contract blijft bestaan tot op het ogenblik dat alle contractuele verplichtingen van de toegangshouder overeenkomstig het Contract geldig zijn nagekomen.)</p> <p>Echter vermits na de opzegging van het Contract er nog enkel financiële verplichtingen zijn van de Toegangshouder, heeft Elia gemeend het toch te kunnen schrappen.</p>
<p>Artikel 14.8 Doorwerking</p>	FEBEG	<p><i>“Wanneer de Toegangshouder een andere rechtspersoon of natuurlijk persoon is en niet de Netgebruiker zelf, onverminderd van wat bepaald is in Artikel 14.5 van het Contract, verbindt de Toegangshouder zich ertoe de relevante bepa-</i></p>	<p>De Toegangshouder staat ervoor in dat de betrokken Netgebruiker(s) in hun eventuele betrekkingen met Elia deze regels zullen respecteren. Op eenvoudig verzoek van Elia zal hij hiervan het bewijs leveren.</p>

		<p><i>lingen van het Artikel 13 van het Contract, Artikel 7 van het Contract en het Artikel 14 van het Contract te laten doorwerken in elk af te sluiten contract met de betrokken Netgebruiker(s), door opname ervan in zulke contracten als onherroepelijk beding van de Netgebruikers ten gunste van Elia”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Met betrekking tot de deze paragraaf stelt FEBEG zich de vraag of het de bedoeling is dat deze artikelen uit het Toegangscontract volledig worden opgenomen in de overeenkomsten met de klant? - FEBEG zou de voorkeur aan geven om dit op te nemen bij wijze van verwijzing, desgevallend met de Titel “<i>Third Party clause to the benefit of the Grid Operator</i>”. <p>In de paragraaf die daarop volgt (zie hieronder) is sprake van “<i>eenvoudig verzoek</i>” en “<i>bewijs</i>” wat voor bewijs wordt hier bedoeld? Is dit een copy van de algemene voorwaarden? Of een ander bewijs?</p> <p><i>“De Toegangshouder staat ervoor in dat de betrokken Netgebruiker(s) in hun eventuele betrekkingen met Elia deze regels zullen respecteren. Op <u>eenvoudig verzoek van Elia</u> zal hij hiervan het <u>bewijs</u> leveren.”</i></p>	<p>Naar Elia’s inzien is het overmaken aan Elia van de contractuele voorwaarden die aantonen dat de betrokken netgebruikers gehouden zijn deze bepalingen te respecteren een voldoende bewijs.</p> <p>Elia kan ook akkoord gaan dat verwezen wordt naar de relevante artikelen en zal dit zo opnemen in het Contract.</p> <p>We verduidelijken het Toegangscontract.</p>
<p>Artikel 15 Geschillenbeslechting</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“De Toegangshouder verklaart hierbij dat hij door Elia, voorafgaand aan het ondertekenen van het Contract, op de hoogte werd gebracht van zijn rechten en onder meer van het feit dat de geschillen betreffende de verplichtingen van Elia, met uitzondering van de geschillen over de rechten en verplichtingen die voortvloeien uit dit Contract, mogen worden voorgelegd, naargelang zijn keuze, en al naargelang de toepasselijke federale en gewestelijke regelgevingen daarin voorziet, <u>aan een door de betrokken regulator georganiseerde bemiddeling, geschillenkamer of geschillendienst, de ondernemingsrechtbank te Brussel of een ad hoc arbitrage overeenkomstig de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.</u>”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het is voor FEBEG niet duidelijk wat het verschil is tussen de mogelijke bevoegde beslechtingsinstanties voor geschillen die voortvloeien uit de overeenkomst enerzijds en andere mogelijke geschillen anderzijds, 	<p>Het verschil tussen paragraaf 1 en 2 van Artikel 15 is de volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eerste paragraaf betreft <u>niet-contractuele geschillen</u> ⇒ in dit geval is er keuzevrijheid - Tweede betreft <u>contractuele geschillen</u> ⇒ keuze voor de meest gereede partij

		- Zijn deze verschillend of hetzelfde? Kan dit worden toegelicht?	
Artikel 17.1 Categorieën van Toegangshouder voor een of meer Toegangs-punt(en)	BASF	<p><i>“Bij afwijking ten opzichte van het principe van de keuze van een derde door de Netgebruiker zoals bepaald in de bovenstaande paragraaf en in het geval waarin een of meer Toegangspunten een Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net bevoorraadt (bevoorraden), kan alleen de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van Beheerder van het Gesloten Distributienet, voor dit (deze) Toegangspunt(en) worden aangeduid/beschouwd als Toegangshouder bij toepassing van Bijlage 6 van het Toegangscontract.”</i></p> <p>- BASF is niet zeker of ze deze passage goed begrijpen. Door de wijze waarop het is geschreven, lijkt het alsof op een CDS de CDS-beheerder “per definitie” toegangshouder moet zijn, wat niet lijkt te stroken met Bijlage 6 waarin wordt aangegeven dat dit pas het geval is als een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest ofwel een ondersteunende dienst levert aan Elia.</p> <p>Voorstel van BASF:</p> <p><i>“In afwijking van het principe dat de Netgebruiker een derde kan aanduiden als Toegangshouder zoals bepaald in de bovenstaande paragraaf, <u>zal</u> in het geval waarin een of meer Toegangspunten een Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net bevoorraadt (bevoorraden), alleen de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van Beheerder van het Gesloten Distributienet, voor dit (deze) Toegangspunt(en) worden aangeduid/beschouwd als Toegangshouder bij toepassing van Bijlage 6 van het Toegangscontract.”</i></p>	<p>In het Toegangscontract stond als “default”-regel dat een CDS automatisch zijn eigen Toegangshouder is en daartoe Bijlage 6 van het Toegangscontract dient in te vullen. Elia kan BASF volgen: zolang er geen achterliggende gebruiker zijn eigen leverancier kiest of een ondersteunende dienst levert aan Elia dan kan een derde Toegangshouder zijn. De tekst van het Contract wordt aangepast: zodat een derde Toegangshouder kan zijn indien er geen ondersteunde diensten worden geleverd.</p> <p>Dat deel van het Artikel werd herschreven:</p> <p><i>“In afwijking van het principe dat de Netgebruiker een derde kan aanduiden als Toegangshouder zoals bepaald in de bovenstaande paragraaf, zal in het geval waarin:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>een of meer Toegangspunten een Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net bevoorraadt (bevoorraden); en</i> - <i>waarin een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest of een ondersteunende dienst levert aan Elia.</i> <p><i>Alleen de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van Beheerder van het Gesloten Distributienet, voor dit (deze) Toegangspunt(en) worden aangeduid/beschouwd als Toegangshouder bij toepassing van Bijlage 6 van het Toegangscontract.”</i></p>
Artikel. 17.2.1		<i>De toevoeging van een Toegangspunt impliceert dat de Bijlage 2 van het Contract wordt ingevuld.</i>	Een verduidelijking werd aangebracht in de tekst:

<p>Modaliteiten van een Toegangspunt aan de portefeuille van de Toegangshouder</p>		<ul style="list-style-type: none"> - M.b.t. deze passage is BASF niet zeker of ze deze goed begrijpen. BASF gaat er in ieder geval vanuit dat het niet mogelijk is om het Toegangscontract te ondertekenen zonder minstens 1 Toegangspunt in te vullen in Bijlage 2 (of ziet BASF dit verkeerd)? <p>⇒ BASF vraagt verduidelijking aan Elia</p> <p>[...] (ii) Ofwel binnen de vijf (5) werkdagen na een verzoek van de Netgebruiker en/of de Toegangshouder</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is geen definitie van werkdagen? Enkel van Bankwerkdagen. De ongedefinieerde term “werkdagen” wordt ook nog een aantal andere keren gebruikt in dit contract. 	<p><i>“In afwijking van het principe dat de Netgebruiker een derde kan aanduiden als Toegangshouder zoals bepaald in de bovenstaande paragraaf, zal in het geval waarin:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>een of meer Toegangspunten een Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net bevoorraadt (bevoorraden); en</i> - <i>waarin een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest of een ondersteunende dienst levert aan Elia.”</i> <p>De term “werkdagen” werden omgevormd naar “Bankwerkdagen” en dit begrip werd gedefinieerd.</p>
<p>Artikel 19 De drop-off procedure (De éézijdige opzegging door de Toegangshouder voor een op meer Toegangspunten)</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“De procedure tot éézijdige opzegging van de aanduiding als Toegangshouder is enkel van toepassing op Netgebruikers die aangesloten zijn op een spanningsniveau vanaf 110kV.”</i></p> <p>FEBEG vraagt wat de context is voor deze uitsluiting?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Volgens FEBEGs inziens is dit nooit eerder ter sprake gekomen in voorgaande discussies of debatten. - FEBEG vraagt Elia om hierover meer uitleg te geven. - Bovendien, vraagt FEBEG zich af hoe dit in de praktijk kan worden toegepast in de gevallen waar het leveringscontract leveringspunten bevat voor diverse Netgebruikers en waarbij 1 Netgebruiker <i>off take punten</i> heeft die hoger en lager zijn dan 110 kV. - Wanbetalingen/verslechtering van de financiële toestand kan in zulk geval niet precies gealloceerd worden op het ene of het andere punt. <p>FEBEG formuleert een alternatief voorstel:</p> <p><i>“Het Toegangscontract heeft uitsluitend (met uitsluiting van enige andere Toegangspunten) betrekking op Toegangspunten die aangesloten zijn De procedure tot éézijdige opzegging van de aanduiding als Toegangshouder is enkel</i></p>	<p>Er geldt slecht een wettelijke basis op federaal niveau. Vandaag is er geen wettelijke basis op regionaal niveau. Dit is meerder malen aangehaald in de Werkgroep Belgian Grid, als ook duidelijk omschreven in de nota aangaande de drop-off procedure. Het Technisch Reglement in Vlaanderen werd na het K.B. FTR reeds aangepast en deze optie werd niet meegenomen in die aanpassing.</p> <p>Elia zal in het geval van meerdere Toegangspunten op verschillende spanningsniveaus enkel de Toegangspunten afsluiten die zich situeren op een spanningsniveau hoger dan 110kV.</p>

		<p>van toepassing op Netgebruikers die aangesloten zijn op een spanningsniveau lager dan vanaf 110kV.</p> <p>Verder stelt FEBEG ook een alternatieve formulering voor bij de opsomming van de verschillende gevallen onder artikel 19:</p> <p><i>“De éézijdige opzegging van de aanduiding van de Toegangshouder wordt geregeld door de hieronder beschreven procedure.</i></p> <p><i>Evenwel kan het recht op éézijdige opzegging niet worden ingeroepen of toegepast door de Toegangshouder in één van de volgende gevallen:</i></p> <p><i>A) Wanneer de Netgebruiker zijn eigen Toegangshouder is, is deze procedure niet van toepassing.</i></p> <p><i>B) De Netgebruiker en Toegangshouder kunnen onderling overeenkomen zijn onderling overeengekomen dat de Toegangshouder afziet van zijn recht om zijn aanduiding als Toegangshouder éézijdig op te zeggen. Het geen impliceert dat onderstaande procedure niet van toepassing is. Deze keuze (“opt-out” optie) is geformaliseerd in Bijlage 2 van het Toegangscontract. Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de overeenkomstig Artikel 20 aangeduide Evenwichtsverantwoordelijke en de overeenkomstig Artikel 23 geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie.</i></p> <p><i>C) Het Toegangscontract heeft uitsluitend (met uitsluiting van enige andere Toegangspunten) betrekking op Toegangspunten die aangesloten zijn De procedure tot éézijdige opzegging van de aanduiding als Toegangshouder is enkel van toepassing op Netgebruikers die aangesloten zijn op een spanningsniveau lager dan vanaf 110kV.</i></p>	
	BOP	<p><i>“Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de overeenkomstig Artikel 20 aangeduide Evenwichtsverantwoordelijke en de overeenkomstig Artikel 23 geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie.”</i></p>	<p>Elia zal tegemoetkomen aan de bemerking van BOP en zal de opt-out optie individueel maken per partij. De relevante Bijlage(n) worden aangepast.</p>

		<p>The opt-out option is only valid if all parties involved (i.e. Access Contract Holder, BRP, and Supplier) have agreed to the opt-out. BOP does not understand why this restriction is put in place. Considering that the drop-off procedure itself, can be initiated by each of these parties individually without requiring consent across the parties.</p> <ul style="list-style-type: none"> - BOP does not see why the opt-out cannot be linked to every party individually without requiring a collective agreement. BOP understands from Elia that the reason is to obtain a simple operational procedure, reducing the administrative workload. <ol style="list-style-type: none"> 1. BOP would like to <u>firstly</u> point out that an opt-out prevents the execution of the drop-procedure, which is very burdensome on Elia; 2. <u>Secondly</u>, requiring a collective “tri-partite” agreement for the opt-out, also means that with every change in supplier (or any of the other parties for that matter) the grid-user is to negotiate a new tri-partite agreement, leading to much more administrative changes than necessary at the Elia side in updating the “opt-out register”; <p><u>Lastly</u>, BOP would like to point to Elia’s role as service provider and enabler for the energy sector and its actors, a role that indeed carries with it a certain load of operational procedures.</p>	
<p>Art. 19.1 Procedure voor de éézijdige opzegging door de Toegangshouder</p>	<p>FEBEG</p>	<p>In dit artikel wenst FEBEG een duidelijker formulering:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat men dient te verstaan onder “wanbetaling” of “verslechtering van de financiële situatie”; - Verder wenst FEBEG ook een verduidelijking voor het geval dat het leveringscontract betrekking heeft op verschillende Netgebruikers en de wanbetaling/verslechtering van de financiële situatie niet per definitie gealloceerd kan worden aan de ene of de andere partij: <p>Voorstel toevoeging in het artikel: <i>“Onder wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie wordt verstaan, de situatie waarbij de Toegangshouder alle remediëringmaatregelen in het</i></p>	<p>Elia zal geen uitgebreide definities opnemen. Het is niet aan Elia om deze begrippen te definiëren in het Toegangscontract. Daarbij maakt Elia geen deel uit van de contractuele relatie die men tracht te reguleren. Het K.B. FTR of de gedragscode van de CREG is hiervoor beter geplaatst. Wat het Artikel aangaande de Drop-off procedure betref wordt er gekeken naar het compromis gevonden tussen FEBEG en FEBELIEC. Daarnaast zorgen we ervoor dat het Artikel wordt aangevuld met “[...] en/of overeenkomstig de bepalingen van het contract tussen de Toegangshouder en de Netgebruiker, [...]”</p>

		<p><i>kader van zijn aanduiding overeenkomst heeft uitgeput om, een schuld in te vorderen, of het betalings- of vervangingsrisico af te dekken, De Toegangshouder ziet erop toe dat de Netgebruiker is geïnformeerd van het feit dat:</i></p> <p><i>a) Indien de aanstelling van de Toegangshouder plaats vindt in het kader van een Elektriciteitsleveringsovereenkomst, elke wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie (zoals hierboven gedefinieerd) onder de Elektriciteitsleveringsovereenkomst, de toepassing van de éézijdige opzegging door de Toegangshouder rechtvaardigt, ongeacht of de wanbetaling of de verslechtering van de financiële toestand specifiek kan worden toegeschreven of gealloceerd aan de rol als Toegangshouder.</i></p> <p><i>b) Indien de aanstelling van de Toegangshouder plaats vindt in het kader van een (Elektriciteitsleverings-)overeenkomst die ondertekend is door meerdere Netgebruikers of gesloten is namens meerdere Netgebruikers zonder dat daarvoor afgezonderde facturatiestromen bestaan, elke wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie (zoals hierboven gedefinieerd) onder de overeenkomst, de toepassing van de éézijdige opzegging door de Toegangshouder rechtvaardigt, ongeacht of de wanbetaling of de verslechtering van de financiële toestand specifiek kan worden toegeschreven aan de ene of de andere Toegangshouder.”</i></p>	<p>Elia is van mening dat in het toegangscontract niet met alle mogelijke specifieke situaties eigen aan de marktpartijen rekening kan gehouden worden. Dit zou het contract ook onnodig complexer maken.</p>
	<p>BOP</p>	<p><i>“De Toegangshouder stuurt een formele kennisgeving naar de Netgebruiker, waarin hij de Netgebruiker informeert dat deze zich in de toestand van wanbetaling of verslechtering van zijn financiële situatie bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hem in kennis stelt over zijn beslissing om zijn aanduiding als Toegangshouder éézijdig stop te zetten.”</i></p> <p>The articles in the access contract describing the drop-off procedure refer to the “relevant legislation”, which defines the terms “wanbetaling” and “verslechtering van zijn financiële situatie” (e.g. art. 19.1, first paragraph, “conform de toepasselijke regelgeving”).</p>	<p><i>Zie de feedback van Elia zoals hierboven geformuleerd.</i></p> <p>Elia heeft zich gebaseerd op het gevonden compromis tussen FEBEG en FEBELIEC. Hierin wordt niet langer expliciet verwezen naar het beëindigen van het Contract.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Can Elia please repeat the exact legislation this refers to? BOP suggest including references to the relevant legislation in the access contract, to avoid any room for interpretation. <p>It is unclear that these triggers (“wanbetaling” and verslechtering van de financiële situatie) need to relate to the relationship at hand.</p> <p>If the supply agreement includes the balancing and/or access holder services, a “wanbetaling” under the supply agreement could indeed trigger a drop-off from all parties at hand (i.e. ACH, BRP and supplier).</p> <p>However, as these roles are split up in the legislation, certain Grid Users also have separate contracts dealing with these aspects separately. In such a set-up, a missed payment from the Grid User with respect to its access tariffs to its ACH constitutes “wanbetaling” in relation to the ACH and could therefore trigger the start of the drop-off procedure by that ACH. But it does not constitute “wanbetaling” in relation to the Supplier or the BRP.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is BOPs interpretation correct that in this instance, only the ACH can trigger the drop-off procedure? <p>In order to avoid this situation, whereby a Party is granted the right to start the drop-off procedure based on an event that did not harm / affect them, the Party needs to prove the “wanbetaling” or “verslechtering van de financiële situatie” is affecting them, before the dropoff procedure can be started.</p> <p>Voorstel toevoeging in het artikel:</p> <p><i>“De Toegangshouder stuurt een formele kennisgeving naar de Netgebruiker, waarin hij de Netgebruiker informeert dat deze zich in de toestand van wanbetaling tegenover de Toegangshouder of verslechtering van zijn financiële situatie (met gevolgen voor de Toegangshouder) bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hem in kennis stelt over zijn beslissing om zijn aanduiding als Toegangshouder éézijdig stop te zetten.</i></p> <p>[...]</p>	
--	--	---	--

		<p><i>De Toegangshouder voegt bij dit schrijven het bewijs omtrent de notificatie van zijn beslissing aan de Netgebruiker om zijn aanduiding als Toegangshouder éézijdig op te zeggen en de reden hiertoe <u>met bewijs van het nadelig effect op de Toegangshouder.</u> [...]”</i></p>	
<p>Art. 20.2 Procedure van aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke(n) door middel van Bijlage 3</p>	BASF	<p>“Conform de bepalingen van Artikel 17.1 dient de Beheerder van het Gesloten Distributienet in zijn hoedanigheid van Toegangshouder, ter vervanging van Bijlage 3, 3bis of 3ter, een Bijlage 6 van het Toegangcontract te ondertekenen. [...]”</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Cfr. zie opmerking bij artikel 17.1. Ook deze wording lijkt te impliceren dat een CDS-beheerder “per definitie” toegangshouder moet zijn. ⇒ Begrijpt BASF het goed dat op een CDS geen Bijlagen 3, 3bis of 3ter moeten worden getekend, maar enkel Bijlage 6, maar dit is toch maar het geval als de CDS-beheerder Toegangshouder is (wat conform Bijlage 6 toch niet “per definitie” het geval is, maar enkel als een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest ofwel een ondersteunende dienst levert aan Elia?). ⇒ Graag verduidelijking door Elia. 	<p>De tekst van dit Artikel werd aangepast als volgt:</p> <p>“Conform de bepalingen van Artikel 17.1 dient de Beheerder van het Gesloten Distributienet in zijn hoedanigheid van Toegangshouder, indien van toepassing, ter vervanging van Bijlage 3, 3bis of 3ter, een Bijlage 6bis van het Toegangcontract te ondertekenen. Wanneer de Toegangspunten zoals bedoeld in dit Contract betrekking hebben op meerdere Gesloten Distributienetten, dan moet een Bijlage 6bis meerdere malen ingevuld worden, eigen aan elke Gesloten Distributienet.”</p>
<p>Art. 20.2.3 Aanduiding van eender welke andere categorie van Evenwichtsverantwoordelijke bij toepassing van Bijlage 3bis, 3ter en/of 5, of bij toepassing van Bijlage 6 en/of 6ter</p>	BASF	<p>“[...] Hoe dan ook mogen er voor het (de) Toegangspunt(en) van een Gesloten Distributienet geen nieuwe Bijlagen 3bis, 3ter en/of 5 worden afgesloten.”</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Kan Elia verduidelijken wanneer welke bijlagen al dan niet getekend moeten/mogen worden op een CDS, want dit is niet helder voor BASF. 	<p>Dit zinsdeel werd verwijderd. De eerste alinea van het artikel zegt nu: “De gehele procedure die hierboven staat beschreven is mutatis mutandis toepasselijk op eender welke andere categorie van Evenwichtsverantwoordelijke die wordt aangeduid door middel van Bijlagen 3bis, 3ter, 5 of van Bijlage 6bis en 6ter.”</p>

<p>Art. 20.4 Types aanduiding van Evenwichtsverantwoordelijke(n)</p>	<p>BASF</p>	<p>“Bijlagen 3 tot 3ter en 5 zijn niet langer van toepassing voor Toegangspunten die een Gesloten Distributienet voeden dat aangesloten is op het Elia-net en dit ten laatste wanneer een Gebruiker van het Gesloten Distributienet de keuze van eigen Leverancier uitoefent.”</p> <p>Tekstvoorstel van BASF:</p> <p>Bijlagen 3 tot 3ter en 5 zijn niet langer van toepassing voor Toegangspunten die een Gesloten Distributienet voeden dat aangesloten is op het Elia-net en dit van zodra een Gebruiker van het Gesloten Distributienet de keuze van eigen Leverancier uitoefent.</p> <p>⇒ Of een ondersteunende dienst levert aan Elia?</p> <p><i>Bijlagen 10bis en 10bis... = 6bis en 6ter</i></p>	<p>De alinea werd aangevuld met: “... of een ondersteunende dienst levert.”</p>
	<p>BOP</p>	<p>On page 45, a subtitle “Bijlage 6bis en 6ter” is followed by a description of “Bijlagen 10 en 10bis”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - BOP assumes this is a typo. <p>BASF heeft dezelfde feedback gegeven</p>	<p>Deze typo werd aangepast.</p>
<p>Artikel 22 De éézijdige opzegging door de Evenwichtsverantwoordelijke</p>	<p>FEBEG</p>	<p>FEBEG wenst een gelijkaardige logische opsomming voor te stellen als in het artikel 19.</p> <p>“De éézijdige opzegging van de aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging in het (de) Toegangspunt(en) wordt geregeld door de hieronder beschreven procedure.</p>	<p>We verwijderde volgende paragraaf uit het Toegangscontract: “Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de overeenkomstige Artikel 17 aangeduide Toegangshouder en de overeenkomstig Artikel 23 geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie.”</p>

<p>van zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke voor een of leer Toegangspunten</p>		<p>Wanneer de Netgebruiker zijn eigen Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging in het (de) Toegangspunt(en) is, is deze procedure niet van toepassing.</p> <p>Wat betreft de aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de afname (zoals voorzien in Bijlage 3bis), de injectie van de Lokale Productie (zoals gedefinieerd in Bijlage 3ter) en belast met niet-toegekende energie in het Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net (uitgevoerd door middel van Bijlage 6bis), is de hierna beschreven procedure mutatis mutandis van toepassing.</p> <p>Indien het (de) betrokken Toegangspunt(en) gedekt is (zijn) door een CIPU-Contract zal de Toegangshouder of de Netgebruiker verplicht zijn om een toekomstige Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging aan te duiden die reeds in de mogelijkheid verkeerd om uitwerking te geven aan de verplichtingen zoals opgenomen in het CIPU-Contract.</p> <p>Evenwel kan het recht op éézijdige opzegging niet worden ingeroepen of toegepast door de Evenwichtsverantwoordelijke in één van de volgende gevallen:</p> <p>a) Wanneer de Netgebruiker zijn eigen Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging in het (de) Toegangspunt(en) is.</p> <p>b) De Netgebruiker en Evenwichtsverantwoordelijke kunnen zijn onderling overeengekomen dat de Evenwichtsverantwoordelijke afziet van zijn recht om zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke éézijdig op te zeggen Hetgeen impliceert dat onderstaande procedure niet van toepassing is. welke is geformaliseerd in Bijlage 3, 3bis of 3ter van het Toegangscontract. Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de overeenkomstige Artikel 17 aangeduide Toegangshouder en de overeenkomstig Artikel 23 geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie.</p>	
---	--	---	--

		<p>c) <i>De Toegangspunten onder het Toegangscontract waarvoor de Evenwichtsverantwoordelijke werd aangesteld, zijn allemaal Toegangspunten die aangesloten zijn op een spanningsniveau lager dan 110kV. zijn op een spanningsniveau vanaf 110kV.</i>"</p>	
<p>Art. 22.1 Procedure voor de éézijdige opzegging door de Evenwichtsverantwoordelijke</p>	<p>FEBEG</p>	<p>De bijkomende verduidelijking, zoals in artikel 19.1, dient ook hier te worden opgenomen:</p> <p><i>“De Evenwichtsverantwoordelijke stuurt een formele kennisgeving naar de Toegangshouder en de Netgebruiker, waarin hij beide partijen informeert dat de Netgebruiker zich in de toestand van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hen in kennis stelt over zijn beslissing om éézijdig zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke stop te zetten. Bijkomend vraagt de Evenwichtsverantwoordelijke aan de Toegangshouder om een nieuwe Evenwichtsverantwoordelijke aan te duiden of zelf de rol van Evenwichtsverantwoordelijke op te nemen. Onder wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie wordt verstaan, de situatie waarbij de Evenwichtsverantwoordelijke alle remediëringmaatregelen in het kader van zijn aanduiding overeenkomst heeft uitgeput om, een schuld in te vorderen, of het betalings- of vervangingsrisico af te dekken. De Toegangshouder ziet erop toe dat de Netgebruiker is geïnformeerd van het feit dat indien de aanstelling van de Evenwichtsverantwoordelijke plaats vindt in het kader van Elektriciteitsleveringsovereenkomst, elke wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie (zoals hierboven gedefinieerd) onder de Elektriciteitsleveringsovereenkomst, de toepassing van de éézijdige opzegging door de Evenwichtsverantwoordelijke rechtvaardigt, ongeacht of de wanbetaling of de verslechtering van de financiële toestand specifiek kan worden toegeschreven of gealloceerd aan de rol als Evenwichtsverantwoordelijke.”</i></p> <p>Overeenkomst door meerdere netgebruikers - onder 19.1 is echter volgens FEBEG niet van toepassing en dus is alleen geval a) opgenomen onder 22.1.</p>	<p>Zie ook de commentaar van Elia bij Artikel 19.1.</p> <p>De tekst werd verduidelijkt door onderstaande toevoeging:</p> <p><i>“De Evenwichtsverantwoordelijke stuurt een formele kennisgeving naar de Toegangshouder en de Netgebruiker, waarin hij beide partijen informeert dat de Netgebruiker zich in de toestand van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie bevindt, conform de toepasselijke regelgeving <u>en/of zoals bepaald in een overeenkomst tussen de Evenwichtsverantwoordelijke en de Netgebruiker</u>, en hen in kennis stelt over zijn beslissing om éézijdig zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke stop te zetten <u>voor één of meerdere Toegangspunt(en)</u>. Bijkomend vraagt de Evenwichtsverantwoordelijke aan de Toegangshouder om een nieuwe Evenwichtsverantwoordelijke aan te duiden of zelf de rol van Evenwichtsverantwoordelijke op te nemen.”</i></p>

	BOP	<p>The drop-off procedure is to be understood as a last resort measure, <u>which can only be initiated after all means of the underlying contract are exhausted</u>. Although this has been discussed during the WGs Belgian Grid and this was part of the previous iterations of the drop-off procedure, in particular as included in the proposed Federal Grid Code amendment (art. 198 FGC),</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>BOP does not see this reflected in the current wording;</u> - <u>Will this principle be included in the revision of Art. 198 FTR? (“Wanneer de [...] alle bemiddelings-of aanmaningsacties zoals opgenomen in het leverancierscontract doorlopen heeft [...]”)</u> <p>As, in the future, <u>the drop-off procedure would no longer be regulated via the Federal Grid Code</u>, it should be governed in the Access Contract in a comprehensive manner. There should be no room for interpretation, considering the potential consequences of triggering the drop off procedure.</p> <p>Therefore, this principle / wording should be included in the relevant wording of art. 19.1 and art. 22.1.</p> <p>For example in art. 22.1: “<i>De Evenwichtsverantwoordelijke, nadat hij alle contractuele remedies heeft uitgeput en alle bemiddelings- en aanmaningsacties werden doorlopen, stuurt een formele kennisgeving naar de Toegangshouder en de Netgebruiker, waarin hij beide partijen informeert dat de Netgebruiker zich in de toestand van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie bevindt, conform de toepasselijke regelgeving, en hen in kennis stelt over zijn beslissing om éézijdig zijn aanduiding als Evenwichtsverantwoordelijke stop te zetten.</i>”</p>	<p>Elia heeft zich gebaseerd op het gevonden compromis tussen FEBEG en FEBELIEC.</p>
<p>Art. 23.3 Wijziging van leverancier</p>	FEBEG	<p>In de mate dat de Leverancier niet reeds de Toegangshouder of de Evenwichtsverantwoordelijk is, meent FEBEG dat dit artikel overbodig is.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Immers, in zulk geval dienen enkel de contractuele bepalingen van de Elektriciteitsleveringsovereenkomst te worden toegepast om de Elektriciteitsleverings-overeenkomst te beëindigen. 	<p>Er is geen individuele, expliciete procedure voorzien in het Toegangscontract, maar er is wel een procedure om via de Toegangshouder een nieuwe leverancier aan te duiden. Dit gebeurt via Bijlage 3.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - In de mate dat de Elektriciteitsleveringsovereenkomst geldig werd beëindigd, dient Elia deze informatie dienovereenkomstig te verwerken. <p>Wat FEBEG betreft kan 23.3 geschrapt worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omdat in de mate dat de Leverancier noch Toegangshouder noch Evenwichtsverantwoordelijk is, de Leverancier geen rechten of verplichtingen heeft ten aanzien van Elia. - Het voornaamste doel van de drop-off procedure is om het probleem op te lossen waarbij wel de Elektriciteitsleveringsovereenkomst eenzijdig en vroegtijdig kon worden beëindigd (mits naleving van de contractuele clausules ter zake) tussen de Leverancier en haar client, terwijl deze beëindigingsmogelijkheid niet bestond voor de rol van Toegangshouder en/of Evenwichtsverantwoordelijk ten aanzien van Elia. - Dit probleem wordt naar FEBEG's inziens niet opgelost door de huidige formulering van art. 23.3. <p>Het is essentieel dat de situatie waar de Leverancier ook de Toegangshouder en/of de Evenwichtsverantwoordelijke is gedekt wordt, waarbij wel de kosten inzake Toegangshouder/Evenwicht door de klant werden betaald, maar niet de levering van de commodity zelf (of waar er geen directe allocatie is aan de ene of de andere post).</p> <ul style="list-style-type: none"> - FEBEG denkt dat de hoger voorgestelde aanpassingen de lading beter dekken dan art. 23.3. <p>Stel dat dit artikel niet zou worden geschrapt, dan zijn er nog enkele bijkomende elementen waarmee men rekening moet houden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Noteer dat de Netgebruiker niet in alle gevallen de contractuele tegenpartij is van de Leverancier (bv, grote industriële groepen tekenen het leverancierscontract met de holding of met een procurement vennootschap die optreedt namens diverse Netgebruikers in de groep in België). Indien dit artikel weerhouden wordt, dient het geherformuleerd te worden om aan deze realiteit tegemoet te komen (bijvoorbeeld met vermelding van 	<p>Bijkomend geloven we ook dat, indien de leverancier zijn leveringscontract met de klant beëindigd het uiteindelijk de Evenwichtsverantwoordelijke zal zijn die de financiële impact zal ondervinden en die daardoor ook zal overgaan tot de drop-off procedure. In dat geval dient de Toegangshouder een nieuwe Evenwichtsverantwoordelijke en leverancier aan te duiden.</p>
--	--	---	--

		<p>“wanbetaling of verslechtering van de financiële toestand onder het Elektriciteitsleveringscontract dat van toepassing is op de Toegangspunten die op naam van de Netgebruiker staan”);</p> <ul style="list-style-type: none"> - In het geval dat de Toegangshouder niet de Leverancier is, wat als de Toegangshouder nalaat dit te doen? Of Indien de Toegangshouder wel de Leverancier is, moet de oude Leverancier dan de nieuwe Leverancier aanduiden? Dit ligt wellicht moeilijk. Wat als er geen gevonden wordt? 	
Art. 24 Modaliteiten van toepassing op het Ter Beschikking Gesteld Vermogen	BASF	Dit bespreekt BASF graag verder met Elia, BASF verwijst ook naar haar eerdere discussies i.v.m. PPAD in het kader van het Aansluitingscontract.	Elia kent het standpunt van BASF. Deze discussies hebben eerder hun plaats in kader van het Aansluitingscontract. Daarom zal Elia deze bezorgdheid van BASF meenemen in kader van de grondige revisie van het Aansluitingscontract.
Bijlage 2: Identificatie en toevoeging van Toegangspunten, aanduiding en/of wijziging van de aanduiding van de Toegangshouder	FEBEG	<p>Wat als er meerdere Netgebruikers onder 1 Elektriciteitsleveringscontract beleverd worden? Wordt er dan voor elke Netgebruiker een bijlage ingevuld? Of moet er per Netgebruiker een apart Toegangscontract gesloten worden?</p> <p><i>“Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de aangeduide Evenwichtsverantwoordelijke en de geïdentificeerde Leverancier afstand hebben gedaan van hun recht tot éézijdige beëindiging van hun aanduiding of identificatie, zoals geformaliseerd in Bijlage 3, 3bis of 3ter.”</i></p> <p>“op-out” optie ⇒ Lijkt FEBEG niet meer relevant.</p>	Elia is akkoord om de betreffende paragraaf te verwijderen uit Bijlage 2.
	BASF	<p>Benaming, EAN code en Nominaal vermogen (in MW) van alle Electriciteitsproductie-eenheden (Uitzondering: Windmolens gegroepeerd per toegangspunt)</p> <ul style="list-style-type: none"> - BASF bespreekt dit graag in detail met Elia, o.a. in functie van de procesgeneratoren op de site van BASF 	Tekstvoorstel naar aanleiding van de opmerking van BASF: <i>“In geval een Toegangshouder door de Netgebruiker is aangeduid, kan overeenkomstig artikel 17.1 enkel de Netgebruiker in zijn hoedanigheid van CDS-beheerder als Toegangshouder worden beschouwd zodra een CDS-gebruiker de keuze van zijn eigen leverancier uitoefent. De Toegangshouder verklaart te verzaken aan zijn aanduiding als Toegangshouder voor</i>

		<p><i>“Indien zijn aanduiding niet voldoet aan de eisen gesteld in Artikel 17.1 van dit Contract, verklaart de Toegangshouder te verzaken aan zijn aanduiding als Toegangshouder voor het/de Toegangspunt(en) dat/die dit Gesloten Distributienet voedt/voeden, opgenomen in Bijlage 6, zodra een Gebruiker van dit Gesloten Distributienet de keuze van zijn eigen leverancier uitoefent, en dit zelfs vóór het einde van de duur van zijn aanduiding.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Artikel 17.1 = Artikel 17.2 ⇒ BASF wenst verduidelijking, want ze begrijpen deze passage niet ⇒ Is het doel van deze bepaling de situatie te regelen waarbij aanvankelijk door de CDS-beheerder een derde als Toegangshouder werd aangeduid, maar dat vervolgens een situatie ontstaat (doordat een CDS-gebruiker zijn eigen leverancier kiest of een ondersteunende dienst levert aan Elia) die niet langer toelaat dat zo'n derde optreedt als Toegangshouder op het CDS? ⇒ Zo ja, dan komt dit m.i. onvoldoende tot uiting in het huidig tekstvoorstel (mede door de huidige vreemde wording van artikel 17.1). 	<p><i>het/de Toegangspunt(en) dat/die dit Gesloten Distributienet voedt/voeden, opgenomen in Bijlage 6, van zodra een CDS-gebruiker dergelijke keuze maakt.”</i></p>
<p>Bijlage 3 Aanduiding en/of wijziging van de aanduiding van de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de afname en de injectie en mededeling van de overeenkomstige Leverancier</p>	<p>FEBEG</p>	<p><i>“Identificatie van de Leverancier: De hieronder gedefinieerde Leverancier wordt door de Toegangshouder vermeld als de overeenkomstige Leverancier voor elk Toegangspunt waarvan sprake in deze Bijlage.</i></p> <p><i>De Toegangshouder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> <i>is zelf de Leverancier;</i> <input type="checkbox"/> <i>deelt de gegevens mee van de Leverancier.”</i> <p>Wat FEBEG betreft is het aan de Evenwichtsverantwoordelijke om deze gegevens – die moeten overeenstemmen met de feitelijke situatie – up to date te houden. De beëindiging van een Elektriciteitsleveringsovereenkomst na toepassing van de contractuele bepalingen ter zake, zou tegenstelbaar moeten zijn aan Elia zonder verdere formaliteiten; dit is uiteraard anders voor de rol van Toegangshouder en Evenwichtsverantwoordelijke.</p>	<p>Elia is het hier niet mee eens. Het toegangscontract is een overeenkomst tussen Elia en de Toegangshouder waarin de aanduidingen van alle partijen met betrekking tot het/de Toegangspunt(en) van de Netgebruiker worden geregeld.</p>

		<p>Onderstaande dient ook te worden geschrapt i.h.k.v. bovenstaande opmerkingen</p> <p>— “opt-out” optie van artikel 23 van dit Contract</p> <p>De hierboven geïdentificeerde Leverancier:</p> <p>⇒ — verklaart dat hij afziet van zijn recht om niet als Leverancier geïdentificeerd te worden in geval van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie van de netgebruiker.</p> <p>Deze “opt-out” optie kan enkel toepassing vinden indien ook de aangeduide Toegangshouder (via Bijlage 2) en de aangeduide Evenwichtsverantwoordelijke (via deze Bijlage 3) afstand hebben gedaan van hun recht tot éénzijdige beëindiging van hun aanduiding.</p> <p>Voor FEBEG dienen: alle relevante paragrafen in bijlage 3 (bis A, B, ter) te worden aangepast en gealigneerd in kader van de bovenstaand opmerkingen.</p> <p>Tenslotte dient in bijlage 3ter een kleine tekstuele aanpassing te worden gemaakt:</p> <p><i>“De Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging van de (netto) Afgenomen Energie en de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging van de (netto) Geinjecteerde energie moeten de noodzakelijke inlichtingen uitwisselen op deze toegangspunten waarmee de Evenwichtsverantwoordelijke belast met Opvolging van de Injectie zijn dagelijkse Nominatie kan voorstellen overmaken en zijn genomineerd evenwicht kan beheren in real time en waarmee de Evenwichtsverantwoordelijke belast met de Opvolging van de Afname zijn genomineerd evenwicht kan beheren in real time.”</i></p> <p>“op out optie”</p> <p>Lijkt FEBEG niet meer relevant.</p>	
<p>Bijlage 5</p>	<p>FEBEG</p>	<p>In bijlage 5 is de BRP die belast is met de monitoring, verantwoordelijk voor de verplichtingen inzake nominaties voor alle afnames en/of injecties op het (de)</p>	<p>De interne analyse hiervan is aan de gang.</p>

<p>Procentuele toekenning aan Evenwichtsperiometers van Evenwichtsverantwoordelijken van de Injectiepunten</p>		<p>betrokken toegangspunt(en). In deze situatie stuurt een BRP informatie naar Elia die gevolgen heeft voor de DA-balanspositie van een andere BRP, en mogelijk andere gevolgen in de toekomst.</p> <ul style="list-style-type: none"> - FEBEG zou het op prijs stellen dat aan de partijen de mogelijkheid zou worden geboden om hun eigen nominaties (elk afzonderlijk) te sturen voor de processen in DA en/of in ID. (in aanvulling op de bestaande situatie). 	
<p>Bijlage 6 Samenwerking tussen de Beheerder van het op het Elia-net aangesloten Gesloten Distributienet en Elia voor de organisatie van de toegang van de gebruikers van het Gesloten Distributienet</p>	<p>BASF</p>	<p>BASF verwijst naar haar eerdere opmerkingen omtrent (het correct gebruik van) de definities die relevant zijn in een CDS-context (CDS, CDS-beheerder, etc.) en doet enkele voorstellen tot herschrijven van de tekst.</p> <p><u>1. Betrokken Gesloten Distributienet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aanduiding(en) als Gesloten Distributienet op datum van [•] door de autoriteit [•] <input type="checkbox"/> Officiële verklaring van Gesloten Distributienet op datum van [•] bij de autoriteit [•] - Op Vlaams niveau is er in de beslissing van de VREG sprake van “aktenamen” <p><u>3. Respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden van Elia en van de Beheerder van het Gesloten Distributienet</u></p> <p>BASF stelt voor om “Toegangspunten in het CDS” te vervangen door “Markttoegangspunten”</p> <p>⇒ Dezelfde aanpassing wordt voorgeteld in Bijlage 6ter</p> <p><i>Bijlagen 3 tot 3ter en Bijlage 5 zijn van toepassing voor het (de) Toegangspunt(en) die het Gesloten Distributienet aangesloten op het Elia-net voed(t)/(en) zolang geen enkele Gebruiker van het Gesloten Distributienet zijn eigen leverancier heeft gekozen. Van zodra dit wel het geval is, komen de aanduidingen vermeld in Bijlagen 3 tot 3ter en Bijlage 5 onmiddellijk tot een einde.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Dient hier ook te worden verwezen naar het leveren van ondersteunende diensten, al dan niet rechtstreeks, aan Elia? <p><i>“De Beheerder van het Gesloten Distributienet kan te allen tijde <u>hieraan</u> een einde stellen.”</i></p>	<p>Elia is akkoord dat de CDSO verantwoordelijk is en blijft voor de metering en allocatie. Bijlage 6 zal, waar nodig, verduidelijkt worden rekening houdend met de tekstsuggesties zoals geformuleerd door BASF.</p>

		<p>⇒ Wat wordt bedoeld met “hieraan”?</p> <p><u>4. Respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden van Elia en van de Beheerder van het Gesloten Distributienet indien minstens één Gebruiker van het Gesloten Distributienet, al dan niet rechtstreeks, een ondersteunende dienst levert aan Elia</u></p> <p><i>Elia behoudt zich het recht voor om in het Gesloten Distributienet op haar kosten alle tellingen te (laten) plaatsen die nodig zijn voor de facturatie.</i></p> <p>⇒ Het moet evenwel duidelijk zijn en blijven dat conform het FTR de metering en allocatie op een CDS uitsluitend de taak is van de CDSO en niet van Elia.</p> <p>⇒ Enkel wanneer de metering van de CDSO onvoldoende zou zijn om de allocatie correct te laten verlopen, kan hiervan worden afgeweken.</p> <p>Vóór activering van de ondersteunende diensten, moet het betrokken Markttogangspunt over een telling beschikken, opgesteld volgens de metingsstandaarden, alsook de transmissiestandaarden die specifiek gedefinieerd worden voor de te verstrekken dienst.</p> <p>⇒ BASF dringt erop aan dat deze metering vereisten dan ook steeds optie 4 (DB Client) wordt vermeld, wat jammer genoeg door Elia soms over het hoofd word gezien...</p> <p><u>5. Respectievelijke rollen en verantwoordelijkheden van Elia en van de Beheerder van het Gesloten Distributienet actief de vrije keuzen van leverancier heeft uitgeoefend</u></p> <p><i>“De Beheerder van het Gesloten Distributienet moet aan de leveranciers en aan de Evenwichtsverantwoordelijken die belast zijn met de opvolging van de Toegangspunten in het CDS de telgegevens meedelen van de Toegangspunten in het CDS die hen aanbelangen.”</i></p> <p>Aangepast tekstvoorstel BASF:</p> <p><i>“De Beheerder van het Gesloten Distributienet moet aan de Leveranciers en aan de Evenwichtsverantwoordelijken die belast zijn met de opvolging van de Markttogangspunten de telgegevens meedelen van de Markttogangspunten die hen aanbelangen (weze het rechtstreeks, dan wel onrechtstreeks door hiervoor beroep te doen op Elia onder het zgn. “contract voor leveringen van diensten in verband met tellingen, metingen en gegevensuitwisseling door Elia”).”</i></p> <p><i>“Elia behoudt zich het recht voor om in het Gesloten Distributienet op haar kosten alle tellingen te (laten) plaatsen die nodig zijn voor de facturatie en om de</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>tarieven toe te passen die door de CREG zijn vastgelegd. In die gevallen deelt Elia de telling van deze Elektriciteitsproductie-eenheden en/of belastingen aan de Beheerder van het Gesloten Distributienet mee om de toewijzing bedoeld in punt 5.2 van deze Bijlage vast te leggen.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit gaat o.i. te ver en druist in tegen het principe dat conform het de metering en allocatie op een CDS uitsluitend de taak is van de CDSO en niet van Elia. Enkel wanneer de metering van de CDSO onvoldoende zou zijn om de allocatie correct te laten verlopen, kan hiervan worden afgeweken. <p><i>“Dit geldt ook voor het/de Toegangspunt(en) in het CDS waarvoor een contract voor de coördinatie van de injectie van een Elektriciteitsproductie-eenheid met Elia werd afgesloten.”</i></p> <p>Aangepast tekstvoorstel BASF:</p> <p><i>“Dit geldt ook voor het/de Markttoegangspunt(en) waarvoor een CIPU-Contract met Elia werd afgesloten.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Dezelfde aanpassing wordt voorgeteld in Bijlage 6ter <p><u>5.2 Allocatieproces door de Beheerder van het Gesloten Distributienet</u></p> <p><i>“Het feit dat Elia deze allocatiegegevens in voorkomend geval ook zou meedelen aan de Evenwichtsverantwoordelijken die actief zijn binnen het Gesloten Distributienet, leidt tot geen enkel verworven recht voor deze Evenwichtsverantwoordelijken, en ontheft de Beheerder van het Gesloten Distributienet niet van deze verplichting.”</i></p> <p>BASF stelt volgende toevoeging voor bij de laatste zin van dit artikel:</p> <p><i>“(onverminderd de mogelijkheid voor de Beheerder van het Gesloten Distributienet om voor de uitvoering van deze verplichting beroep te doen op Elia onder het zgn. “contract voor leveringen van diensten in verband met tellingen, metingen en gegevensuitwisseling door Elia”).”</i></p> <p><i>“Om de Beheerder van het Gesloten Distributienet toe te laten om het bruto energievolume toe te wijzen aan de Evenwichtsverantwoordelijke(n) die belast is/zijn met de opvolging van hun injectie beschikt elke Elektriciteitsproductie-eenheid vanaf 1 MW die zich binnen het Gesloten Distributienet bevindt, over een specifiek Toegangspunt in het CDS.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ “Toegangspunt in het CDS” = “Markttoegangspunt” ⇒ Dit dient te worden besproken, zowel in relatie tot de threshold van 1MW als wat betreft de aanwezigheid van procesgeneratoren op onze site. <p>6. Inwerkingtreding</p>	
--	--	--	--

		<p><i>“Deze Bijlage treedt in werking op”</i></p> <p>BASF stelt volgende toevoeging voor:</p> <p><i>“(onverminderd de mogelijke opschorting van de toepassing van punten 4 en 5 van deze Bijlage, zoals beschreven in punt 3 van deze Bijlage).”</i></p>	
--	--	---	--

5. Next steps

Elia zal op basis van de ontvangen reacties van de marktpartijen en haar standpunten, zoals opgenomen in dit consultatie rapport, haar Toegangscontract aanpassen. Het Toegangscontract wordt overgemaakt aan de regulatoren. Aan de CREG en de VREG voor goedkeuring en aan BRUGEL en CWaPE ter informatie.

6. Bijlagen

De reacties die Elia ontving op het ter consultatie voorgelegde document van:

- BOP Belgian Offshore Platform
- FEBEG
- BASF

Contact

Elia Consultations

Consultations@elia.be

Elia System Operator SA/NV

Boulevard de l'Empereur 20 | Keizerslaan 20 | 1000 Brussels | Belgium

