

Answer received to public consultation Adequacy & Flexibility 2024-2034

Citizen Task Force Groupement de Citoyens Belges Inquiets

- Le chapitre 2 mentionne en gras le caractère incertain des inputs disponibles. Cela prouve l'importance d'inclure des marges dans les scénarios afin d'assurer une résilience suffisante du réseau. Certainement dans un contexte géopolitique délicat combiné à une transition énergétique qui transforme le secteur en profondeur.
- nous recommandons d'inclure des graphiques avec les précédentes valeurs, afin de se rendre compte des tendances récentes (sous évaluation/sur évaluation entre la valeur projetée et la valeur vécue l'année écoulée) afin d'éviter d'être systématiquement dans un sens trop ou pas assez conservatif et de permettre de rendre l'étude plus robuste.

Commentaires sur les capacités de production

- Est-il envisagé de prendre des marges ou de simuler que les nouvelles capacités pourraient avoir des retards de livraison ? Cela pourrait être dû à des raisons permitting, retard fournisseurs, retard chantier, problème technique lors de la construction, ...). Beaucoup de projets de construction sont à risque de retard en cette période de crise.
- Pouvez-vous recommander de postposer les dates de fermeture de certaines capacités ? Par exemple, il semblerait plus prudent au moins d'étaler la sortie du nucléaire sur plus d'années (voir même de ne pas en sortir du tout !!!). Pouvez-vous mettre plusieurs scénarios à l'étude, certainement un scénario ne considérant pas la fin du nucléaire, pour comparer le résultat et effectuer une recommandation sur le scénario le plus robuste pour notre pays.
- Comment les interactions entre les différents pays sont-elles considérées ? Est-ce qu'il est vérifié que les hypothèses sont cohérentes entre elles, que les pays prennent des hypothèses compatibles et pas opposées ?
- L'étude sur la météo en annexe mentionne que les phénomènes météo sont considérés comme impactant une région assez large (surtout avec les pays qui sont proches). Il semble donc très imprudent de miser tellement sur les énergies renouvelables intermittentes, plutôt que sur un mix énergétique bas carbone plus varié. Elia pourrait-il faire une recommandation dans ce sens ?
- D'importantes nouvelles capacités renouvelables sont considérées, est-ce que cela a été objectivé avec la disponibilité de terrains (pour le vent onshore)? Ou la disponibilité de matériaux à large échelle, voir même de capacité industrielle de fabrication ? Certainement au vu de la croissance similaire de l'ensemble des pays voisins.

Commentaires sur les Consommateurs:

- L'illustration 10 mentionne "excluant la demande électrolyseur" > pourquoi les exclure, où est-ce considéré ?
- Page 27, quelle est la portion considérée flexible ? Nous recommandons de rester réaliste, il n'est pas raisonnable de considérer que l'ensemble sera flexible. Aussi, sur quelle durée de privation ?
- Certains de nos membres sont usagers d'EV et chargent en bornes publiques. Celles-ci sont parfois limitées en durée d'utilisation. Il n'est donc pas envisageable de rendre ces bornes flexibles, mais de les catégoriser en "natural" pour éviter les longues files d'attente !
- L'étude précédente d'Adequacy mentionnait un prix de la tonne de CO2 beaucoup plus faible que les nouvelles valeurs considérées ici. Or, la projection pour les futures années, même si elle augmente, l'augmentation reste beaucoup trop faible par rapport à la tendance récente. Quelle est la source utilisée?