

## **Antwoord van Infrabel op de consultatie van Elia over het voorstel met betrekking tot de beslissende elementen inzake de voorziene ontwikkelingen in het tariefvoorstel voor de periode 2024-2027**

Infrabel dankt Elia voor de mogelijkheid om te reageren op het tariefvoorstel 2024-2027. Infrabel beperkt hiertoe zich tot 2 elementen.

### **Hogere kosten voor zelfde kwaliteit**

De kosten van Elia verdubbelen terwijl de dienstverlening ten aanzien van de eindverbruiker die de factuur moet betalen, dezelfde blijft, met name de beschikbaarheid van de aansluiting en het net, spanningskwaliteit en storingen. Dit komt omdat de meeste investeringen te maken hebben met politieke beleidskeuzes. De vraag kan dan ook gesteld worden of deze niet beter rechtstreeks door de overheid gefinancierd worden in plaats van deze kosten te verhalen op de eindverbruiker. Daarbij moet ook rekening gehouden worden dat proportioneel de kosten voor de verbruikers die rechtstreeks bij Elia zijn aangesloten, sneller zullen stijgen. De grotere aanwezigheid van lokale productie op de distributienetten zorgt daar immers voor een dempend effect.

### **Dynamische component in de tarieven**

Elia wenst de tarieven steeds meer flexibeler te maken. In het verleden werd dit reeds toegepast voor de jaarpiek waarbij de piek enkel berekend werd tijdens bepaalde uren van het jaar. Op deze wijze wenste Elia het gedrag van de gebruiker te sturen. Het principe om het tarief afhankelijk te maken van de 'time of use' wordt nu ook voorgesteld voor de maandpiek. Ook hier zou voor de berekening van de maandpiek enkel worden rekening gehouden met bepaalde uren.

Voor de tarieven gebaseerd op de energieterm stelt Elia voor deze te koppelen aan de day-aheadprijs.

Elia hanteert totaal verkeerde uitgangspunten om de invoering van deze meer dynamische tarieven te promoten. Volgens Elia dient de vraag de productie te volgen en zal daardoor de balanceringsbehoefte beperken. De balanceringsbehoefte bestaat echter nog steeds grotendeels uit het slecht voorspellen van de productie als gevolg van wijzigende meteo-omstandigheden of incidenten aan de kant van de productie-eenheden. Elia gaat er ook vanuit dat elke eindverbruiker flexibel kan worden. Ook dit is een verkeerde hypothese. Passagierstreinen rijden op het ogenblik dat er vraag is naar transport. De meeste treinen rijden dan ook op momenten dat mensen van en naar het werk gaan. 's Nachts rijden er geen passagierstreinen. Hogere tarieven zullen enkel leiden tot hogere ticketprijzen waardoor de gewenste modal shift niet zal gerealiseerd worden. Het eindresultaat zal dan negatief zijn voor het klimaat.

Tevens is er geen link tussen enerzijds de kosten die Elia heeft en wenst te recuperen via een energietarief, en anderzijds de marktprijs. Dit geldt zeker voor de tarieven voor het beheer van het elektrisch systeem en de marktintegratie. Maar zelfs voor het tarief voor de vermogensreserves en de black-start is dit grotendeels het geval. Voor de vermogensreserves gaat

het om de reserveringskosten en niet om de activatiekosten. Voor deze laatste is er wel een verband met de marktprijs maar deze kosten worden gedekt via het onevenwichtstarief. De reserveringskosten hebben betrekking op de beschikbaarheid. Overigens kan hier nog steeds de vraag gesteld worden waarom deze kosten niet in het onevenwichtstarief zitten. Black-start diensten worden deels aangeboden door centrales die op gas werken maar niet uitsluitend. Ook de pompcentrales en de DC-interconnecties kunnen deze diensten aanbieden.

Elia baseert zich op een studie van SIA-partners. Daarin wordt gesteld dat een aantal landen reeds dynamische tarieven hebben en België achterblijft. Het uitgangspunt dat België geen enkel dynamische component in zijn tarieven heeft, is reeds foutief omdat het jaartarief gebaseerd is op de "time of use". Deze "time of use" wordt wel voor andere landen aanvaardt als een dynamische component maar niet voor België. Als er in andere landen een tarief bestaat dat gebaseerd is op de marktprijs, gaat het om de compensatie van energieverliezen. Elia heeft ervoor geopteerd dat de energieverliezen op het federale transmissienet in natura moeten gecompenseerd worden door de evenwichtsverantwoordelijke. In de praktijk worden deze energieverliezen op basis van de marktprijs doorgefactureerd aan de eindverbruiker. Dus ook hier is een dynamisch tarief in ons land reeds van toepassing. Tot slot verwijst SIA-partners nog naar de evenwichtstarieven in Groot-Brittannië. Maar ook deze zijn in ons land dynamisch.

Infrabel wenst ook te wijzen op een ander nadeel dat gepaard gaat met de invoering van dynamische tarieven. Deze gaan immers in tegen het principes van eenvoud en transparantie. Controle op de correctheid van de facturen van Elia wordt veel ingewikkelder. Klanten die veel afnamepunten hebben, beschikken over een automatische factuurcontrole. Tarifaire wijzigingen betekenen steeds een aanpassing van de ICT-systemen van de netgebruiker en dus een kost.

Om al deze redenen kant Infrabel zich dan ook tegen het voornemen van Elia om dynamische tarieven in te voeren, hetzij door gebruik van de "time of use" component, hetzij door de link met de marktprijzen.