

Onderwerp: Elia raadpleging over 'Versie 1: Regels voor de organisatie van de energieoverdracht – Inwerkingtreding op xx/xx/2018'

Datum: 8 december 2017

Contact: Steven Harlem

Telefoon: 0032 2 500 85 89

Mail: steven.harlem@febeg.be

## Inleiding

Elia organiseert een raadpleging over 'Versie 1: Regels voor de organisatie van de energieoverdracht – Inwerkingtreding op xx/xx/2018'. Deze raadpleging loopt tot 8 december 2017.

FEBEG verwelkomt deze raadpleging en wenst Elia te bedanken om de stakeholders de mogelijkheid te bieden om hun opmerkingen en suggesties over te maken. De opmerkingen en suggesties van FEBEG zijn niet vertrouwelijk.

## Algemene opmerkingen

### *Gebruiksvriendelijke beschrijving van de energieoverdracht*

De regels voor de energieoverdracht en het ARP-contract zijn bijzonder technisch geformuleerd. Beide documenten zijn niet echt gebruiksvriendelijk en daarom ook niet echt geschikt om het concept van de energieoverdracht te doorgronden of op te frissen. FEBEG stelt dan ook voor om toegankelijke documentatie ter beschikking te stellen van de marktpartijen of te verwijzen naar de specifieke implementatiedocumenten voor de betrokken producten, bijvoorbeeld consultatiedocument voor de biedladder.

In dit verband willen graag de aandacht trekken op een fout in het consultatiedocument voor de biedladder. Op blz. 25 staat de volgende zin: '*De geleverde energie op een leveringspunt wordt bijgevolg berekend als: **Max**[(laatste kwartuurwaarde voor het starten van de activatie)–(kwartuurwaarde van het beschouwde kwartuur); referentievermogen van het leveringspunt].*' Wellicht moet in deze zin **Max** vervangen worden door **Min**.

### *Toepassingsgebied*

De regels voor de energieoverdracht zijn op dit ogenblik geschreven in functie van een beperkt toepassingsgebied, namelijk de biedladder of niet-gereserveerd tertiair regelvermogen afkomstig van niet-CIPU Technische eenheden van leveringspunten met een netto-afname. Dit blijkt, bijvoorbeeld, uit de volgende regels:

- de perimeter van de ARPfsp wordt enkel gecorrigeerd met het verschil tussen het 'bestelde volume' en het 'geactiveerde volume';
- in de regeling voor de 'opt out' is een correctie van de perimeter van de ARPfsp met het 'bestelde volume' voorzien;
- de baseline is de waarde van de laatste 15 minuten voor de activatie.

Dit beperkte toepassingsgebied is correct en in lijn met de gefaseerde inwerkingtreding van de energieoverdracht zoals bepaald in de Elektriciteitswet, maar uiteindelijk is de energieoverdracht voorzien voor alle flexibiliteit waar de FSP verschillend is van de leverancier. Om deze reden is de huidige versie van de regels voor energieoverdracht per definitie niet toekomstbestendig: de regels zullen moeten aangepast worden bij elke stap in de implementatie van de bepalingen van de Elektriciteitswet tot de toepassing van de energieoverdracht in de dagmarkt en intradagmarkt in 2020. Het lijkt FEBEG dan ook een goed idee om in de titel zelf te verduidelijken dat de huidige regels enkel van toepassing zijn op niet-gereserveerd tertiair regelvermogen afkomstig van niet-CIPU Technische eenheden van leveringspunten met een netto-afname.

Wat het toepassingsgebied betreft, vindt FEBEG het ook verwarrend dit document zowel regels voor de energieoverdracht bevat als activatieregels voor R3 specifiek voor de biedladder. Zo is het vreemd om vast te stellen dat de bepalingen voor de 'opt out' van de regels voor energieoverdracht een correctie van de perimeter van de ARPfsp met het 'bestelde volume' voorzien terwijl dit typisch een element is dat zou moeten opgenomen worden in de activatieregels voor R3.

#### ***Implementatietermijn voor de leveranciers***

FEBEG zou Elia ook willen verzoeken om zo snel als mogelijk alle informatie over de praktische organisatie van de informatie-uitwisseling met de marktpartijen over te maken. In welk contract of document zullen de precieze en praktische modaliteiten van deze informatie-uitwisseling beschreven worden?

FEBEG wil erop wijzen dat de geplande datastromen nieuwe IT-implementaties van de leveranciers vergen. De voorziene implementatieperiode is nu reeds bijzonder kort: dit is niet optimaal en dreigt de implementatiekost – omwille van de hoogdringendheid – te verhogen. FEBEG zou daarom willen voorstellen om – in overleg met de stakeholders – duidelijke richtlijnen vast te stellen voor toekomstige wijzigingen: zo kunnen de termijnen afgesproken worden waarover de leverancier moeten kunnen beschikken – vanaf de publicatie van de technische details – om bepaalde wijzigingen op vraag van de netbeheerders te implementeren. Deze termijnen moeten erop gericht zijn om de implementatie op de meest kostenefficiënte manier te laten plaatsvinden.

#### ***Controle op de activiteit van flexibiliteitsdatamanager (FDM)***

Noch de leverancier noch de BRP is in de mogelijkheid om de data en de cijfers die de FDM aanlevert, te toetsen en te valideren. De data zijn afkomstig van de netbeheerders zelf of van de FSP.

FEBEG dringt er daarom op aan dat in de regels voor de energieoverdracht een hoofdstuk wordt toegevoegd waarin de regels voor de auditing van de FDM worden beschreven: een neutrale derde partij zou op regelmatige tijdstippen moeten evalueren of de FDM op een correcte manier data verzamelt, verwerkt en uitstuurt.

FEBEG stelt vast dat noch in de regels voor de energieoverdracht noch in het ARP-contract bepalingen met betrekking tot aansprakelijkheid zijn opgenomen, bijvoorbeeld in het geval van fouten of manipulatie van gegevens bij de uitwisseling van gegevens. FEBEG dringt er op aan dat dergelijke regels worden uitgewerkt zodat de leveranciers/BRP's een grondslag hebben om de eventuele geleden schade te laten vergoeden.

## Specifieke opmerkingen en suggesties met betrekking tot de regels voor energieoverdracht

### *Algemeen*

FEBEG vraagt zich af of het mogelijk is om selectief gebruik te maken van de diensten van de FDM. Is het mogelijk om gebruik te maken van de datastromen van de FDM naar de leverancier/BRP, maar zonder perimetercorrectie? De FDM heeft dan eerder de functie van marktfacilitator terwijl de eigenlijk energieoverdracht gebeurt via een bilateraal contract en een deal op de *intraday hub*. Dit was een optie die mogelijk was tijdens de raadpleging van de CREG, maar nu niet meer weerhouden lijkt te zijn.

### *Titel 4 – Toepassingsgebied*

Waarom zijn de regels voor de energieoverdracht beperkt tot punten met een netto-afname en is netto-injectie uitgesloten? Kunnen deze punten enkel deelnemen aan de biedladder via de *'opt out'*, of heeft Elia de intentie om deze punten later of op een andere manier te integreren?

### *Titel 7.3. – Rollen en verantwoordelijkheden van de transmissie-netbeheerder*

FEBEG dringt er op aan om nog een bijkomende taak voor de transmissie-netbeheerder op te nemen, namelijk het ter beschikking stellen – via de *customer hub* – van alle leveringspunten in de portfolio van de leverancier. Dit laat de leverancier toe om te checken – niettegenstaande alle data-uitwisseling op geaggregeerd basis verloopt – of al de leveringspunten die Elia linkt met een bepaalde leverancier overeenstemmen met de contracten van de betrokken leverancier.

In dit verband wenst FEBEG ook te verwijzen naar de discussies over het toegangscontract in de Elia WG 'Belgian grid'. De vraag dringt zich toch opnieuw op of de rol van de leverancier niet formeel zou moeten opgenomen worden in het toegangscontract aangezien Elia zich baseert op gegevens uit de bijlagen bij het toegangscontract voor het organiseren van datastromen naar en settlement met de leverancier.

### *Titel 8.2. – Uitzonderingen*

Punt 2 alludeert aan de bijlagen 10 en 11 bij het Toegangscontract. Omwille van deze referentie is FEBEG van mening dat deze bijlagen best blijven bestaan en dat de mogelijkheid om verschillende BRP's te hebben zou moeten blijven. FEBEG vraagt zich ook af of in dit artikel niet ook moet verwezen worden naar andere uitzonderingen die de CREG heeft vermeld, onder andere de *pass through contracts*.

De eerste bullet voorziet in de *'berekening van Geleverde volume aan flexibiliteit zoals bij marktsituaties met Energieoverdracht'*. Houdt dit ook het uitsturen van data naar de FSP, BRP en leverancier in?

### *Titel 14 – Notificatie*

FEBEG wenst in deze context nogmaals de aandacht te trekken op het feit dat de BRPsource sommige klanten in *real time* opvolgt op basis van *online metering*. Wanneer het verbruik van een dergelijke klant significant vermindert, zal de BRP – als een goed huisvader – onmiddellijk reageren. De BRPsource weet op dat ogenblik niet of het verminderd verbruik het gevolg is van een activatie door een FSP of niet. Is het verminderd verbruik wel het gevolg van een activatie door een FSP, dan zal de BRPsource – door als een goed huisvader te reageren – een onbalans creëren in zijn evenwichtspereimeter en er de financiële gevolgen van dragen.

FEBEG dringt er daarom opnieuw op aan om ervoor te zorgen dat de BRP zo goed mogelijk wordt geïnformeerd zodat hij – ook al is hij niet verantwoordelijk voor het door de energieoverdracht

veroorzaakte onevenwicht – er ook effectief geen gevolgen van draagt: in die zin is het doorsturen van het geaggregeerde volume van de geactiveerde energie binnen de 15 minuten – dus na de *Imbalance Settlement Period* – essentieel (ook al is het onvoldoende ingeval van klanten die met *online metering* worden opgevolgd) om de impact van de energieoverdracht op de BRP te beperken. FEBEG stelt zich dan ook de vraag of de afweging tussen de confidentialiteit voor de FSP's en de financiële gevolgen voor de BRPsource niet moet herbekeken worden voor klanten met *online metering*.

***Titel 15.3.1 & 15.4.1. – Gegevensuitwisseling voor gereserveerd tertiair regelvermogen afkomstig van niet-CIPU Technische eenheden***

De titels van deze titels dienen aangepast te worden aangezien dit document enkel gaat om niet-gereserveerd tertiair regelvermogen.

-----