

TOEGANGSCONTRACT EN ARP-CONTRACT - VOORGESTELDE WIJZIGINGEN 04/2016

Analyse van de opmerkingen gemaakt tijdens de consultatie & antwoorden van ELIA

Artikels	Opmerkingen consultatie	Respondent	Antwoorden Elia
ARP-contract - Afschaffing van de perimetercorrectie voor de R1-producten			
Art. 11.1.2, a)	Geen opmerkingen	FEBELIEC	OK
	Strong support to the proposed change: it will allow BSPs to tap a larger R1 potential from distributed generation and demand.	NEXT-KRAFTWERKE	OK
	Supports suppression of the adaptation of perimeter for R1 products; pragmatic way to open R1 products to non CIPU resources and will have a very limited impact on ARPs and sites providing R1.	Energy Pool	OK
	<p>1. Verduidelijkingen betreffende 'optie 2' (v. présentation TF Balancing 29/1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - In welke mate verschilt deze optie van de huidige werkwijze gebruikt voor R1? - Hoe zal deze "meting" uitgevoerd indien optie 2 gekozen? - Gebruik van optie 2 voor alle R1 producten? CIPU & non CIPU R1 producten? Wat binnen de aankoopprocedure voor R1 regeling aan de vraagzijde (geen vermelding terug over de onbalanscorrectie van een ARP in geval van activatie)? <p>2. Verduidelijkingen i.v.m. de financiële impact voor een BRP bij optie 1 en optie 2: meer info nodig omtrent de redenering? Is dit statement geldig voor alle bestaande R1 producten?</p> <p>3. Situatie CDS - Positie van een ARP op een gesloten distributienet. Hoe zal er omgegaan worden met de positie van een ARP, in geval van een R1 levering vanuit een productie unit of afname eenheid die zich op een gesloten distributienet bevindt?</p>	BASF	<p>1. In de Task Force Balancing (29/01) heeft Elia de geanalyseerde opties voorgesteld om het principe van de perimetercorrectie bij de BRP bij activering van R1 aan te passen (zie presentatie slides 21-22). 3 opties werden bestudeerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Optie 1: afschaffen van de perimetercorrectie bij BRP bij activering van R1 - Optie 2: op basis van beschikbare metingen het geactiveerde volume R1 bepalen dat in de perimeter gecorrigeerd moet worden - Optie 3: op basis van een (nog te ontwikkelen) nominatieproces het geactiveerde volume R1 bepalen dat in de perimeter gecorrigeerd moet worden <p>Elia heeft na analyse besloten dat optie 1 de meest toepasbare optie is om te implementeren. De uitrol van optie 2 (gebruik van metingen om het volume geactiveerde R1 te bepalen) is dan ook niet meer van toepassing.</p> <p>2. Elia heeft ook een analyse gemaakt van de periode 2012-2015 om de</p>

			<p>financiële impact van optie 1 op de onevenwichtsfactuur van de BRP te bepalen. Daarbij werden 2 scenario's bekeken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De BRP is perfect in evenwicht op het moment waarop de R1 geactiveerd wordt. In dit geval komt het onevenwicht van de BRP overeen met het geactiveerde R1-volume. - De BRP is in onevenwicht op het moment waarop de R1 geactiveerd wordt. In dit geval kan het onevenwicht positief of negatief beïnvloed worden door het geactiveerde volume, afhankelijk van de richting van het onevenwicht. <p>De resultaten tonen aan dat de financiële impact van optie 1 voor een BRP gemiddeld neutraal is.</p> <p>3. Er verandert niets aan de situatie van BRPs die actief zijn in een CDS, omdat de perimeter van de BRP in dat geval niet gecorrigeerd wordt bij activering van R1.</p>
	<p>1. Impact op BRP: Elia heeft bijkomende historische en meer gedetailleerde analyses van potentiële impact van afschaffing van de perimetercorrectie voor de R1-producten op de BRP's => beter beeld te vormen en te anticiperen op risico's</p> <p>2. Level playing field met buurlanden: mogelijkheid om toegang tot grotere markt, tenminste voor zover deze integratie gebeurt op een faire manier voor alle betrokken partijen; essentieel dat level playing field met buurlanden wordt gecreëerd vooraleer bijkomende stappen worden gezet op vlak van integratie van balancingmarkten. Het moet verder ijveren voor gelijke toegang tot de markt voor alle marktpartijen en essentieel een level playing field tussen alle marktspelers. Deze voorwaarden nog niet vervuld (FR marktpartijen kunnen reeds deelnemen aan BE aanbestedingen voor R1 terwijl FR markt gesloten blijft voor BE marktspelers; injectietarief maakt BE productiecapaciteit duurder).</p> <p>3. Level playing field tussen aanbieders van R1: gebroken level playing field tussen productie en vraagbeheer (voor ondersteunende diensten en strategische reserve): injectietarief benadeelt ten opzichte van vraagbeheer; onbalansrisico blijft bij BRP.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>In verband met de opmerkingen over een 'level playing field' en over de aankoop van R1 op korte termijn, merkt Elia op dat deze wijziging van het ARP-contract enkel betrekking heeft op de afschaffing de perimetercorrect bij de BRP activering van R1. Elia beschouwt opmerkingen 2, 3 en 4 daarom als niet relevant voor deze consultatie.</p> <p>Deze wijziging werd tijdens de laatste maanden meerdere malen voorgesteld door Elia en past in het kader van de doelstelling van Elia om de ondersteunende dienst R1 open te stellen voor alle Belgische marktspelers.</p> <p>Zoals financiële simulaties hebben aangetoond, heeft de wijziging bovendien een financieel neutrale impact op de portefeuille van de ARP. In het kader van transparantie heeft Elia haar berekeningen gedeeld met de geïnteresseerde marktspelers. Elia stelt vast dat dit geen bijkomende opmerkingen over het onderwerp heeft opgeleverd.</p>

	4. Evolutie naar korte-termijn-contracten voor ondersteunende diensten (geen zekerheid over dekking van jaarlijkse vaste kosten van productie-eenheden) in combinatie met aankopen van ondersteunende diensten in buitenland (kostenhandicap voor BE productie-eenheden) en bevoorrechte behandeling van vraagbeheer (injectietarief en onbalansrisico).		
--	--	--	--

ARP-contract - Impact van de CACM Verordening

Art. 1	Geen opmerkingen	FEBELIEC	OK
	Geen opmerking	FEBEG	OK
	Definition CCP: important that this definition does not exclude CCPs licensed under Regulation 2012/648 on OTC derivatives, central counterparties and trade repositories (EMIR). Suggestion of a more open wording, which allows central counterparties to profit from the priority rule not matter what their exact legal setup is.	ECC	NOK Elia neemt akte van het voorstel van ECC om de definitie te verruimen tot elk type Centrale Tegenpartij (CCP). De voorgestelde definitie lijkt echter te vaag om te garanderen dat het belang van de marktspelers voldoende wordt beschermd. Op zijn minst moet de uitbreiding van het principe van de prioritaire behandeling van de nominaties vandaag van toepassing voor de Markt Operators deel uitmaken van een consultatie alvorens Elia dit kan opnemen. Elia stelt voor om in dit stadium geen rekening te houden met het voorstel van ECC en om een dergelijke wijziging opnieuw te bekijken in een latere aanpassing van het ARP-contract.
	Definition Market Operator : supports amendment of definition. Definition CCP : agreed to include a definition of Central Counterparty; relevant that this definition is not limited towards only the CACM Regulation (EU) 2015/1222	BELPEX	OK NOK Elia neemt akte van het voorstel van ECC om de definitie te verruimen tot elk type Centrale Tegenpartij (CCP). De voorgestelde definitie lijkt echter te vaag om te garanderen dat het belang van de marktspelers voldoende wordt beschermd. Op zijn minst moet de uitbreiding van het principe van de prioritaire behandeling van de nominaties vandaag van toepassing voor de Markt Operators deel uitmaken van een consultatie alvorens Elia dit kan opnemen. Elia stelt voor om in dit stadium geen rekening te houden met het

			voorstel van ECC en om een dergelijke wijziging opnieuw te bekijken in een latere aanpassing van het ARP-contract.
Art. 11.6	Article 11.6 regarding Internal Transfers of Energy now also applies to NEMOs. ECC considers it important and justified to also apply this paragraph to Central Counterparties. Therefore ECC suggests amending the text of article 11.6.	ECC	NOK Elia noteert de wens van ECC om de regels voor de nominaties die toegepast worden op een Market Operator uit te breiden tot een CCP. Het is echter nodig om een duidelijker beeld te krijgen van de wettelijke vereisten die van toepassing zijn op de beurzen alvorens het ARP-contract op dit punt aangepast kan worden. Gelet op de ambiguïteit van de huidige wetgeving is het niet zeker dat een CCP in eigen naam nominaties kan indienen in het kader van transacties op een platform dat beheerd wordt door een Market Operator. Ook moeten de potentiële technische veranderingen die hiermee gepaard kunnen gaan geïdentificeerd worden. Tot slot moeten dergelijke voorgestelde wijzigingen voorgelegd worden in een publieke consultatie alvorens ze in het ARP-contract opgenomen kunnen worden. Elia stelt voor om in dit stadium geen rekening te houden met het voorstel van ECC en om een dergelijke wijziging opnieuw te bekijken in een latere aanpassing van het ARP-contract.
Art. 12.3.5	It is Belpex's intention to delegate at a certain stage its local hub nominations tasks to the central counterparty designated for the clearing and settlement of all transactions on the Belpex Spot Market (ECC). ECC will then perform the physical settlement of all transactions on the Belpex Spot Market on top of the financial settlement of these transactions. ECC would then nominate in its own name, instead of on behalf of Belpex, and using its own ARP contract when performing counter-nominations against Belpex's participants. Therefore, the change anticipated by ECC does not result for the ARPs or for Elia in higher financial or operational risks compare to when the nominations are done in the market operator's name. On the contrary, it would actually decrease the risk for Elia since the cap on the amount to be charged to the market operator as foreseen in articles 12.3.5 and 12.3.6 of the ARP contract would not apply in the case that the nominations are performed in the CCP's name. There is no reason therefore not to grant similar priority rights in case of external inconsistency to the CCP than to the market operator.	ECC	NOK Elia noteert de wens van ECC om de regels voor 'clearing' en 'settlement' bij beurstransacties voor energieblokken uit te breiden tot een CCP. Het is echter nodig om een duidelijker beeld te krijgen van de wettelijke vereisten die van toepassing zijn op de beurzen alvorens het ARP-contract op dit punt aangepast kan worden. Gelet op de ambiguïteit van de huidige wetgeving is het niet zeker dat een CCP in eigen naam nominaties kan indienen in het kader van transacties op een platform dat beheerd wordt door een Market Operator. Ook moeten de potentiële technische veranderingen die hiermee gepaard kunnen gaan geïdentificeerd worden. Tot slot moeten dergelijke voorgestelde wijzigingen voorgelegd worden in een publieke consultatie alvorens ze in het ARP-contract opgenomen kunnen worden. Elia stelt voor om in dit stadium geen rekening te houden met het voorstel van ECC en om een dergelijke wijziging opnieuw te bekijken in een latere aanpassing van het ARP-contract.

	ECC suggests amending the text of article 12.3.5.		
	<p>Idem justification ECC + art. 81 CACM sanctions possibility for NEMOs to delegate tasks, amongst which (physical and financial) settlement of contracts. Being either designated as a NEMO in Belgium or offering trading services using the passport principle, these market operators should be able to compete on level playing field with Market Operators also licensed pursuant to the Royal Decree such as Belpex, and this regardless of their clearing model. Granting priority rights in ARP contract to Market Operators licensed pursuant to the Royal Decree or to NEMOs pursuant to CACM, only when these perform the nominations themselves, seems not to reflect the intentions and purpose of the CACM Regulation. BELPEX suggests amending the text of article 12.3.5.</p>	BELPEX	<p>NOK Elia noteert de wens van ECC om de regels voor 'clearing' en 'settlement' bij beurstransacties voor energieblokken uit te breiden tot een CCP. Het is echter nodig om een duidelijker beeld te krijgen van de wettelijke vereisten die van toepassing zijn op de beurzen alvorens het ARP-contract op dit punt aangepast kan worden. Gelet op de ambiguïteit van de huidige wetgeving is het niet zeker dat een CCP in eigen naam nominaties kan indienen in het kader van transacties op een platform dat beheerd wordt door een Market Operator. Ook moeten de potentiële technische veranderingen die hiermee gepaard kunnen gaan geïdentificeerd worden. Tot slot moeten dergelijke voorgestelde wijzigingen voorgelegd worden in een publieke consultatie alvorens ze in het ARP-contract opgenomen kunnen worden. Elia stelt voor om in dit stadium geen rekening te houden met het voorstel van ECC en om een dergelijke wijziging opnieuw te bekijken in een latere aanpassing van het ARP-contract.</p>
Art. 12.3.6	<p>The reasoning and justification as explained above for article 12.3.5 is similarly relevant for above proposal regarding the day-ahead market. ECC suggests amending the text of article 12.3.6</p>	ECC	<p>NOK Elia noteert de wens van ECC om de regels voor 'clearing' en 'settlement' bij beurstransacties voor energieblokken uit te breiden tot een CCP. Het is echter nodig om een duidelijker beeld te krijgen van de wettelijke vereisten die van toepassing zijn op de beurzen alvorens het ARP-contract op dit punt aangepast kan worden. Gelet op de ambiguïteit van de huidige wetgeving is het niet zeker dat een CCP in eigen naam nominaties kan indienen in het kader van transacties op een platform dat beheerd wordt door een Market Operator. Ook moeten de potentiële technische veranderingen die hiermee gepaard kunnen gaan geïdentificeerd worden. Tot slot moeten dergelijke voorgestelde wijzigingen voorgelegd worden in een publieke consultatie alvorens ze in het ARP-contract opgenomen kunnen worden. Elia stelt voor om in dit stadium geen rekening te houden met het voorstel van ECC en om een dergelijke wijziging opnieuw te bekijken in een latere aanpassing van het ARP-contract.</p>

	<p>Idem justification ECC BELPEX suggests amending the text of article 12.3.6</p>	<p>BELPEX</p>	<p>NOK Elia noteert de wens van ECC om de regels voor 'clearing' en 'settlement' bij beurstransacties voor energieblokken uit te breiden tot een CCP. Het is echter nodig om een duidelijker beeld te krijgen van de wettelijke vereisten die van toepassing zijn op de beurzen alvorens het ARP-contract op dit punt aangepast kan worden. Gelet op de ambiguïteit van de huidige wetgeving is het niet zeker dat een CCP in eigen naam nominaties kan indienen in het kader van transacties op een platform dat beheerd wordt door een Market Operator. Ook moeten de potentiële technische veranderingen die hiermee gepaard kunnen gaan geïdentificeerd worden. Tot slot moeten dergelijke voorgestelde wijzigingen voorgelegd worden in een publieke consultatie alvorens ze in het ARP-contract opgenomen kunnen worden. Elia stelt voor om in dit stadium geen rekening te houden met het voorstel van ECC en om een dergelijke wijziging opnieuw te bekijken in een latere aanpassing van het ARP-contract.</p>
<p>Art. 17.1</p>	<p>Based on the model of a CCP and the proposal to have priority rights on nominations, no imbalances will occur at the CCP. Therefore, ECC suggests to amend the ARP contract in such way that a CCP should not need to provide any collateral. Therefore ECC suggests amending the text of article 17.1</p>	<p>ECC</p>	<p>NOK Wat betreft de vraag om vrijgesteld te worden van de financiële waarborg vastgelegd in het ARP-contract is Elia van mening dat er niet op dit verzoek kan worden ingegaan. Enerzijds is deze vraag nog prematuur gezien het prioritaire nominatierecht tot nog toe niet toegekend werd aan de CCP's. Anderzijds, zelfs als ze van dit recht zouden genieten, zou een vrijstelling van financiële waarborg, een essentieel onderdeel van het ARP-contract, discriminerend kunnen lijken ten opzichte van de andere ARP's. Hoewel de nominatieprocessen van de CCP's verondersteld worden solide te zijn, bewijst niets dat ze ook onfeilbaar zouden zijn. Als er zich in het kader van de nominaties van een CCP een probleem zou voordoen, bestaat het risico dat dit ook een groot probleem zou zijn en Elia moet gedekt zijn voor dit financiële risico.</p>
	<p>Market Operators and Central Counterparty's have in principle a net zero position, and the delivery risks are covered by collateral payments of participants, based on that it is justified to not provide a guarantee to Elia in case the ARP is a Market Operator or a Central Counterparty.</p>	<p>BELPEX</p>	<p>NOK Wat betreft de vraag om vrijgesteld te worden van de financiële waarborg vastgelegd in artikel 17 van het ARP-contract is Elia van mening dat er niet op dit verzoek kan worden ingegaan. Enerzijds lijkt deze vraag prematuur gezien het prioritaire</p>

	Therefore Belpex suggests amending the text of article 17.1 (other formulation than ECC).		nominatierecht tot nog toe niet toegekend werd aan de CCP's. Anderzijds, zelfs als ze van dit recht zouden genieten, zou een vrijstelling van financiële waarborg, een essentieel onderdeel van het ARP-contract, discriminerend kunnen lijken ten opzichte van de andere ARP's. Hoewel de nominatieprocessen van de CCP's verondersteld worden solide te zijn, bewijst niets dat ze ook onfeilbaar zouden zijn. Als er zich in het kader van de nominaties van een CCP een probleem zou voordoen, bestaat het risico dat dit ook een groot probleem zou zijn en Elia moet gedekt zijn voor dit financiële risico.
Annexe 5	Why in appendix 5 is there a need to have a specific reference to a Belgian power exchange instead of just referring to the definition of market Operator? Therefore Belpex suggests reconsidering this explicit reference, and amend it towards a general reference to Market Operator.	BELPEX	OK Elia begrijpt de opmerking van Belpex niet omdat de door Elia voorgestelde wijziging precies dit beoogt.

Toegangscontract en ARP-contract - elektronische handtekening

Art. 21.2	Pas de remarques	FEBELIEC	
	Verwelkomt en ondersteunt ten volle de inspanningen van Elia om de elektronische facturatie in te voeren	FEBEG	

	<p>Discussie in de WG Belgian Grid van 25/3: door artikel 4§4 van de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatie-diensten te vermelden, verwijst het huidige voorstel onrechtstreeks naar een <u>gecertificeerd</u> elektronisch ondertekeningsproces.</p> <p>Elia stelt (na analyse) dan ook voor om gebruik te maken van <u>geavanceerde</u> digitale handtekeningen voor de vernieuwing van de bijlagen van het ARP-en toegangscontract, wat op administratief gebied minder belastend is omdat er geen beroep moet worden gedaan op een extern certificeringsorganisme. Het systeem van de geavanceerde digitale handtekening is voldoende beveiligd voor de behoeften van Elia en van de klanten (beperkte en beveiligde toegang tot het platform Customer Hub voor contractueel vastgelegde of gevolmachtigde contactpersonen, uniek password & user ID,...).</p>	Elia, FEBEG	<p>OK</p> <p>Het ARP- en toegangscontract moet verduidelijkt worden op dit punt. Elia stelt voor de formulering van het voorgestelde artikel 21.2 te herzien.</p>
--	--	-------------	---

Toegangscontract en ARP-contract - elektronische facturatie

<p>Contrat ARP: Art. 5.1, Annexe 6</p>	<p>Geen opmerkingen</p>	FEBELIEC	
<p>Contrat accès: Art. 4.1, Annexe 1</p>	<p>Verwelkomt en ondersteunt ten volle de inspanningen van Elia om de elektronische facturatie in te voeren</p>	FEBEG	