



Elia System Operator NV
Tav Patrick Buys en Hans
Keizerslaan 20
1000 Brussel - België

RWE Supply & Trading Netherlands B.V.

Your ref.
Your letter
Our ref.
Contact Jo Mortier
Phone 0032 479 989 508
Fax
Email Jo.mortier@essent.nl

Geertruidenberg, 01/09/2016

**Subject: Consultatie over het design voorstel voor het piloot project
 bidladder**

Geachte mevrouw, meneer,

In navolging van de door Elia georganiseerde consultatie over het design voorstel voor het piloot project bidladder bezorgen wij u in de hierna volgende pagina's onze reacties.

Onze reacties zijn opgemaakt naar chronologie van het consultatie document. In onze reacties hebben wij zowel bepaalde zaken/principes bevestigd gezien deze voor RWE van groot belang zijn alsook enkele suggesties gedaan met betrekking tot verbetering en/of antwoord gegeven op bepaalde specifieke vragen.

Wij wensen u een goede ontvangst toe.

Met beleefde groeten.

Jo Mortier
Senior Project Developer

**RWE Supply & Trading
Netherlands B.V.**

Willemsplein 4
5211 AK
's-Hertogenbosch
The Netherlands

T +31 888 511 000
F +31 886 890 900
I www.rwetrading.nl

Reacties RWE op de consultatie over het design voorstel voor het piloot project bidladder

1.2 voorbehoud

RWE ondersteunt de Elia stelling van het belang van het voorbehoud dat in afwezigheid van een bilateraal akkoord een leveringspunt niet kan deelnemen aan het pilootproject Bidladder en dat Elia in dat geval geen flexibiliteit activeert op het betrokken leveringspunt dan wel punten.

Met betrekking tot de ambitie van de CREG om een bilaterale standaardoplossing uit te werken (gereguleerde prijs conform model A3) neemt RWE op vandaag enig voorbehoud gezien de onduidelijkheid die er op vandaag nog steeds bestaat of een dergelijke oplossing afdoende zal zijn om het 4^{de} principe zonder meer te respecteren, namelijk een situatie waarbij de oorspronkelijke leverancier (BRP source) geen financiële nadelen zal leiden ten gevolge van de interventie van de BSP. Op vandaag heeft de CREG nog geen duidelijkheid verschaft over de financiële compensatie in de welke een dergelijke standaardoplossing zou voorzien en heeft de BRP Source op vandaag geen enkele garantie dat aan het 4^{de} principe voldaan zal worden waardoor een bilateraal akkoord nog steeds de enigste garantie is voor de BRP Source om zijn rechten te vrijwaren.

Deze bezorgdheden werden reeds meerdere malen geuit tijdens de verschillende bidladder workshop sessies alsook tijdens het overleg georganiseerd door de CREG op 7 juli 2016.

1.3 Scope en principes

De scope en principes zoals toegelicht worden door RWE volledig ondersteunt. Verder in onze toelichting gaan we verder in op bepaalde principes.

2.2.1.1 Deelname van leveringspunten aan het platform Bidladder

Binnen dit onderdeel ondersteunt RWE de stelling van Elia dat een leveringspunt dat deelneemt aan Bidladder niet kan deelnemen aan SDR in eenzelfde tijdsperiode.

Dat het verder van belang is dat de principes die toegepast worden voor een leveringspunt aangesloten op het transportnet, dat deelneemt aan Bidladder, zoveel als mogelijk gekopieerd worden/toegepast worden op een leveringspunt dat aangesloten is op het distributienet. Op vandaag is dit nog niet aan de orde maar het is een aandachtspunt naar de toekomst toe. Wij menen te durven stellen dat het piloot project als het ware de basis zou moeten vormen voor de verdere uitwerking van de activatie van flex producten op distributieniveau.

2.2.1.4 Combinatie van Bidladder en R3

In het kader van de uitdagingen waarmee onze sector geconfronteerd wordt, namelijk de energietransitie, is het van belang om elke vorm van flexibiliteit te identificeren binnen de sector. Vervolgens is het van belang om de haalbaarheid en de toegevoegde waarde van elke vorm van flexibiliteit af te wegen ten opzichte van de kosten en tijd.

We zijn op vandaag de mening toegedaan dat het in de eerste fase wellicht opportuun is om een leveringspunt dat geprekwalificeerd is voor Bidladder (althans voorlopig) geen deel te laten uitmaken van een pool van leveringspunten die geprekwalificeerd is voor de levering van R3. Dit gezien de strakke tijdslijnen waarmee Elia op vandaag geconfron-

teerd wordt alsook de activatie van flex niet onnodig te vertragen en alle kansen te geven om haar functie en toegevoegde waarde te kunnen aantonen.

2.2.1.4.1 Flexibel poolbeheer

Indien Elia van oordeel is dat een flexibel poolbeheer eventueel mogelijk zou kunnen zijn tegen 1 juli 2017 op de kalender van maandelijkse R3-veilingen, zou overwogen kunnen worden om een dergelijke optie alsnog mee op te nemen binnen de scope. Een flexibel poolbeheer op kwartuurbasis lijkt gezien de mogelijke complexiteit in de huidige pilootfase niet opportuun. Een dergelijke optimalisatie kan in een latere fase en op een degelijke kosten-batenanalyse overwogen worden.

2.2.1.4.2 Combinatie van Bidladder en R3 op eenzelfde leveringspunt

De combinatie van Bidladder en R3 op eenzelfde leveringspunt lijkt theoretisch mogelijkheden te bieden. Echter kijken wij uit naar de impactanalyse van Elia of een dergelijke optie een significante meerwaarde kan betekenen. Het lijkt ons op vandaag eerder opportuun om vooral zorg te dragen voor een goed functionerende flex markt met eenvoudige werkbare producten.

2.2.2.1 Het biedproces en eigenschappen van de bieding

Binnen het biedproces ziet RWE een mogelijk vorm van verschillende behandeling ontstaan tussen CIPU en non-CIPU free bids in het geval van netcongestie. Het gaat hier met name dat Elia weliswaar voor CIPU en non-CIPU de mogelijkheid heeft om eenheden met een vermogen van meer dan 25 MW niet te weerhouden in geval van congestie in een rode zone. Echter de verschillende behandeling zou erin kunnen bestaan in het geval een pool van non-CIPU eenheden van meer dan 25 MW theoretisch weerhouden zou kunnen worden daar waar een CIPU eenheid van meer dan 25 MW niet weerhouden wordt. En dit in bijvoorbeeld een zelfde zone, hoogspanningspost, etc, maw een zelfde net technische situatie.. Hier ontstaat er theoretisch een mogelijke verschillende behandeling van CIPU en non-CIPU eenheden. RWE verzoekt Elia dit verder te willen onderzoeken of een dergelijke verschillende behandeling effectief zou kunnen voorvallen en desgevallend hoe Elia een gelijke behandeling vervolgens kan borgen?

2.2.4.1 Activatiecontrole

De door Elia voorgestelde activatiecontrole lijkt voor RWE een belangrijke element in de goede werking van de biedingen op de Bidladder.

3.1. Energieoverdracht of Transfer of Energy (ToE)

De CREG heeft in haar advies de voorkeur aangegeven om te werken via een centrale correctie van de evenwichtspereimeter en dit omwille van de borging van de vertrouwelijkheid van commercieel gevoelige gegevens. Op basis van het 9^{de} principe kunnen we het standpunt van de CREG begrijpen en heeft RWE a priori niks tegen een centrale correctie van de perimenter.

Echter ziet RWE hierdoor een mogelijke situatie gecreëerd waardoor het 4^{de} principe niet meer geborgd zou kunnen worden, tzt de tussenkomst van een FSP mag niet nadelig zijn van andere partijen oftewel zoals door de CREG aangegeven "Om te voorkomen dat er beroep wordt aangetekend tegen het voorgestelde marktmodel, mag geen enkele partij worden benadeeld bij de activering door een FSP van de flexibiliteit van de vraag binnen de perimenter van de oorspronkelijke BRP naar de BRP van de FRP of van de netbeheerder (energieoverdracht)."

Zoals aangegeven tijdens de verschillende workshops behelst dit een financiële compensatie voor de overgedragen energie mag de tussenkomst van een FSP geen verhoging van het algehele risico teweeg brengen ten gevolge van het wijzigende risicoprofiel van de derde partij (krediet risico, betalingstermijn, bankwaarborg, etc...). Door de keuze te maken voor een centrale correctie van de evenwichtssperimeter van de BRPsource kan je theoretisch, noch middels een gereguleerde prijs noch middels een bilateraal overeengekomen prijs, nooit tot een volledige financiële compensatie komen zonder nadelige effecten voor de BRPsource en zal dit als dusdanig steeds ten nadele van de ene of de andere partij zijn. En dit om de eenvoudige reden dat de compensatie op individueel punt ontstaat. Een bilateraal afgesproken prijs biedt partijen de mogelijkheid om een compensatie te onderhandelen dewelke tot de tevredenheid moet zijn van beide partijen. Een gereguleerde prijs daarentegen kan dit nooit borgen. Tot zolang de CREG geen voldoende duidelijkheid heeft verschaft/aangetoond heeft dat er een volledige financiële compensatie is gegarandeerd middels een gereguleerde prijs en dit zonder dat er extra contractrisico's ontstaan bestaat het risico dat er daarenboven een mechanisme wordt uitgewerkt zonder dat daartegenover een terdege financiële compensatie staat en dus krijgen we een CATCH 22 situatie waarbij er niet tot een werkbare oplossing kan gekomen worden.

De leveranciers hebben er al verschillende malen op aangedrongen dat er duidelijkheid wordt verschaft omtrent de borging van het 9^{de} principe via het A2 en A3 model zoals door de CREG geadviseerd in haar studie.

3.4 Mogelijke marktsituaties

Hierbij wenst RWE te benadrukken dat het van groot belang is dat indien er een bilateraal akkoord bestaat tussen de FSP en de leverancier en tussen beide BRP's er steeds de mogelijkheid moet blijven bestaan dat er afgezien wordt van energieoverdracht via Elia. In dit geval moeten partijen zelfstandig kunnen beslissen over de prijs en volume. Dit heet een vrije markt.

3.5 Berekening geleverd volume, imbalance adjustment & imbalance settlement

In dit onderdeel wenst RWE te benadrukken dat onderstaande principes ten allen tijde dienen toegepast te worden waarbij de rol van 'reactive balancing' conform artikel 10.2 ten allen tijde een exclusieve verantwoordelijkheid is van de BRPsource en niet van de BRPfsp.

Dat daarbij de assymetrische imbalance adjustment een correcte benadering om "reactive balancing" van de BRPfsp ten allen tijde te vermijden. Dat de imbalance adjustment dient te gebeuren conform de toelichting in gevallen A,B en C op pagina 26, 35 en 36.

RWE stelt zich de vraag of Elia een inschatting kan maken van wat de kans is dat het finale netonevenwicht zich bij activatie van een I of D-bid net in een tegenovergestelde richting bevindt, tzt dat bij bijvoorbeeld een oversupply van de BRPfsp (in het geval van een I bid), waarbij de BRPsource zijn perimeter positief gecorrigeerd wordt, het net evenwicht negatief zou zitten? Dit zou ertoe kunnen leiden dat het onbalanstarief dat vervolgens wordt toegepast op het gedeelte van oversupply dat aan de perimeter van de BRPsource zou worden toegevoegd wordt vergoed aan het onbalanstarief bij een negatieve netonbalans.

"Voor het bepalen van de regels voor imbalance adjustment bij energieoverdracht gaan we

uit van volgende principes:

- de evenwichtsverantwoordelijkheid ligt a priori bij de BRPsource. Deze verantwoordelijkheid impliceert immers het recht op "reactive balancing", zoals bepaald in artikel 10.2 van het ARP-contract.*
- de FSP is enkel verantwoordelijk voor het leveren van de energie conform zijn bieding op de BidLadder en conform met het (partiële) activatieverzoek van Elia. Het indienen van een bieding gebruikmakend van één of meerdere leveringspunten, maakt de FSP noch de BRPfsp automatisch tot BRP voor dit leveringspunt, ook niet enkel tijdens de activatieperiode.*

Gecombineerd leiden bovenstaande principes tot volgende regels:

- de FSP is verantwoordelijk voor het leveren van het gevraagde volume, conform zijn (partiële) geactiveerde bieding op de BidLadder en kan bijgevolg geen aanspraak maken op eventueel te veel geleverde energie. Dit zou een vorm van "reactive balancing" zijn, hetgeen voor het betrokken leveringspunt enkel de BRPsource toekomt. Elk tekort in de levering is wel voor de rekening van de BRPfsp gezien de niet-conformiteit met het activatieverzoek van Elia.*
- de BRPsource dient steeds gecorrigeerd te worden voor de geleverde energie, in die mate dat ze de door Elia gevraagde energie niet overschrijdt. De BRPsource behoudt op deze manier steeds de volledige evenwichtsverantwoordelijkheid voor zijn toegangspunten. Voor een verdere uitwerking van deze principes is het noodzakelijk om het totale gevraagde volume van een activatie en het totale geleverde volume van een activatie verder op te splitsen tot op het niveau van een leveringspunt. Het is belangrijk bij de berekening van de geleverde volumes en een eventuele under/overdelivery dat het geleverde volume op een leveringspunt in elk geval nooit meer kan bedragen dan het referentievermogen van het beschouwde leveringspunt (cf. Grid User Declaration, sectie 4.1)."*

4.4 Toegangscontract

Door de ToE neemt de rol van de leverancier aan belang toe binnen het toegangscontract waardoor het des te meer van belang is om de rechten en plichten van deze leverancier in het toegangscontract volledig te borgen. Dit betekent onder meer dat de leverancier ten allen tijde zijn rechten en plichten moet kunnen beschermen/vrijwaren en dit kan enkel gebeuren middels de leverancier in de mogelijkheid te stellen formeel betrokken te worden in het proces van aanduiding als leverancier en dus medecontractant te maken in het toegangscontract. Dit betekent concreet dat de leverancier zelfstandig in en uit het toegangscontract moet kunnen stappen. Dit betekent voor Elia a priori een extra aandachtspunt naar de toekomstige wijziging van het toegangscontract.