

Febeliec answer to the Elia consultation on the Rules for the organisation of the Transfer of Energy

Febeliec would like to thank Elia for the possibility to give its views on the Rules for the organisation of the Transfer of Energy as proposed by Elia. On the document concerning the **rules for the organisation of the transfer of energy**, proposed by Elia, Febeliec would like to make following remarks:

- On title 4 with respect to the scope (*Toepassingsgebied*), Febeliec notices that Elia only foresees in the relatively near future to apply these rules to the new product of the so-called R3 Free bids for non-CIPU units and those delivery points for which the average net offtake on a yearly basis is positive. Febeliec would like to react to this by modifying the title to scope at start of application of ToE (*Toepassingsgebied bij aanvang van toepassing van ToE*), as title 5 already states a phase-in of new application fields.
- Moreover, Febeliec would like to state that the contractual relations with the CDS operator are not described in the document. These are necessary to enable a.o. the exchange of metering data.
- Febeliec would also like to point out that the general metering requirements to which this consultation refers are not entirely in line with those discussed during previous meetings on this topic (e.g. in 2015 discussion with BASF on the possibility for CDS operators to provide the required metering data also from their databases as a source of metering data, and not necessarily directly from the physical meters, for a.o. operational or security reasons) and strongly asks to modify these references to reflect the by Elia validated outcome of those discussions.
- On title 4, Febeliec also wonders why the scope is limited to those “delivery points for which the average net offtake on a yearly basis is positive”. Even after receiving additional information from Elia on this topic, Febeliec does not understand the relevance nor need for this limitation and wonders why Elia wants to introduce this element, unless the sole purpose is to avoid that a point that is normally a net offtake point would wrongly be categorized as an injection point because of a punctual net injection period (e.g. because of an outage of the consumption unit(s) in this delivery point); the reasoning in the other direction would not make much sense according to Febeliec.
- Moreover, for Febeliec a range of elements in the Elia proposal, including this one (see also below for further points), have no relevance for (future) application of ToE in other electricity markets beyond the Elia product portfolio, such as Day ahead and Intraday markets. This comments is also relevant for point 10.2, which also only seems relevant in relation to ToE for products specific to Elia.
- On title 5, Febeliec is extremely disappointed to see that feasibility studies for application of ToE in Strategic Reserve, non-CIPU aFRR and the day-ahead and intraday market are being planned so late, even beyond the end of this decade. Especially the proposed planning by Elia for the day ahead and intraday market is most disappointingly for Febeliec, as a feasibility study in 2020 means that before end 2020 or even 2021 no ToE will be able to be used for these regular electricity markets, drastically limiting the scope and usefulness for the actors on these markets. Indeed, for the following three (!) years at least, Elia will only unlock the tip of the iceberg and only for its own products. Febeliec deeply regrets this lack of ambition of the TSO and hopes that Elia as well as the other involved stakeholders such as the regulators

will take this remark into consideration and try to also open up these segments to ToE and full market participation for all grid users in a much shorter timeframe.

- On title 7 with the roles and responsibilities, Febeliec is not convinced that all these elements will also be applicable as restrictive as described here by Elia for application in the day ahead and intraday markets, where several of these elements can be subject of bilateral/multilateral contractual arrangements between the concerned parties who supply and request volumes covered by ToE. Febeliec thinks for example on the prequalification criteria, which in such markets must not necessarily be as stringent as those applied by Elia and should in any case be governed by the contractual arrangements between the involved parties (in case Elia acquires volumes, it is of course entitled, if validated by the regulator, to apply its own requirements).
- On the specific sections, Febeliec has following comments (in Dutch):
 - Sectie 7.1:
De FSP-Netgebruiker-Verklaring spreekt van bevestiging dat de meetgegevens met de FSP en de TSO gedeeld mogen worden. Echter, in de ToE Rules wordt er niet gesproken van een gelijkaardige overeenkomst voor de CDS-netbeheerder. We zijn van mening dat de CDS-netbeheerder eveneens toestemming moet krijgen van de Grid User om de meetgegevens te delen.
 - Sectie 7.1:
Bij gebrek aan financiële compensatieregeling tussen de partijen geldt een standaardprijs om de overgedragen energie tussen leverancier en FSP. Deze standaardprijs is echter nog niet door de CREG vastgelegd. We wensen het belang van deze standaardprijs te benadrukken zodat geen nadelen worden gecreëerd ten laste van de leveranciers en ten voordele van FSP's.
 - Sectie 7.3:
CDS-netbeheerder ontbreekt als rol in de concordantietabel.
 - Sectie 7.4:
De gesloten distributienetbeheerder en distributienetbeheerder dienen alle relevante contractuele informatie, nodig voor het afhandelen van de Energieoverdracht, ter beschikking te stellen onder andere m.b.t. de ARPs en leveranciers actief op een Leveringspunt gelegen binnen het gesloten distributienet of distributienet.
Contracten zijn confidentieel tussen de contractpartijen en niet "alle" informatie kan gedeeld worden. "Relevante contractuele informatie" moet verder gedetailleerd worden om discussies rond vertrouwelijkheid te vermijden. Bovendien moeten de ARPs en leveranciers op het gesloten distributienet ook akkoord gaan dat deze informatie gedeeld wordt door de CDS-netbeheerder.
 -
- On title 9, the same reasoning applies as above, where in the day-ahead and intraday markets the involved actors should be able to define their own contractually agreed baselines as reference for their commercial transactions.
- On the sections of title 10, Febeliec has following specific comments (in Dutch):
 - Sectie 10.1:
Het moet duidelijk zijn dat er in deze fase enkel kan gewerkt worden met niet gevalideerde meetgegevens. Hoe ziet Elia om te gaan met de allocatie van geleverde volumes indien de 15' waarde voor afname op het leveringspunt na validatie verandert?
 - Sectie 10.3:
Mee op te nemen: de modaliteiten voor plaatsing en beheer van meters

aangesloten op het distributienet zijn niet van toepassing op gesloten distributienetten. Voor gesloten distributienetten gelden eigen modaliteiten.

- On the sections of title 11, Febeliec has following specific comments (in Dutch):
 - Sectie 11.2
Deze sectie vermeldt dat indien “de som van het geleverde volume aan flexibiliteit per leveringspunt het bestelde volume overschrijdt”, een pro rata correctie van het geleverde volume per leveringspunt wordt gedaan. Dit kan tot gevolg hebben dat de ARPsource ook gecorrigeerd wordt voor dit pro rata gecorrigeerde geleverde volume. Dit zou tot gevolg kunnen hebben dat, indien de leveringspunten die de FSP aanbiedt aan de TSO niet dezelfde ARPsource hebben, de ARPsource’s mogelijk gecorrigeerd worden voor een onbalans die er niet is in hun perimeter. Waarom wordt deze pro rata correctie doorgevoerd en wordt er geen gebruik gemaakt van gemeten waarden?
Indien de ARPsource wordt gecompenseerd met gemeten waarden van de geleverde volumes (en dus niet gevalideerd), moet dit gespecificeerd worden in de ToE-rules.
- On the sections of title 14, Febeliec has following specific comments (in Dutch):
 - Sectie 14
Deze sectie verwijst naar artikel 11.1.2 in het ARP-contract. Deze beschrijft echter enkel de notificatie indien er geen correctie is van de ARPsource. Is de informatieoverdracht naar de ARPsource dezelfde in de situatie dat er wél energieoverdracht is? Indien dit het geval is, moet dit gespecificeerd worden in het ARP-contract. Indien niet, is de ARPsource niet op de hoogte van een flex. activatie en zal de ARPsource reageren op de onbalans in zijn perimeter, wat niet de bedoeling kan zijn.
In artikel 11.1.2 van het ARP-contract wordt voorgesteld om de informatie door te geven per email binnen de 15 minuten na het einde van de activeringsperiode. Is dit wel haalbaar. Dit proces lijkt ons moeilijk te automatiseren.

In general, Febeliec has following additional remarks on the document:

- Per Grid User kunnen er meerdere FSP’s worden aangeduid. Deze mogelijkheid wordt hier niet vermeld. Bij meerdere FSP’s per grid user: wie doet de allocatie, data communicatie, verdeling van profit, ...
- In het geval dat een Grid User meerdere leveranciers heeft, is het niet duidelijk welk van deze leveranciers de verplichting heeft om een overeenkomst af te sluiten met de FSP voor het financiële settlement. Welke partij moet hierover een beslissing nemen?

On the proposal with modifications for the **ARP-contract**, Febeliec would like to make following comments:

- Artikel 10.2:
Een Toegangsverantwoordelijke verbonden aan een Flexibility Service Provider kan in realtime niet afwijken van de algemene doelstelling tot instandhouding van het evenwicht van zijn Evenwichtsperimeter voor het deel met betrekking tot zijn activiteit als Toegangsverantwoordelijke verbonden aan een Flexibility Service Provider.

Indien er geen flexibiliteit wordt aangeboden, mag de ARPfsp ook niet afwijken van deze algemene doelstelling, zelfs indien er geen activatie van flexibiliteit is. Kunnen we deze doelstelling leggen op Leveringspuntniveau? Voor een grote industriële site zou dit inhouden dat er geen afwijkingen in de ARP-perimeter zijn toegestaan vanaf 1 MW flex aangeboden op een Leveringspunt in de ARP-perimeter, indien FSP en ARPsource dezelfde zijn? Hoe zal dit afgedwongen worden?

○ Artikel 11.1.2:

In het geval dat ARPsource en FSP overeenkomen dat er geen Energieoverdracht nodig is: ARPsource wordt op de hoogte gebracht van Besteld Volume in zijn perimeter via e-mail. Verder wordt deze niet gespecificeerd: het zal nodig zijn om ergens te borgen in een overeenkomst tussen ARP en TSO hoe deze gegevensuitwisseling er precies zal uitzien. Enkel tekstuele e-mail lijkt me niet te volstaan.

Verder wordt de ARPsource pas na het einde van de activatieperiode geïnformeerd over het Geleverde volume aan flexibiliteit. Indien deze activatieperiode substantieel is, weet de ARPsource tijdens activatie dus niet of de onbalansen in zijn perimeter veroorzaakt worden door een levering van Besteld volume of door andere problemen in zijn perimeter. Er ontstaat dus een risico dat de ARP bepaalde onbalansen niet zal weggeregelen door de gelijktijdigheid van onbalans in zijn perimeter en activatie van flexibiliteit, waarbij de ARPsource de kosten op zich zal moeten nemen omwille van een gebrek aan informatie.

○ Artikel 11.1.3

In artikel 11.1.2 wordt de communicatieflow tussen Elia en ARPsource beschreven. In artikel 11.1.3 is er geen vermelding van communicatieflows tussen ARPsource en TSO in verband met activaties van flexibiliteit in de perimeter en Geleverd volume in de perimeter (noch ergens anders in het contract of in de ToE rules).