



RAPPORT DE LA CONSULTATION PUBLIQUE RELATIVE AU CONTRAT DE RESPONSABLE D'ÉQUILIBRE ('CONTRAT BRP')

Proposition conformément à l'article 18 de l'EB GL

Soumise le 18/06/2018

TABLE OF CONTENTS

Rapport de la consultation publique relative au contrat de responsable d'équilibre ('contrat BRP').....	1
Table of Contents	2
1. Context.....	3
2. Contributions reçues.....	4
3. Analyse des remarques générales émises en consultation et réponses d'Elia	5
4. Analyse des remarques ponctuelles (le cas échéant émises sous forme de track changes) et réponses Elia.....	6
4.1. Définitions alignées avec les définitions de la proposition de RTF	6
4.2. Autres remarques ponctuelles sur les définitions proposées.....	7
4.3. Remarques ponctuelles sur les dispositions dans le contrat BRP	14

1. Contexte

Du 15 mars au 15 mai 2018, Elia a organisé une consultation publique relative au contrat de responsable d'équilibre (ci-après dénommé « Contrat BRP »). Conformément à l'article 18 (1) de la ligne directrice européenne EB GL¹, le GRT doit élaborer une proposition concernant les « modalités et conditions applicables aux responsables d'équilibre. Ces modalités et conditions sont intégrées dans la présente proposition du contrat BRP qui est soumise à la Commission (ci-après dénommée « CREG ») le 18 juin 2018, c'est-à-dire 6 mois après l'entrée en vigueur de la ligne directrice européenne EB GL.

Le contrat BRP qui a été soumis à consultation des acteurs de marché était basé sur dernière proposition de contrat ARP élaborée par Elia suite à la consultation publique du 13 novembre 2017 au 08 décembre 2017 et soumise à la VREG le 19 février 2018 et à la CREG le 19 mars 2018. Les modifications proposées dans le contrat BRP par rapport à la version précitée du contrat ARP avaient pour but d'aligner la terminologie et la structure du contrat consulté à celle de la Ligne Directrice Européenne EBGL ainsi que de la proposition de futur Règlement Technique Fédéral (telle proposée en consultation publique du 15 mars au 16 avril 2018).

Ce rapport de consultation a pour but de consolider les réactions reçues et de présenter les raisons précises pour lesquelles les avis exprimés lors de la consultation ont été ou non pris en considération. Les réactions portent sur différents sujets expliqués en détail ci-après. Elia s'est appuyée sur celles-ci et également sur les remarques reçues dans le cadre de la consultation du Règlement Technique Fédéral, pour rédiger le contrat BRP définitif, en indiquant les modifications par rapport au document soumis à consultation.

Etant donné les alignements et références multiples au « nouveau » Règlement Technique Fédéral, Elia propose une entrée en vigueur du Contrat BRP en même temps ou après l'entrée en vigueur du nouveau Règlement technique Fédéral.

Par ailleurs, plusieurs évolutions du contrat ARP devront avoir lieu entre la date de soumission du Contrat BRP et la date d'entrée en vigueur du nouveau Règlement Technique Fédéral. Ces évolutions du contrat ARP sont nécessaires pour la mise en place d'une nouvelle interconnexion offshore (« Nemo Link ») qui correspond à une nouvelle frontière entre les Scheduling Areas belge et britannique et pour l'extension du Transfert d'Énergie à de nouveaux segments de marché (« service de réglage tertiaire » et « SDR »). Toutes ces évolutions du contrat ARP qui ont lieu en parallèle du trajet de soumission et d'approbation du Contrat BRP seront reprises dans une version mise à jour du Contrat BRP qui sera consultée et soumise à la CREG ultérieurement tenant compte de la date présumée d'entrée en du nouveau Règlement Technique Fédéral (ci-après « FTR »).

¹ Règlement (UE) 2017/2195 de la Commission du 23 novembre 2017 concernant une ligne directrice sur l'équilibrage du système électrique : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R2195&from=EN>

2. Contributions reçues

Elia a reçu des réactions des acteurs suivants :

1. FEBEG
2. FEBELIEC
3. BASF

Toutes les réactions ont été signalées comme étant non confidentielles. Les réponses originales reçues à la suite de la consultation figurent à l'Annexe de ce rapport et seront également mises à disposition sur le site web d'Elia avec ce rapport de consultation.

3. Analyse des remarques générales émises en consultation et réponses d'Elia

) **Cohérence entre le contrat BRP soumis à la CREG pour approbation et le futur Règlement Technique Fédéral.** Toutes les parties ayant répondu réfèrent aux commentaires qu'elles ont formulés dans leur réponse à la consultation publique du RTF et demandent à Elia de prendre en compte ces commentaires et d'aligner le Contrat BRP (et notamment les définitions) à la version finale du RTF pour assurer une cohérence entre tous les documents.

- Réponse Elia: Le contrat BRP a notamment pour but de s'aligner avec les terminologies et concepts décrits dans le RTF mais aussi dans les Codes de Réseau et Lignes Directrices Européennes. Elia adapte donc la proposition de Contrat BRP aux dernières évolutions de la proposition de RTF qui ont eu lieu dans le cadre de la consultation publique et des multiples concertations liées à cette proposition de RTF.
En particulier Elia adapte toutes les définitions utilisées dans le Contrat BRP qui découlent des définitions du RTF et, lorsque nécessaire, rajoute des nouvelles définitions pertinentes provenant du RTF (voir point 4.1 de la présente note).

) **Lien avec les consultations publiques du Contrat ARP:** BASF fait référence aux versions du Contrat ARP soumises aux régulateurs parallèlement à la procédure de consultation publique et de soumission du Contrat BRP et suppose que les stakeholders auront l'occasion de commenter de nouveau le résultat final de toutes les modifications apportées au Contrat BRP via une consultation publique.

- Réponse Elia: Comme expliqué à plusieurs reprises en WG Balancing et WG Belgian Grid et comme décrit au point 1 du présent rapport, toutes les évolutions du contrat ARP qui auront lieu encore en 2018 seront reprises dans une mise à jour ultérieure de proposition de Contrat BRP qui sera, elle aussi, consultée publiquement et soumise à la CREG pour approbation.

) **Lien avec les Codes de réseau européens ou Lignes directrices européennes:** FEBEG note qu'Elia dans le contrat BRP fait référence au RTF et aux règlements techniques régionaux, mais pas aux codes de réseau européens, bien que ces derniers aient un impact plus important et soient directement applicables aux utilisateurs du réseau belge.

- Réponse Elia: Le contrat BRP contient des références aussi bien vers le Règlement Technique Fédéral que vers les Codes de réseau ou Lignes Directrices Européennes (notamment EBGL et CACM et SOGL). Par ailleurs, la proposition de RTF est alignée avec les dispositions des Codes de réseau et Lignes Directrices Européennes et contient les liens et références nécessaires avec ces derniers.

4. Analyse des remarques ponctuelles (le cas échéant émises sous forme de track changes) et réponses Elia

4.1. Définitions alignées avec les définitions de la proposition de RTF

Sur base des commentaires reçus et tel qu'expliqué au point 3 du présent rapport les définitions suivantes ont été alignées avec celles de la proposition de RTF :

- Point d'accès, Point d'injection et Point de prélèvement
- Réseau fermé de distribution remplacé par CDS conformément aux discussions sur la notion qui ont eu lieu dans le cadre du RTF pour désigner aussi bien un Réseau fermé Industriel qu'un réseau fermé de distribution (le lien entre ces 3 définitions ayant également été fait), Utilisateur de CDS et Gestionnaire de CDS
- Production locale et prélèvement de la charge (remplacée par Prélèvement des installations de consommation)
- Utilisateur de réseau, ainsi qu'Utilisateur de réseau Elia, Utilisateur de CDS et Utilisateur de Réseau Public de Distribution pour pouvoir faire la distinction entre ces parties

Les définitions suivantes ont également été rajoutées :

- CACM, DCC, SOGL et EBGL, pour aligner les références vers ces Codes de Réseaux Européens et Lignes Directrices Européennes avec la dénomination utilisée dans le RTF
- Contrat d'accès et Contrat de raccordement
- Réseau *public* de distribution pour le distinguer des CDS qui, selon la dénomination européenne, sont également considérés comme des réseaux de distribution
- Point d'Accès au CDS et Point d'Accès au Marché au sein d'un CDS. Ces notions ont été introduites dans la proposition finale de RTF soumise au SPF suite aux remarques de BASF dans le cadre de la consultation publique du RTF. Elles visent à discerner d'une part, la notion de point d'accès CDS où le gestionnaire de CDS accorde l'accès à son CDS à un utilisateur du CDS (pour une partie ou pour toutes

ses installations) et où la puissance mesurée sert à la facturation de l'accès (et l'utilisation) du CDS, et d'autre part la notion de point d'accès au marché qui sert à la désignation par l'utilisateur du CDS d'un BRP pour le suivi d'une partie ou de la totalité de ses installations. Cette distinction est faite à nouveau (tel que demandé par BASF) dans le Contrat BRP.

4.2. Autres remarques ponctuelles sur les définitions proposées

Définitions	Remarques consultation	Acteur(s)	Réponse Elia
Afname	<p><i>"...de Afname-positie Allocatie op een of meerdere Toegangspunten van het Gesloten Distributienet, aangesloten op het Elia-Net, als het een netto-afname betreft, of..."</i></p> <p><i>Opmerking: Is het gelijk aan "Afname-Allocatie op het Gesloten Distributienet" (-> dan de definitie gebruiken), of bedoelt men de toegangspunten die het Gesloten Distributienet voeden ? Dit zou niet coherent zijn met de andere bepalingen in dit contract</i></p> <p>→ Zelfde opmerking bij definitie "injectie"</p>	FEBEG	OK, l'alinéa a été adapté pour utiliser le terme défini et non pour le paraphraser aussi bien pour la définition de Prélèvement que d'Injection.
	<p><i>"...de Afname-Allocatie aan op een of meerdere van binnen een het Toegangspunten Markttoegangspunten van binnen een het Gesloten Distributienet, aangesloten op het Elia-Net, als het een netto-afname betreft voor dat Markttoegangspunt, of..."</i></p>	BASF	La définition de « Allocation en CDS » est adaptée de sorte à éviter la confusion soulignée par BASF.

	<p><i>Opmerking: BASF interpreteert het begrip 'Toegangspunt van het Gesloten Distributienet' als het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet tot het transmissienet. Er wordt de indruk gewekt dat een BRP met een Markttoegangspunt in zijn evenwichtsperimeter, de netto afname op het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet krijgt toegewezen. Dit is echter niet het geval. Zie ook in het bovenstaande antwoord op de publieke consultatie van BASF.</i></p>		
<p>Afname-Allocatie op het Gesloten Distributienet</p>	<p>"Afname-Allocatie aan een Markttoegangspunt binnen het Gesloten Distributienet"</p>	<p>BASF</p>	<p>Elia comprend la remarque de BASF concernant le fait que le texte peut prêter à confusion et laisser comprendre qu'une allocation pour un BRP actif dans un CDS porte sur tous les points d'accès au marché du CDS (même ceux qui ne sont pas dans le périmètre du BRP).</p> <p>Par contre, le CDSO envoie à Elia des allocations par BRP actif dans un CDS et non par point d'accès au marché. Il n'est donc pas indiqué de parler d'allocation par point d'accès au marché.</p> <p>De ce fait les définitions d'Allocation en CDS (ainsi qu'Allocation de de prélèvement et d'injection en CDS), sont adaptées de sorte à préciser qu'une allocation en CDS réfère à l'ensemble des points d'accès au marché au sein d'un CDS pour lesquels un BRP est chargé du suivi.</p> <p>Elia ne prend par contre pas en compte les</p>

			propositions de track changes de BASF tout au long du contrat qui réfèrent à des allocations <u>par point d'accès au marché</u> .
Bandlevering	<u>Opmerking:</u> Worden CDS-gebruikers hier bewust uitgesloten?	BASF	<p>La “fourniture de bande” est un concept applicable aux Points d'accès au réseau Elia est donc pour les Utilisateurs du réseau Elia, conformément à la proposition du RTF (articles 211 à 215 de la proposition de RTF).</p> <p>Par ailleurs le RTF proposé sur base des concertations avec les stakeholders prévoit que le gestionnaire du CDS établisse des règles pour la désignation du BRP par point d'accès au marché au sein du CDS et qu'il peut appliquer (cf art. 374 du nouveau RTF) les règles établies par Elia pour les Points d'Accès au réseau Elia. S'il le fait, ceci n'impacte pas le contrat BRP.</p>
Day-ahead nominatie	<p>“Day-ahead Nominatie”: een tabel die een aantal gegevens bevat zoals de kenmerken van een fysieke toegang tot het Elia-Net op een bepaalde Dag D, met inbegrip van de hoeveelheid Actief vermogen per tijdseenheid die moet worden geïnjecteerd of afgenomen, of op niveau van het Toegangspunt op het Elia-Net, of globaal op niveau van het distributienet, of <u>op het niveau van Markttoegangspunt globaal op niveau van het Gesloten Distributienet</u>. De Day-ahead Nominatie moet worden ingediend door BRP bij Elia uiterlijk op Dag D-1, overeenkomstig de bepalingen van het</p>	BASF	<p>Elia comprend la remarque de BASF et reformule la définition de Nomination D-A de sorte à éviter toute confusion.</p> <p>Par contre, tout comme pour la remarque sur l'allocation en CDS, la Nomination d'un BRP est faite pour l'ensemble des points d'accès au marché pour lesquels il est responsable du suivi et non pas point d'accès au marché. Elia ne prend donc pas en compte les propositions de track changes de BASF tout au long du contrat qui réfèrent à une/des Nominations par point d'accès au marché.</p>

	BRP Contract;” <u>Opmerking:</u> Een BRP met een Markttoegangspunt in zijn evenwichtsperimeter zal echter zowel in intra-day als in day-ahead Nominaties doen voor de totaliteit van alle Markttoegangspunten per CDS in zijn evenwichtsperimeter gebruik makende van de EAN-code van het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet, maar niet voor de totaliteit van alle Markttoegangspunten binnen het CDS.		
Distributie Afname Allocatie	<u>Opmerking:</u> Te vervangen door “Distributie Allocatie” <u>Opmerking:</u> Waarom “Afname”, dit kan zowel injectie als afname zijn	FEBEG	Le terme « position de prélèvement en distribution » est utilisé dans le contrat ARP depuis plusieurs années pour désigner une position qui correspond soit à une <i>injection</i> de puissance soit à un prélèvement. ⇒ Elia prend en compte la remarque de FEBEG et retire le terme prélèvement.
Distributie Afname Allocatie afgenomen energie	<u>Opmerking:</u> Te vervangen door “Distributie Afname-Allocatie”	FEBEG	Par ailleurs Elia souhaite rappeler que le mot « position » n’est plus utilisé dans le contrat BRP pour éviter toute confusion avec le terme Position tel que visé dans la Ligne Directrice Européenne EBGL.
Distributie Afname-Allocatie geïnjecteerd energie	<u>Opmerking:</u> Te vervangen door “Distributie Injectie-Allocatie”	FEBEG	

<p>Evenwichtsverantwoordelijke</p>	<p>“...zoals gedefinieerd in art 2.(7) van de Europese Verordening voor Elektricitetsbalancing...”</p> <p><u>Opmerking:</u></p> <p>1) begrip al gedefinieerd in toepasselijk wetgeving, niet nodig om verder te verwijzen</p> <p>2) BRP is de persoon die dit contract afsluit met Elia (cfr partijen op p.2);</p> <p>3) “Evenwichtsverantwoordelijke” wordt verder gebruikt voor andere evenwichtverantwoordelijken... ? voor deze toepassing geen hoofdletter gebruiken</p>	<p>FEBEG</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Elia ne partage pas la suggestion de FEBEG sur la non nécessité de référer vers le document original où la définition de BRP se trouve. Elia estime que garder cette référence permet d’éviter les définitions contradictoires et rend le document plus clair. 2) En effet BRP est la partie qui signe le contrat BRP, tel que mentionné en page 1 du contrat. Mais BRP est aussi un Responsable d’équilibre. 3) Non, les dispositions du contrat utilisant le terme Responsable d’équilibre peuvent s’appliquer soit à tout Responsable d’équilibre (en ce y compris le Responsable d’équilibre qui signe le contrat) soit à un autre Responsable d’équilibre que celui qui signe le contrat ou au Responsable d’équilibre qui signe le contrat si ce dernier correspond à la description du paragraphe concerné. Par exemple à l’article 19.6 il est indiqué : « <i>tout Responsable d’équilibre qui est CCP doit...</i> » ; dans ce cas, si BRP est CCP, alors BRP est concerné par la disposition en question. Dans tous les cas le contrat indique clairement s’il vise un autre Responsable d’équilibre ou un Responsable d’équilibre spécifique.
<p>Gedeelde injectie</p>	<p>“...op procentbasis zal toegekend worden aan de Evenwichtsperimeters van meer dan één Toegangsverantwoordelijke Evenwichtsverantwoordelijke;...”</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Elia estime que garder la description de la notion d’injection partagée permet de gagner en clarté dans le Contrat BRP même si les spécifications sont en effet décrites dans le Contrat d’accès.</p>

	<p><u>Opmerking:</u> Te beperkend : schrappen “op procent basis” -> “volgens” de specificaties ... in het standaard toegangscontract</p>		
Geleverd volume	<p><u>Opmerking:</u> De definitie voor Besteld Volume werd overgenomen uit de Regels voor Energieoverdracht. Om de leesbaarheid te verhogen, is het gewenst ook de definitie van Geleverd Volume hier te expliciteren.</p>	BASF	ok
Leveringspunt	<p><u>Opmerking:</u> De definitie van Leveringspunt omvat niet de mogelijkheid dat een Leveringspunt ook een virtueel punt kan zijn en sluit de CDS-gebruikers uit, wat onmogelijk de bedoeling kan zijn.</p> <p><u>Opmerking:</u> Door in deze definitie het woord Netgebruiker te gebruiken, sluit CDS-gebruikers uit, wat onmogelijk de bedoeling kan zijn. Bovendien zal een Leveringspunt van een CDS-gebruiker, vaak een virtueel punt zijn, samengesteld door de Beheerder van het Gesloten Distributienet.</p>	BASF	<p>Grace à l’adaptation de la définition d’Utilisateur de Réseau (pouvant être soit un Utilisateur du Réseau Elia, soit un Utilisateur de CDS, soit un Utilisateur de Réseau Public de Distribution) la définition de Point de Livraison n’exclut plus les Utilisateurs de CDS ou de réseau public de distribution.</p> <p>Elia comprend également que BASF craint que sans le terme « <i>virtuel</i> » la définition de point de Livraison ne soit trop restrictive car associée à un seul point de mesure dans un réseau. Elia propose d’adapter la définition en expliquant qu’un point de Livraison est un point associé à un ou plusieurs comptages (représentant des valeurs 15’) ou mesures (représentant des valeurs en secondes).</p>
	<p><u>Opmerking</u> ivm ‘netgebruiker’: Volgens definitie van Netgebruiker, worden de gebruikers op distributienet en CDS uitgesloten o.a. voor correctie van perimeter bij energieoverdracht</p>	FEPEG	
Onevenwicht	<p>“...het verschil per Kwartier tussen de T_{totale} Injectie in het Elia-Net behorende tot de</p>	BASF	ok, la notion d’Injection Totale et de Prélèvement Total sont définies et leur description en article 20 est

	<p>Evenwichtsperimeter van BRP en de †Totale Afname van het Elia-Net behorende tot de Evenwichtsperimeter van BRP...”</p> <p><u>Opmerking:</u> De definitie van Onevenwicht is niet afgestemd op een BRP die Markttoegangspunten in zijn perimeter heeft, gezien er hier gesproken wordt van Afname en Injectie van het Elia-Net.</p> <p><u>Opmerking:</u> In de voorgestelde definitie is de situatie op een CDS niet meegenomen: Injectie/Afname tot het Elia-Net bestaat hier niet. Voorstel om de gedefinieerde termen Totale Injectie en Totale Afname zoals in artikel 20 te gebruiken.</p>		<p>clarifiée afin de bien indiquer que les volumes attribuées à un BRP actif au sein d’un CDS sont en effet bien pris en compte.</p>
Vraagflexibiliteit	Te definiëren (-> cfr Elektriciteitswet, art 2.66°)	FEBEG	ok

4.3. Remarques ponctuelles sur les dispositions dans le contrat BRP

Article/Topic	Remarques consultation	Acteur(s)	Réponse Elia
Introduction	<p><i>"...BRP het belang begrijpt voor de veiligheid en de betrouwbaarheid van het Elia-Net van het naleven van al zijn evenwichtsverantwoordelijkheden, die verder in dit BRP Contract worden gedefinieerd, op ieder ogenblik tijdens de uitvoering van dit Contract;..."</i></p> <p><i><u>Opmerking:</u> Dit is ambigue: het mag geen afbreuk doen aan het feit dat de BRP geen resultaatsverbintenis heeft</i></p>	FEBEG	<p>Ce paragraphe a pour but d'introduire le contexte dans lequel les deux parties BRP et Elia signent un contrat. Elia est d'avis qu'il n'est pas ambigu quant à la responsabilité du BRP puisqu'il renvoie clairement, pour ce qui concerne les obligations du BRPO aux obligations décrites dans le corps du contrat</p>
	<p><i>On p3² Elia has added "De Partijen begrijpen dat dit BRP Contract geen contract is dat de BRP toegang geeft tot het Elia net"</i></p> <p><i>Febeliec does not understand this: indeed this contract is not the Access Contract, but it should give in the BRP some type of access to the Elia Grid.</i></p>	Febeliec	<p>Cette phrase a pour but de bien dissocier la notion d'Accès au réseau Elia (qui régit le droit d'accès d'un Détenteur d'Accès pour le compte d'un Utilisateur du Réseau et la facturation pour l'accès au réseau, ainsi que la désignation d'un BRP) de la notion de responsabilité d'équilibre qui est la responsabilité du BRP dont le portefeuille peut contenir des points d'accès au réseau.</p> <p>En outre, en point 2 il est indiqué que les Parties comprennent bien les interactions entre notamment ces</p>

² All page references refer to either the Dutch version of the documents (if both a Dutch and French version exist) or the English version (if such version exists)

			deux contrats.
7.1	<p><i>"...voor de duur van de gebeurtenis die aanleiding geeft tot de overmacht- en/of noodsituatie..."</i></p> <p><u>Opmerking;</u> Voor de duur van de overmacht- en/of noodsituatie (cfr opmerking op FTR)</p>	FEBEG	L'article 7 dans son entièreté a été modifié conformément à la proposition de FTR du 17 mai 2018
8	<p><i>"...Partijen aanvaarden dat de vertrouwelijkheid van gegevens niet tussen hen kan worden ingeroepen, noch ten aanzien van andere personen, onder meer de Netgebruiker, betrokken bij de uitvoering van het BRP Contract...."</i></p> <p><u>Opmerking:</u> Wat is het nut van dit paragraaf : is het enkel een aanvulling op de voorgaande gevallen, of wordt er iets anders bedoeld ?</p>	FEBEG	<p>L'idée de ce paragraphe est que les Parties doivent pouvoir échanger des informations librement dans le cadre de leurs relations internes au contrat, sans préjudice de la législation applicable (notamment en matière de confidentialité pour le ToE). Par exemple les données de mesure liées à l'injection d'une unité de production locale concernent plusieurs parties (pas seulement les signataires du Contrat BRP) qui ont une relation avec les signataires du Contrat BRP. Ceci est inhérent à ce type de contrat.</p> <p>Les paragraphes précédents eux concernent prohibition générale (avec exceptions) de divulguer des informations à des parties tierces.</p>
9.2.1	<p><i>"...Evenwichtsverantwoordelijken..."</i></p> <p><u>Opmerking:</u> geen hoofdletter</p>	FEBEG	ok
9.3	<p><i>"...De betrokken regulatoren ontvangen een kopie van de kennisgeving van de onmiddellijke schorsing van het BRP Contract die werd verzonden naar de betrokken Evenwichtsverantwoordelijke..."</i></p>	FEBEG	ok

	<u>Opmerking:</u> ‘Evenwichtsverantwoordelijke’ te vervangen door BRP		
13	“...de compensatie van de actieve verliezen in het transmissienet in overeenstemming met Artikel Error! Reference source not found. van dit BRP Contract;...”	BASF	ok
	<p>“...Zoals aangegeven in Artikel Error! Reference source not found. van dit BRP Contract, treedt een Onevenwicht op wanneer er per Kwartier een verschil is tussen de Ttotale Injectie in het Elia-Net toegewezen aan de Evenwichtsperimeter van BRP en de tTotale Afname van het Elia-Net toegewezen aan de Evenwichtsperimeter van BRP zoals beschreven in Artikel Error! Reference source not found. van dit BRP Contract...”</p> <p><u>Opmerking:</u> Totale Injectie en Totale Afname omvat ook Allocaties aan Markttoegangspunten binnen een Gesloten Distributienet, i.e. afname of injectie op een Markttoegangspunt en niet van of in het Elia-Net.</p>	BASF	ok, les termes Injection Totale et Prélèvement Total ayant été définis et décrits en article 20.
15.1	<p>“...BRP zal Elia, op Elia’s eerste gemotiveerde verzoek, voldoende bewijs leveren dat het de middelen of procedures heeft voorzien om in staat te zijn de evenwichtsverplichting na te leven...”</p> <p><u>Opmerking:</u> Zie artikel 201 paragraaf 2 van FTR</p>		ok

	<p><i>FEBEG has commented the balancing obligation as described in the proposal for a new Federal Grid Code, and expects the contract to be aligned with the future Federal Grid</i></p> <p><i>Code. Article 17,1° of the EB GL states ‘In real time, each balance responsible party shall strive to be balanced or help the power system to be balanced’. FEBEG is of the opinion that the Elia proposal is not completely in line with the EB GL:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>EB GL limits the obligation to ‘real time’ while Elia makes it applicable on all timeframes;</i> ○ <i>EB GL states that ‘the BRP shall strive to be balanced’ while Elia obliges the BRP ‘to maintain its balance’. It’s difficult to reconcile the wording ‘maintain balance’ with the option to ‘help the system’.</i> 		<p>Elia renvoie vers sa réponse à FEBEG sur le sujet dans le cadre de la consultation publique du FTR (remarque sur art. 201).</p> <p>Elia ne partage pas l’avis de FEBEG et estime que la formulation du FTR et celle du contrat BRP ne sont pas contradictoire avec les dispositions de la ligne directrice européenne EBGL. L’article 17 de la ligne directrice européenne parle de « real-time » mais l’article 1(12) de la même ligne directrice stipule que la base pour le décompte du déséquilibre du BRP doit être le quart d’heure.</p>
	<p><i>“...in het kader van een activatie door een FSP in de markten waarop de Regels voor Energieoverdracht van toepassing zijn...”</i></p> <p><i>Opmerking: Of van gereserveerd R3 niet CIPU</i></p>	<p>FEBEG</p>	<p>Elia estime que cette précision supplémentaire n’est pas nécessaire. Dans le cadre d’une activation de R3 non CIPU le périmètre d’équilibre de BRP n’est pas modifié (contrairement aux segments de marché avec ToE) et BRP se retrouve en déséquilibre plus positif. BRP s’écarte dans ce cas de son propre équilibre et aide implicitement la zone, il payera également les tarifs de déséquilibre en conséquence.</p>
	<p><i>“...de middelen...”</i></p> <p><i>Opmerking: De <u>redelijke</u> middelen</i></p>		<p>Voir réponse à remarque sur l’article 18</p>
<p>15.2</p>	<p><i>Febeliec regrets that Elia makes a distinction between BRPs linked to an FSP and those not linked to an FSP with respect to</i></p>	<p>Febeliec</p>	<p>Le passage en question sur lequel porte la remarque n’est pas modifié dans la proposition de Contrat BRP (en</p>

	<p><i>the possibility to deviate in real-time from the general objective of maintaining the balance of its balancing perimeter, as this erodes the level-playing field so often mentioned by for example FEBEG and creates a discrimination.</i></p>		<p>effet le Contrat BRP contient principalement des modifications de forme et non de fond par rapport au contrat ARP).</p> <p>De plus, la question de la possibilité pour le BRPfsp de faire du reactive balancing est intimement liée au design du Transfert d’Energie (ToE, consulté en 2016) et aux modifications du contrat ARP consultées fin 2017 dans le cadre de l’application du ToE au réglage tertiaire non réservé par des unités non CIPU. Elia renvoie donc vers sa position sur ce sujet qui a été débattu dans le cadre des consultations publique en question.</p>
<p>18</p>	<p><i>“... c) indien van toepassing, het bewijs van de totstandbrenging en het onderhoud door de Evenwichtsverantwoordelijke, redelijke en voldoende middelen of redelijke procedures om te anticiperen op bepaalde situaties die mogelijk tot een onevenwicht leiden...”</i></p> <p><i><u>Opmerking:</u> Zie artikel 201 paragraaf 2 van FTR</i></p> <p><i><u>Remark:</u> This article to ‘reasonable and sufficient means to anticipate certain situations that could lead to an imbalance’. FEBEG has commented the use of the wording ‘means’ in the proposal for a new Federal Grid Code, and expects the contract to be aligned with the future Federal Grid Code. FEBEG is of the opinion that the notion ‘means’ is unclear: in the proposal for Federal Grid Code it is used next to the notion ‘procedures’ which could lead to the conclusion that it is referring to ‘capacity’. It can off course not be the intention to oblige the BRP to keep internal reserves which could potentially be considered as capacity withholding. FEBEG urges Elia to clarify the notion ‘means’.</i></p>	<p>BASF</p> <p>FEBEG</p>	<p>La remarque de BASF et de FEBEG porte sur les dispositions spécifiques de la proposition du FTR pour les Responsables d’équilibre ayant des parcs offshore dans leur portefeuille. Ces dispositions ont pour but de permettre à Elia de questionner ces Responsables d’équilibre sur les moyens et procédures qu’ils mettent en œuvre pour prévoir et anticiper les intempéries offshore (par ailleurs prévisibles quelques heures avant leur survenance) et mitiger des risques de déséquilibre important dans leur périmètre (et de ce fait dans le réseau) .Elia renvoie vers sa réponse à cette remarque (portant notamment sur l’art. 201 du RTF) . Les dispositions dont il est question sont justifiées tenant compte du risque pour la sécurité, la fiabilité et l’efficacité du réseau que représente une mauvaise anticipation par un BRP de ces situations.</p> <p>Par ailleurs, Elia rappelle design « <i>offshore integration</i> »</p>

	<p>“...c) indien van toepassing, het bewijs van de totstandbrenging en het onderhoud door de Evenwichtsverantwoordelijke, redelijke en voldoende middelen om te anticiperen op bepaalde situaties die mogelijk tot een onevenwicht leiden...”</p> <p><u>Opmerking:</u> Cfr opmerking op FTR art. 201 §2 en 3. Aligering op FTR nodig. Beter ‘procedures’ dan ‘middelen’, anders is dit een verplichting om interne reserves te leggen</p>	FEBEG	sera élaboré en toute transparence et discuté avec les stakeholders et que toute disposition imposée aux BRP dans ce cadre sera soumise à la CREG au préalable.
19.7	<p>Remarques de fond:</p> <p><u>Comment:</u> Febeliec believes and hopes that this point will still evolve in the future as Transfer of Energy will be made available for an increasing number of balancing (and other) products (even though Febeliec sometimes deplors that Elia is not more ambitious for some elements related to Transfer of Energy). Febeliec especially regrets that point 19.7.1.b is not yet in line with ToE stipulations, as this makes a real comparison in a merit order of non-reserved capacity for tertiary reserves of non-CIPU units. The same applies for 19.7.3 where no correction is done in case of activation of the Strategic Demand Reserve.</p>	Febeliec	Les évolutions demandées par Febeliec sont prévues dans les mois à venir et, selon un phasage décrit dans les Règles de Transfert d’Energie.
	<p>Remarques de Forme:</p> <p>FEBEG et BASF ont exprimé des remarques pontcuelles de Forme sur l’article 19.7 auxquelles Elia répond dans les lignes suivantes.</p> <p>Elia souhaite souligner que cet article qui concerne la correction du périmètre a fait l’objet d’une révision de forme et de fond (notamment pour ce qui est des notifications) dans le contrat ARP consulté entre e 8 mai et le 3 juin 2018 qui sera soumis à la CREG pour le 20 juin 2018. Elia rappelle que les évolutions de cet article suite à la décision de la CREG relative au ARP soumis le 20 juin seront intégrées ultérieurement dans le contrat BRP.</p>		

<p>19.7.1 a)</p>	<p>“...Voor de levering van de frequentiebegrenzingsreserves (FCR) in de zin van het Federaal Technisch Reglement...”</p> <p><u>Opmerking:</u> Paragraaf niet duidelijk TOE one pager</p> <p>“...In het geval dat Elia aan een Aanbieder van gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet-CIPU Technische Eenheden “</p> <p><u>Opmerking:</u> Leesbaarheid verhogen door apart punt b) gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet CIPU technische eenheden - Afkorting AFRR</p>	<p>BASF</p>	<p>Le point 19.7.1 a) « exceptions... » décrit les activations de services d'équilibrage suite auxquels il n'y a pas de correction de périmètre. La FCR et le réglage tertiaire « non réservé » (R3 Flex et R3 standard) sont en effet des services pour lesquels une activation ne mène à aucune correction de périmètre. Les deux doivent rester sous le point a) « exceptions » pour lequel ni les modalités ToE ni les modalités « opt out » ne sont d'application. Par contre en effet comme il s'agit de deux services différents ils sont décrits à des alinéas séparés au sein du point a).</p>
<p>19.7.1 b)</p>	<p>“Niet-gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet-CIPU Technische Eenheden”</p> <p><u>Opmerking:</u> Afkorting toevoegen AFRR cfr FCR bovenaan</p> <p>“...Deze informatie wordt gegeven per e-mail binnen de 15 minuten na de start van de activeringsperiode, <i>telefonisch en/of via e-mail</i> (contact 24 uur per dag beschikbaar in overeenstemming met Error! Reference source not found. bij dit BRP Contract)...”</p>	<p>BASF</p>	<p>Ok mais dans ce cas il s'agit de l'acronyme mFRR</p> <p>non, ces informations sont envoyées automatiquement par email</p>
<p>19.7.2</p>	<p>“Correctie van de Evenwichtsperimeter ingeval van een marktsituatie met Energieoverdracht”</p> <p><u>Opmerking:</u> te preciseren : In geval van Balanceringsdienst in een marktsituatie met Energieoverdracht : art 19.7.2 heeft voorrang op art 19.7.1 (belangrijk voor de volume van de correctie voor de BSPfsp)</p>	<p>FEPEG</p>	<p>Les modalités décrites aux articles 19.7.1 et 19.7.2 sont exclusives: soit le service activé tombe dans la catégorie des services et situations de marché prévus en 19.7.1 (il s'agit des situations dans ToE), soit dans la catégorie de situations de marché prévues en 19.7.2 (soit dans la catégorie des situations avec ToE).</p>

<p>23.1</p>	<p><i>“...zijn Dagelijks Evenwichtsprogramma met betrekking tot de Totale Afname van zijn Evenwichtspereimeter,—rekening houdende met de verliezen overeenkomstig Artikel 19.4.—...”</i></p> <p><i>Opmerking: De verliezen waarvan sprake is in Art 19.4 zitten reeds in de definitie van Totale Afname.</i></p>	<p>BASF</p>	<p>En effet les pertes sont bien un élément constitutif du Prélèvement Total, cependant Elia estime qu’il est important de rappeler au BRP de bien prendre en compte les pertes actives dans le cadre de la soumission de son programme journalier d’équilibre à Elia et maintient donc cette phrase pour éviter tout doute.</p>
	<p><i>“Nominaties voor een globale afname en/of Injectie op een Gesloten Distributie net”</i></p> <p>Tous les acteurs demandent de clarifier et de définir ce qu’il est entendu par Prélèvement/Injection global (Globale Afname/Injecte) que ce soit au niveau d’un CDS ou en distribution.</p>	<p>BASF FEBEG Febeliec</p>	<p>Etant donné les remarques Elia constate que sa proposition initiale a créé de la confusion et modifie les paragraphes concernés pour les clarifier en évitant le terme « global/globalement ».</p>
<p>23.2.3</p>	<p><i>“...zoals voorzien in het Toegangscontract tussen Elia en de Beheerder van het Gesloten Distributienet...”</i></p> <p><i>“De Nominaties voor de Markttoegangspunten dienen te gebeuren gebruik makende van de EAN-code van het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet tot het Elia-Net.”</i></p>	<p>BASF</p>	<p>Ok</p> <p>BASF propose de clarifier la manière dont les nominations sont effectuées par un BRP actif au sein d’un CDS et dans la situation spécifique où ce CDS a plusieurs points d’accès au réseau Elia.</p> <p>Bien qu’Elia n’applique pas telle quelle la suggestion de BASF, elle Elia clarifie le § en question pour éviter toute confusion.</p>
<p>23.3.6</p>	<p><i>“...Dit verbod is eveneens van toepassing wanneer Elia een niet te verwaarlozen en systematisch verschil detecteert tussen de Nominaties van BRP voor de Toegangspunten de globale Distributie Afname en de globale Afname op het Gesloten</i></p>	<p>FEBEG</p>	<p>Non, il faut maintenir le terme Point d’Accès et ne pas le remplacer par point de prélèvement car ce paragraphe en question vise aussi bien les Points d’Injection que de Prélèvement. Ceci dit, étant donné la</p>

	<p><i>Distributienet enerzijds,..”</i></p> <p><i>Opmerking ivm ‘toeganspunten’: “Afnamepunten” aangezien het wordt vergeleken met de gemetern Afnames van Afnamepunten</i></p> <p><i>Opmerking ivm ‘Distributie Afname’: te definiëren; of de term ‘Distributie-Afname Allocatie” gebruiken? idem voor “globale Afname op het Gesloten Distributienet”</i></p>		<p>remarque de FEBEG Elia pense que ce paragraphe long peut prêter à confusion et le reformule pour plus de clarté.</p>
23.4	<p><i>“...Intraday Externe Commerciële Handelsprogramma’s...”</i></p> <p><i>Opmerking: Interne</i></p>	<p>BASF + FEBEG</p>	<p>ok</p>
26	<p><i>FEBEG has commented this principle in the proposal for a new Federal Grid Code, and expects the contract to be aligned with the future Federal Grid Code. FEBEG basically has the following comments:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>o Elia should only be able to refuse a program when this program is not balanced: during the consultation on the Federal Grid Code, FEBEG has proposed to clarify this, at least, in the BRP contract;</i> <i>o if Elia would have the right to refuse a balanced program, a fair remuneration should be foreseen.</i> <p><i>Art. 26.1.1 “...is Elia op Dag D-1 gerechtigd te weigeren...”</i></p> <p><i>Opmerking: cfr opmerking op Federal Technisch Reglement : Elia zou enkel kunnen weigeren in geval van onevenwicht. Anders te verduidelijken in de verantwoordelijkheid van de BRP. Quid</i></p>	<p>FEBEG</p>	<p>ELIA fait également référence à sa réponse à la même demande de FEBEG dans le cadre de la consultation publique du RTF. Les dispositions de l’article 26 se basent sur les articles 219 et 220 de la proposition FTR (ainsi que 221 à 227 qui en découlent). Ces dispositions décrivent que le gestionnaire du réseau de transport de peut refuser /adapter des nominations lorsque celles-ci représentent un risque pour la sécurité, la fiabilité ou l’efficacité du réseau. Les situations pour lesquelles des nominations peuvent être refusées ou adaptées sont les situations où des inconsistances sont identifiées dans le programme journalier d’équilibre de l’ARP (inconsistances telles que visées à l’article 23. 3 mais aussi dans le futur, des inconsistances avec les programmes du <i>Scheduling Agent</i> ou de l’<i>Outage Planning Agent</i>) ou encore des situations où le réseau est mis en péril comme par exemple tel que visé à l’article 72 de la ligne directrice européenne CACM).</p>

	<p><i>vergoeding ?</i></p> <p>→ <i>zelfde opmerking bij 26.2.1</i></p>		<p>En ligne avec sa réponse dans le cadre de la consultation du FTR, Elia ne modifie donc pas ces articles essentiels pour le bon fonctionnement de la surveillance de l'équilibre du réseau.</p> <p>Concernant la compensation financière, Elia souhaite rappeler qu'aucun tarif de déséquilibre ou pénalité financière n'est appliqué à BRP dans le cadre de son Programme Journalier d'équilibre. Elia ne développera pas de compensation financière pour un tel refus/adaptation (surtout s'il est dû à un problème imputable à BRP) sauf si la législation européenne applicable, et en particulier la ligne directrice Européenne CACM prévoient des dédommagements, tels que notamment pour les situations telles que visées à son article 72.</p>
<p>29.1.1</p>	<p><i>"...enerzijds het geheel van de Injecties, Import en fysieke aankopen, en anderzijds de Export en de verkopen,..."</i></p> <p><u>Opmerking:</u> <i>wording aanpassen</i></p>	<p>FEPEG</p>	<p>Ok, Elia réfère vers la description de déséquilibre en article 20 pour éviter toute confusion en le paraphrasant.</p>

