



# **VERSLAG OVER DE OPENBARE RAADPLEGING BETREFFENDE HET CONTRACT VAN DE EVENWICHTSVERANTWOORDELIJKE ('BRP CONTRACT')**

Voorstel conform artikel 18 van de EBGL

Ingeddiend op 18/06/2018

## INHOUD

---

Verslag over de openbare raadpleging betreffende het contract van de evenwichtsverantwoordelijke ('BRP Contract') .....	1
Inhoud .....	2
1. Achtergrond .....	3
2. Ontvangen bijdragen .....	4
3. Analyse van algemene opmerkingen die tijdens de raadpleging werden geuit en antwoorden van Elia.....	5
4. Analyse van specifieke opmerkingen (in voorkomend geval via 'track changes') en antwoorden van Elia.....	6
4.1. Definities afgestemd op de definities van het FTR-voorstel.....	6
4.2. Andere specifieke opmerkingen over de voorgestelde definities.....	7
4.4. Specifieke opmerkingen over de bepalingen in het BRP Contract.....	14

## 1. Achtergrond

Van 15 maart tot 15 mei 2018 heeft Elia een openbare raadpleging georganiseerd over het contract van de evenwichtsverantwoordelijke (hierna het 'BRP Contract'). Volgens artikel 18, lid 1, van het Europese richtsnoer EBGL<sup>1</sup> moet de TSB een voorstel opstellen betreffende de 'voorwaarden voor BRP's'. Die voorwaarden zijn opgenomen in onderhavig voorstel voor een BRP Contract dat aan de Commissie (hierna 'CREG') wordt voorgelegd op 18 juni 2018, d.w.z. zes maanden na de inwerkingtreding van het Europese richtsnoer EBGL.

Het BRP Contract dat ter raadpleging werd voorgelegd aan de marktpartijen was gebaseerd op het laatste voorstel van een ARP Contract dat door Elia werd opgesteld na de openbare raadpleging van 13 november 2017 tot 8 december 2017, en dat op 19 februari 2018 aan de VREG en op 19 maart 2018 aan de CREG werd voorgelegd. Aan het BRP Contract werden in vergelijking met de bovengenoemde versie van het ARP Contract wijzigingen aangebracht, om de terminologie en structuur van het contract af te stemmen op die van het Europese richtsnoer EBGL en op het voorstel voor een toekomstig Federaal Technisch Reglement (zoals voorgelegd tijdens de openbare raadpleging van 15 maart tot 16 april 2018).

In dit verslag worden de ontvangen reacties samengevoegd en worden de redenen vermeld waarom de tijdens de raadpleging geuite standpunten al dan niet in overweging werden genomen. De reacties betreffen verschillende onderwerpen die hierna uitgebreid worden toegelicht. Elia heeft deze reacties geanalyseerd, evenals de opmerkingen die wij in het kader van de raadpleging over het Federaal Technisch Reglement hebben ontvangen, om het definitieve BRP Contract op te stellen, met aanduiding van de wijzigingen ten opzichte van het document dat ter raadpleging werd voorgelegd.

Aangezien er verschillende afstemmingen op het 'nieuwe' Federaal Technisch Reglement zijn gebeurd en er vaak naar dat Reglement wordt verwezen, stelt Elia voor om het BRP Contract op hetzelfde ogenblik in werking te laten treden als het nieuwe Federaal Technisch Reglement of daarna.

Daarnaast moeten er verschillende aanpassingen gebeuren aan het ARP Contract tussen de datum van indiening van het BRP Contract en de datum van inwerkingtreding van het nieuwe Federaal Technisch Reglement. Die aanpassingen aan het ARP Contract zijn noodzakelijk in verband met enerzijds de installatie van een nieuwe offshore-interconnectie ('Nemo Link') die overeenstemt met een nieuwe grens tussen de Belgische en Britse Scheduling Areas en anderzijds de uitbreiding van de Energieoverdracht naar nieuwe marktsegmenten ('dienst voor tertiaire regeling' en 'SDR'). Alle aanpassingen aan het ARP Contract die parallel lopen met het indienings- en goedkeuringstraject van het BRP Contract worden opgenomen in een geactualiseerde versie van het BRP Contract die uiteindelijk voor raadpleging zal worden voorgelegd aan de CREG, met inachtneming van de verwachte datum van inwerkingtreding van het nieuwe Federaal Technisch Reglement (hierna 'FTR').

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) nr. 2017/2195 van de Commissie van 23 november 2017 tot vaststelling van richtsnoeren voor elektriciteitsbalanceringsdiensten: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R2195&from=EN>

## 2. Ontvangen bijdragen

Elia heeft reacties ontvangen van de volgende marktdeelnemers:

1. FEBEG
2. FEBELIEC
3. BASF

Alle reacties werden als niet-vertrouwelijk aangeduid. De originele antwoorden die wij ontvingen tijdens de raadpleging zijn toegevoegd als bijlage aan dit verslag en worden samen met dit verslag ter beschikking gesteld op de website van Elia.

### 3. Analyse van algemene opmerkingen die tijdens de raadpleging werden geuit en antwoorden van Elia

) **Samenhang tussen het BRP Contract dat aan de CREG werd voorgelegd ter goedkeuring en het toekomstige Federaal Technisch Reglement.** Alle partijen die hebben gereageerd, verwijzen naar de opmerkingen die zij hebben geuit in hun reactie op de openbare raadpleging betreffende het FTR en vragen Elia rekening te houden met die opmerkingen en het BRP Contract (en met name de definities) af te stemmen op de definitieve versie van het FTR zodat de samenhang tussen alle documenten gewaarborgd is.

- o Antwoord van Elia: Het BRP Contract heeft specifiek tot doel de afstemming te realiseren op de terminologie en concepten die in het FTR, de Netcodes en de Europese richtsnoeren worden beschreven. Elia past daarom het voorstel van het BRP Contract aan volgens de laatste aanpassingen van het FTR-voorstel die zijn gebeurd in het kader van de openbare raadpleging en de verschillende overlegmomenten in verband met dat FTR-voorstel.

Elia past met name alle definities aan die in het BRP Contract worden gehanteerd en die voortvloeien uit de definities van het FTR en voegt, zo nodig, nieuwe definities toe die afkomstig zijn uit het FTR (zie punt 4.1 van dit verslag).

) **Verband met de openbare raadplegingen over het ARP Contract:** BASF verwijst naar de versies van het ARP Contract die aan de regelgevende instanties zijn voorgelegd, parallel met de openbare raadplegingsprocedure en de indiening van het BRP Contract, en veronderstelt dat de stakeholders de gelegenheid zullen krijgen om opnieuw via een openbare raadpleging opmerkingen te geven over het definitieve resultaat van alle wijzigingen die aan het BRP Contract zijn aangebracht.

- o Antwoord van Elia: Zoals reeds herhaaldelijk werd toegelicht in WG Balancing en WG Belgian Grid en zoals beschreven in punt 1 van dit verslag, worden alle aanpassingen aan het ARP Contract die nog in 2018 zullen gebeuren opgenomen in een latere update van het voorstel van een BRP Contract, waarvoor opnieuw een openbare raadpleging zal worden georganiseerd en dat ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan de CREG.

) **Verband met de Europese netcodes of de Europese richtsnoeren:** FEBEG merkt op dat Elia in het BRP Contract verwijst naar het FTR en naar de gewestelijke technische reglementen, maar niet naar de Europese netcodes, hoewel die een veel grotere invloed hebben en rechtstreeks van toepassing zijn op de gebruikers van het Belgische net.

- o Antwoord van Elia: Het BRP Contract bevat zowel verwijzingen naar het Federaal Technisch Reglement als naar de Europese netcodes en richtsnoeren (met name EBGL, CACM en SOGL). Daarnaast is het FTR-voorstel afgestemd op de bepalingen van de Europese netcodes en richtsnoeren en bevat het de nodige links en verwijzingen naar die teksten.

## 4. Analyse van specifieke opmerkingen (in voorkomend geval via 'track changes') en antwoorden van Elia

### 4.1. Definities afgestemd op de definities van het FTR-voorstel

Uitgaande van de ontvangen opmerkingen en zoals toegelicht in punt 3 van dit verslag, werden de volgende definities afgestemd op die van het FTR-voorstel:

- Toegangspunt, Injectiepunt en Afnamepunt;
- Gesloten Distributienet werd vervangen door CDS conform de besprekingen over dit begrip die plaatsvonden in het kader van het FTR, namelijk dat CDS zowel verwijst naar een Gesloten Industrieel Net als naar een Gesloten Distributienet (het verband tussen deze drie definities werd ook gelegd), Gebruiker van een CDS (of CDS-Gebruiker) en CDS-Beheerder;
- Lokale Productie en Afname van de Belasting (vervangen door Afname van de Verbruiksinstallaties);
- Netgebruiker, Gebruiker van het Elia-Net, Gebruiker van een CDS en Gebruiker van een Publiek Distributienet om het onderscheid tussen deze partijen duidelijk te maken.

De volgende definities werden toegevoegd:

- CACM, DCC, SOGL en EBGL om de verwijzingen naar die Europese netcodes en richtsnoeren af te stemmen op de benamingen die in het FTR worden gebruikt;
- Toegangscontract en Aansluitingscontract;
- *Publiek* Distributienet om dit te onderscheiden van de CDS die, volgens de Europese terminologie, ook als distributienetten worden beschouwd;
- CDS-Toegangspunt en Markttoegangspunt in een CDS. Deze begrippen werden ingevoegd in het definitieve FTR-voorstel dat werd voorgelegd aan de FOD na de opmerkingen van BASF in het kader van de openbare raadpleging betreffende het FTR. Aan de hand van deze begrippen wordt een onderscheid gemaakt tussen, enerzijds, het CDS-Toegangspunt waar de CDS-Beheerder toegang tot zijn CDS

verleent aan een CDS-Gebruiker (voor een deel van zijn installaties of voor al zijn installaties) en waar het gemeten vermogen dient voor de facturering van de toegang (en het gebruik) van het CDS, en anderzijds het Markttoegangspunt dat dient voor de aanwijzing door een CDS-Gebruiker van een BRP voor de follow-up van een deel van zijn installaties of voor al zijn installaties. –Dit onderscheid wordt opnieuw gemaakt in het BRP Contract (zoals gevraagd door BASF).

## 4.2. Andere specifieke opmerkingen over de voorgestelde definities

Definities	Opmerkingen raadpleging	Markt-deelnemer(s)	Antwoord van Elia
Afname	<p>“...de Afname-<del>positie</del>Allocatie op een of meerdere Toegangspunten van het Gesloten Distributienet, aangesloten op het Elia-Net, als het een netto-afname betreft, of...”</p> <p><u>Opmerking:</u> Is het gelijk aan “Afname-Allocatie op het Gesloten Distributienet” (-&gt; dan de definitie gebruiken), of bedoelt men de toegangspunten die het Gesloten Distributienet voeden ? Dit zou niet coherent zijn met de andere bepalingen in dit contract</p> <p>➔ Zelfde opmerking bij definitie “injectie”</p>	FEPEG	OK, de alinea is zowel voor de definitie van Afname als die van Injectie aangepast en maakt nu gebruik van de gedefinieerde term en niet van een herformulering.
	<p>“...”de Afname-Allocatie <del>aan</del> <del>op</del> een of meerdere Toegangspunten Markttoegangspunten <del>van</del> binnen eenhet Gesloten Distributienet, aangesloten op het Elia-Net, als het een netto-</p>	BASF	De definitie van 'Allocatie op CDS' is aangepast om de door BASF opgemerkte mogelijke verwarring te voorkomen.

	<p>afname betreft voor dat Markttoegangspunt, of...”</p> <p><i>Opmerking: BASF interpreteert het begrip ‘Toegangspunt van het Gesloten Distributienet’ als het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet tot het transmissienet. Er wordt de indruk gewekt dat een BRP met een Markttoegangspunt in zijn evenwichtspereimeter, de netto afname op het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet krijgt toegewezen. Dit is echter niet het geval. Zie ook in het bovenstaande antwoord op de publieke consultatie van BASF.</i></p>		
<p><b>Afname-Allocatie op het Gesloten Distributienet</b></p>	<p>”Afname-Allocatie aan een Markttoegangspunt binnen op het Gesloten Distributienet”</p>	<p>BASF</p>	<p>Elia begrijpt de opmerking van BASF over het feit dat de tekst verwarring kan veroorzaken en kan leiden tot de interpretatie dat een allocatie voor een BRP die actief is in een CDS alle markttoegangspunten van het CDS bestrijkt (zelfs de punten die niet in de perimeeter van de BRP liggen).</p> <p>De CDSO zendt Elia integendeel allocaties toe per BRP die actief is in een CDS en niet per markttoegangspunt. Het is dus niet aangewezen om te spreken over een allocatie per markttoegangspunt.</p> <p>Daarom zijn de definities van Allocatie op CDS (evenals die van Afname-Allocatie op CDS en Injectie-Allocatie op CDS) aangepast, zodat nu</p>



			<p>gepreciseerd wordt dat een allocatie op CDS verwijst naar alle markttoegangspunten in een CDS waarvoor de BRP toeziet op de follow-up.</p> <p>Elia houdt daarom geen rekening met de voorstellen van track changes van BASF in het gehele contract die verwijzen naar allocaties <u>per markttoegangspunt</u>.</p>
<b>Bandlevering</b>	<p><u>Opmerking:</u> Worden CDS-gebruikers hier bewust uitgesloten?</p>	BASF	<p>De 'bandlevering' is een begrip dat geldt voor de Toegangspunten tot het Elia-Net en dus voor de Gebruikers van het Elia-Net, conform het FTR-voorstel (artikelen 211 tot 215 van het FTR-voorstel).</p> <p>In het FTR dat op basis van overleg met de stakeholders wordt voorgesteld, is bepaald dat de CDS-Beheerder regels opstelt voor de aanwijzing van de BRP per markttoegangspunt in het CDS en dat hij de door Elia vastgestelde regels voor de Toegangspunten tot het Elia-Net mag toepassen (cf. art. 374 van het nieuwe FTR). Als hij dat doet, heeft dat geen invloed op het BRP Contract.</p>
<b>Day-ahead nominatie</b>	<p>“<b>Day-ahead Nominatie</b>”: een tabel die een aantal gegevens bevat zoals de kenmerken van een fysieke toegang tot het Elia-Net op een bepaalde Dag D, met inbegrip van de hoeveelheid Actief vermogen per tijdseenheid die moet worden geïnjecteerd of afgenomen, of op niveau van het Toegangspunt op het Elia-Net, of globaal op niveau van het distributienet, of op</p>	BASF	<p>Elia begrijpt de opmerking van BASF en herformuleert de definitie van Day-Ahead Nominatie om misverstanden te voorkomen.</p> <p>Net zoals bij de opmerking over de allocatie op CDS, gebeurt ook de Nominatie van een BRP voor alle markttoegangspunten waarvoor hij toeziet op de follow-up en niet voor alle markttoegangspunten.</p>

	<p>het niveau van Markttoegangspunt <del>globaal op niveau van het Gesloten Distributienet</del>. De Day-ahead Nominatie moet worden ingediend door BRP bij Elia uiterlijk op Dag D-1, overeenkomstig de bepalingen van het BRP Contract;”</p> <p><u>Opmerking:</u> Een BRP met een Markttoegangspunt in zijn evenwichtsperimeter zal echter zowel in intra-day als in day-ahead Nominaties doen voor de totaliteit van alle Markttoegangspunten per CDS in zijn evenwichtsperimeter gebruik makende van de EAN-code van het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet, maar niet voor de totaliteit van alle Markttoegangspunten binnen het CDS.</p>		<p>Elia houdt daarom geen rekening met de voorstellen van track changes van BASF in het gehele contract die verwijzen naar Nominaties per markttoegangspunt.</p>
<p><b>Distributie Allocatie</b></p> <p><b>Afname</b></p>	<p><u>Opmerking:</u> Te vervangen door “Distributie Allocatie”</p> <p><u>Opmerking:</u> Waarom “Afname”, dit kan zowel injectie als afname zijn</p>	<p>FEBEG</p>	<p>De term 'position de <b>prélèvement</b> en distribution' (distributie <b>afname</b>-positie) wordt al verschillende jaren gebruikt in het ARP Contract om een positie aan te duiden die overeenstemt met een <i>injectie</i> of een afname van vermogen.</p> <p>⇒ Elia houdt rekening met de opmerking van FEBEG en verwijdert de term 'afname'.</p>
<p><b>Distributie Allocatie energie</b></p> <p><b>Afname afgenomen</b></p>	<p><u>Opmerking:</u> Te vervangen door “Distributie Afname-Allocatie”</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Elia wijst er bovendien op dat het woord 'positie' niet langer wordt gebruikt in het BRP Contract om verwarring te voorkomen met de term Positie zoals</p>

<b>Distributie Allocatie energie</b>	<b>Afname-geïnjecteerd</b> <u>Opmerking:</u> Te vervangen door “Distributie Injectie-Allocatie”	FEBEG	bedoeld in het Europese richtsnoer EBGL.
<b>Evenwichtsverantwoordelijke</b>	<p>“...zoals gedefinieerd in art 2.(7) van de Europese Verordening voor Elektriciteitsbalancering...”</p> <p><u>Opmerking:</u></p> <p>1) begrip al gedefinieerd in toepasselijk wetgeving, niet nodig om verder te verwijzen</p> <p>2) BRP is de persoon die dit contract afsluit met Elia (cfr partijen op p.2);</p> <p>3) “Evenwichtsverantwoordelijke” wordt verder gebruikt voor andere evenwichtverantwoordelijken... ? voor deze toepassing geen hoofdletter gebruiken</p>	FEBEG	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Elia is het niet eens met het voorstel van FEBEG om niet meer te verwijzen naar het originele document met de definitie van BRP. Elia is van mening dat het behoud van deze verwijzing tegenstrijdige definities voorkomt, en dat het de duidelijkheid van het document ten goede komt.</li> <li>2) De BRP is de partij die het BRP Contract ondertekent, zoals vermeld op de eerste bladzijde van het contract. Maar de BRP is ook een Evenwichtsverantwoordelijke.</li> <li>3) Nee, de bepalingen van het contract waarin de term Evenwichtsverantwoordelijke wordt gebruikt, gelden ofwel voor elke Evenwichtsverantwoordelijke (met inbegrip van de Evenwichtsverantwoordelijke die het contract ondertekent), ofwel voor een andere Evenwichtsverantwoordelijke dan degene die het contract ondertekent of voor de Evenwichtsverantwoordelijke die het contract ondertekent als die beantwoordt aan de beschrijving van de betrokken paragraaf. In artikel 19.6 bijvoorbeeld wordt vermeld: "<i>Elke Evenwichtsverantwoordelijke die CCP is, moet ...</i>"; in dit geval moet de BRP voldoen aan</li> </ol>

			de betrokken bepaling als de BRP CCP is. In elk geval wordt in het contract duidelijk aangegeven of er sprake is van een andere Evenwichtsverantwoordelijke of van een specifieke Evenwichtsverantwoordelijke.
<b>Gedeelde injectie</b>	<p>“...op procentbasis zal toegekend worden aan de Evenwichtsperimeters van meer dan één Toegangsverantwoordelijke Evenwichtsverantwoordelijke;...”</p> <p><u>Opmerking:</u> Te beperkend : schrappen “op procent basis” -&gt; “volgens” de specificaties ... in het standaard toegangscontract</p>	FEBEG	Elia is van mening dat het behoud van de beschrijving van het begrip Gedeelde Injectie het BRP Contract duidelijker maakt, ook al worden de specificaties beschreven in het Toegangscontract.
<b>Geleverd volume</b>	<p><u>Opmerking:</u> De definitie voor Besteld Volume werd overgenomen uit de Regels voor Energieoverdracht. Om de leesbaarheid te verhogen, is het gewenst ook de definitie van Geleverd Volume hier te expliciteren.</p>	BASF	OK
<b>Leveringspunt</b>	<p><u>Opmerking:</u> De definitie van Leveringspunt omvat niet de mogelijkheid dat een Leveringspunt ook een virtueel punt kan zijn en sluit de CDS-gebruikers uit, wat onmogelijk de bedoeling kan zijn.</p> <p><u>Opmerking:</u> Door in deze definitie het woord Netgebruiker te gebruiken, sluit CDS-gebruikers uit, wat onmogelijk de bedoeling kan zijn. Bovendien zal een Leveringspunt van een CDS-gebruiker, vaak een virtueel punt zijn,</p>	BASF	<p>Doordat de definitie van Netgebruiker is aangepast (dit kan een Gebruiker van het Elia-Net zijn, of een CDS-Gebruiker, of een Gebruiker van een Publiek Distributienet) sluit de definitie van Leveringspunt de CDS-Gebruikers of Gebruikers van een Publiek Distributienet niet langer uit.</p> <p>Elia begrijpt eveneens dat BASF vreest dat de definitie van Leveringspunt zonder de term 'virtueel' te restrictief is, omdat die dan wordt gekoppeld aan één enkel meetpunt in een net. Elia stelt voor om</p>

	<p>samengesteld door de Beheerder van het Gesloten Distributienet.</p>		<p>de definitie aan te passen met de toelichting dat een Leveringspunt een punt is dat gekoppeld is aan een of meer tellingen (die de 15'-waarden vertegenwoordigen) of metingen (die de waarden in seconden vertegenwoordigen).</p>
	<p><u>Opmerking</u> ivm 'netgebruiker': Volgens definitie van Netgebruiker, worden de gebruikers op distributienet en CDS uitgesloten o.a. voor correctie van perimeter bij energieoverdracht</p>	FEBEG	
<b>Onevenwicht</b>	<p>"...het verschil per Kwartier tussen de <del>T</del>totale Injectie <del>in het Elia-Net</del> behorende tot de Evenwichtsperimeter van BRP en de <del>t</del>Totale Afname <del>van het Elia-Net</del> behorende tot de Evenwichtsperimeter van BRP..."</p> <p><u>Opmerking:</u> In de voorgestelde definitie is de situatie op een CDS niet meegenomen: Injectie/Afname tot het Elia-Net bestaat hier niet. Voorstel om de gedefinieerde termen Totale Injectie en Totale Afname zoals in artikel 20 te gebruiken.</p>	BASF	<p>OK, de begrippen Totale Injectie en Totale Afname zijn gedefinieerd en de beschrijving ervan in artikel 20 is toegelicht om goed aan te geven dat wel degelijk rekening wordt gehouden met de volumes die worden toegewezen aan een BRP die actief is in een CDS.</p>
<b>Vraagflexibiliteit</b>	<p>Te definiëren (-&gt; cfr Elektriciteitswet, art 2.66°)</p>	FEBEG	OK

### 4.3. Specifieke opmerkingen over de bepalingen in het BRP Contract

Artikel/Onderwerp	Opmerkingen raadpleging	Marktdeelnemer(s)	Antwoord van Elia
Inleiding	<p><i>"...BRP het belang begrijpt voor de veiligheid en de betrouwbaarheid van het Elia-Net van het naleven van al zijn evenwichtsverantwoordelijkheden, die verder in dit BRP Contract worden gedefinieerd, op ieder ogenblik tijdens de uitvoering van dit Contract;..."</i></p> <p><i>Opmerking: Dit is ambigue: het mag geen afbreuk doen aan het feit dat de BRP geen resultaatsverbintenis heeft</i></p>	FEBEG	Deze paragraaf is bedoeld om de achtergrond te schetsen waartegen de twee partijen, BRP en Elia, een contract ondertekenen. Elia is van mening dat er geen ambiguïteit bestaat over de verantwoordelijkheid van de BRP, omdat hier voor wat betreft de verplichtingen van de BRPO duidelijk wordt verwezen naar de verplichtingen die verderop in het contract worden beschreven.
	<p><i>On p3<sup>2</sup> Elia has added "De Partijen begrijpen dat dit BRP Contract geen contract is dat de BRP toegang geeft tot het Elia net"</i></p> <p><i>Febeliec does not understand this: indeed this contract is not the Access Contract, but it should give in the BRP some type of access to the Elia Grid.</i></p>	Febeliec	<p>Deze zin dient om het begrip Toegang tot het Elia-Net (dat het toegangsrecht regelt van een Toegangshouder voor rekening van een Netgebruiker evenals de facturering voor de toegang tot het net en de aanwijzing van een BRP) te onderscheiden van het begrip evenwichtsverantwoordelijkheid, dat de verantwoordelijkheid is van de BRP wiens portefeuille toegangspunten tot het net kan bevatten.</p> <p>Bovendien wordt in punt 2 aangegeven dat de Partijen zich terdege bewust zijn van de</p>

<sup>2</sup> All page references refer to either the Dutch version of the documents (if both a Dutch and French version exist) or the English version (if such version exists).

			onderlinge samenhang tussen deze twee contracten.
7.1	<p><i>“...voor de duur van de gebeurtenis die aanleiding geeft tot de overmacht- en/of noodsituatie...”</i></p> <p><i><u>Opmerking:</u> Voor de duur van de overmacht- en/of noodsituatie (cfr opmerking op FTR)</i></p>	FEBEG	Artikel 7 werd in zijn geheel aangepast in overeenstemming met het FTR-voorstel van 17 mei 2018.
8	<p><i>“...Partijen aanvaarden dat de vertrouwelijkheid van gegevens niet tussen hen kan worden ingeroepen, noch ten aanzien van andere personen, onder meer de Netgebruiker, betrokken bij de uitvoering van het BRP Contract....”</i></p> <p><i><u>Opmerking:</u> Wat is het nut van dit paragraaf : is het enkel een aanvulling op de voorgaande gevallen, of wordt er iets anders bedoeld ?</i></p>	FEBEG	<p>Het idee achter deze paragraaf is dat de Partijen vrij informatie moeten kunnen uitwisselen in het kader van hun interne contractrelaties, behoudens de toepasselijke wetgeving (in verband met geheimhouding voor de ToE). Meetgegevens in verband met de injectie van een lokale productie-eenheid zijn bijvoorbeeld van belang voor verschillende partijen (niet alleen voor de ondertekenende partijen van het BRP Contract) die een relatie hebben met de ondertekenende partijen van het BRP Contract. Dat is eigen aan dit soort contracten.</p> <p>De paragrafen daarvoor handelen over een algemeen verbod (met uitzonderingen) om informatie bekend te maken aan derden.</p>
9.2.1	<p><i>“...Evenwichtsverantwoordelijken...”</i></p> <p><i><u>Opmerking:</u> geen hoofdletter</i></p>	FEBEG	OK

9.3	<p>“...De betrokken regulatoren ontvangen een kopie van de kennisgeving van de onmiddellijke schorsing van het BRP Contract die werd verzonden naar de betrokken Evenwichtsverantwoordelijke...”</p> <p><u>Opmerking:</u> ‘Evenwichtsverantwoordelijke’ te vervangen door BRP</p>	FEBEG	OK
13	<p>“...de compensatie van de actieve verliezen in het <i>transmissienet</i> in overeenstemming met Artikel <b>Error! Reference source not found.</b> van dit BRP Contract;...”</p>	BASF	OK
15.1	<p>“...Zoals aangegeven in Artikel <b>Error! Reference source not found.</b> van dit BRP Contract, treedt een Onevenwicht op wanneer er per Kwartier een verschil is tussen de <del>T</del>totale Injectie <del>in het Elia-Net</del> toegewezen aan de Evenwichtsperimeter van BRP en de <del>t</del>Totale Afname <del>van het Elia-Net</del> toegewezen aan de Evenwichtsperimeter van BRP zoals beschreven in Artikel <b>Error! Reference source not found.</b> van dit BRP Contract....”</p> <p><u>Opmerking:</u> Totale Injectie en Totale Afname omvat ook Allocaties aan Markttoegangspunten binnen een Gesloten Distributienet, i.e. afname of injectie op een Markttoegangspunt en niet van of in het Elia-Net.</p> <p>“...BRP zal Elia, op Elia’s eerste gemotiveerde verzoek, voldoende bewijs leveren dat het de middelen <i>of procedures</i> heeft voorzien om in staat te zijn de evenwichtsverplichting na te leven...”</p>	BASF	<p>OK, de termen Totale Injectie en Totale Afname werden gedefinieerd en zijn beschreven in artikel 20.</p> <p>OK</p>



<p><u>Opmerking:</u> Zie artikel 201 paragraaf 2 van FTR</p>		
<p><i>FEPEG has commented the balancing obligation as described in the proposal for a new Federal Grid Code, and expects the contract to be aligned with the future Federal Grid</i></p> <p><i>Code. Article 17,1° of the EB GL states ‘In real time, each balance responsible party shall strive to be balanced or help the power system to be balanced’. FEPEG is of the opinion that the Elia proposal is not completely in line with the EB GL:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>EB GL limits the obligation to ‘real time’ while Elia makes it applicable on all timeframes;</i></li> <li>○ <i>EB GL states that ‘the BRP shall strive to be balanced’ while Elia obliges the BRP ‘to maintain its balance’. It’s difficult to reconcile the wording ‘maintain balance’ with the option to ‘help the system’.</i></li> </ul>	<p>FEPEG</p>	<p>Elia verwijst in verband hiermee naar haar antwoord aan FEPEG in het kader van de openbare raadpleging over het FTR (opmerking over art. 201).</p> <p>Elia is het niet eens met FEPEG en meent dat de formulering van het FTR en die van het BRP Contract niet in strijd zijn met de bepalingen van het Europese richtsnoer EBGL. In artikel 17 van het Europese richtsnoer is sprake van 'realtime', maar in artikel 1(12) van hetzelfde richtsnoer is bepaald dat de grondslag voor afrekening van het onevenwicht van de BRP het kwartier moet zijn.</p>
<p><i>“...in het kader van een activatie door een FSP in de markten waarop de Regels voor Energieoverdracht van toepassing zijn...”</i></p> <p><u>Opmerking:</u> Of van gereserveerd R3 niet CIPU</p>		<p>Elia is van mening dat die aanvullende precisering niet nodig is. In het kader van een niet-CIPU R3-activering wordt de evenwichtssperimeter van de BRP niet gewijzigd (in tegenstelling tot de marktsegmenten met ToE) en komt de BRP terecht in een toestand met een positiever onevenwicht. In dat geval wijkt de BRP af van zijn eigen evenwicht en helpt hij impliciet de zone. Bijgevolg zal hij ook de onevenwichtstarieven</p>

			betalen.
	<p>“...de middelen...”</p> <p>Opmerking: De <u>redelijke</u> middelen</p>		Zie antwoord op de opmerking over artikel 18.
15.2	<p><i>Febeliec regrets that Elia makes a distinction between BRPs linked to an FSP and those not linked to an FSP with respect to the possibility to deviate in real-time from the general objective of maintaining the balance of its balancing perimeter, as this erodes the level-playing field so often mentioned by for example FEBEG and creates a discrimination.</i></p>	Febeliec	<p>De betreffende passage waarover de opmerking handelt, is niet aangepast in het voorstel voor een BRP Contract (het BRP Contract omvat voornamelijk vormelijke aanpassingen en geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het ARP Contract).</p> <p>Bovendien hangt de kwestie van de mogelijkheid of de BRPfsp aan 'reactive balancing' kan doen nauw samen met het ontwerp van de Energieoverdracht (Transfer of Energy – ToE, raadpleging verricht in 2016) en met de wijzigingen van het ARP Contract waarover eind 2017 raadplegingen werden verricht in het kader van de toepassing van ToE op niet-gereserveerde tertiaire regeling door niet-CIPU eenheden. Elia verwijst daarom naar haar standpunt ter zake, dat werd besproken in het kader van de desbetreffende openbare raadplegingen.</p>
18	<p>“... c) indien van toepassing, het bewijs van de totstandbrenging en het onderhoud door de Evenwichtsverantwoordelijke, redelijke en voldoende</p>	BASF	De opmerking van BASF en FEBEG betreft de specifieke bepalingen van het FTR-voorstel voor de Evenwichtsverantwoordelijken die offshore

	<p><i>middelen of redelijke procedures om te anticiperen op bepaalde situaties die mogelijk tot een onevenwicht leiden...”</i></p> <p><u>Opmerking:</u> Zie artikel 201 paragraaf 2 van FTR</p>		
	<p><u>Remark:</u> This article to ‘reasonable and sufficient means to anticipate certain situations that could lead to an imbalance’. FEBEG has commented the use of the wording ‘means’ in the proposal for a new Federal Grid Code, and expects the contract to be aligned with the future Federal Grid Code. FEBEG is of the opinion that the notion ‘means’ is unclear: in the proposal for Federal Grid Code it is used next to the notion ‘procedures’ which could lead to the conclusion that it is referring to ‘capacity’. It can off course not be the intention to oblige the BRP to keep internal reserves which could potentially be considered as capacity withholding. FEBEG urges Elia to clarify the notion ‘means’.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>windparken in hun portefeuille hebben. De bedoeling van deze bepalingen is Elia in staat te stellen deze Evenwichtsverantwoordelijken te vragen naar de middelen en procedures die zij toepassen om slechte weersomstandigheden (die overigens enkele uren vooraf kunnen worden voorspeld) offshore te voorzien en erop in te spelen, en aldus grote onevenwichtsrisico's in hun perimeter (en daardoor ook op het net) te beperken. Elia verwijst hiervoor naar haar antwoord op deze opmerking (met name betreffende art. 201 FTR). De bepalingen waarvan sprake zijn gerechtvaardigd als rekening wordt gehouden met het risico voor de veiligheid, betrouwbaarheid en efficiëntie van het net wanneer een BRP niet goed voorbereid is op dergelijke situaties.</p>
	<p>“...c) indien van toepassing, het bewijs van de totstandbrenging en het onderhoud door de Evenwichtsverantwoordelijke, redelijke en voldoende middelen om te anticiperen op bepaalde situaties die mogelijk tot een onevenwicht leiden...”</p> <p><u>Opmerking:</u> Cfr opmerking op FTR art. 201 §2 en 3. Aligering op FTR nodig. Beter ‘procedures’ dan ‘middelen’, anders is dit een verplichting om interne reserves te leggen</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Elia herinnert er verder aan dat het ontwerp 'offshore integration' zal worden uitgewerkt met inachtneming van de grootste transparantie, dat het zal worden besproken met de stakeholders en dat elke bepaling die in dat verband aan de BRP's zal worden opgelegd vooraf aan de CREG zal worden voorgelegd.</p>

<p><b>19.7</b></p>	<p><b>Opmerkingen over de inhoud:</b></p> <p><i>Comment: Febeliec believes and hopes that this point will still evolve in the future as Transfer of Energy will be made available for an increasing number of balancing (and other) products (even though Febeliec sometimes deplores that Elia is not more ambitious for some elements related to Transfer of Energy). Febeliec especially regrets that point 19.7.1.b is not yet in line with ToE stipulations, as this makes a real comparison in a merit order of non-reserved capacity for tertiary reserves of non-CIPU units. The same applies for 19.7.3 where no correction is done in case of activation of the Strategic Demand Reserve.</i></p>	<p>Febeliec</p>	<p>In de door Febeliec gevraagde aanpassingen wordt de volgende maanden voorzien, en wel volgens een fasering die in de Regels voor Energieoverdracht is beschreven.</p>
	<p><b>Opmerkingen over de vorm:</b></p> <p>FEBEG en BASF hebben specifieke opmerkingen gemaakt over de vorm van artikel 19.7 waarop Elia hierna reageert.</p> <p>Elia wenst erop te wijzen dat dit artikel, dat handelt over de correctie van de perimeter, grondig vormelijk en inhoudelijk werd herzien (met name betreffende de kennisgevingen) in het ARP Contract, waarover raadplegingen plaatsvonden van 8 mei tot 3 juni 2018 en dat uiterlijk 20 juni 2018 aan de CREG zal worden voorgelegd. Elia herinnert eraan dat de aanpassingen van dit artikel op grond van het besluit van de CREG betreffende het ARP dat op 20 juni werd voorgelegd, daarna in het BRP Contract zullen worden opgenomen.</p>		
<p><b>19.7.1 a)</b></p>	<p><i>“...Voor de levering van de frequentiebegrenzingsreserves (FCR) in de zin van het Federaal Technisch Reglement...”</i></p> <p><i><u>Opmerking:</u> Paragraaf niet duidelijk TOE one pager</i></p> <p><i>“...In het geval dat Elia aan een Aanbieder van</i></p>	<p>BASF</p>	<p>In punt 19.7.1 a) 'Uitzonderingen ...' worden activeringen van balanceringsdiensten beschreven die niet leiden tot een correctie van de perimeter. De FCR en de 'niet-gereserveerde' tertiaire regeling (R3 Flex en R3 Standard) zijn immers diensten die, als ze worden geactiveerd, niet leiden tot een correctie van de perimeter.</p>

	<p>gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet-CIPU Technische Eenheden “</p> <p><u>Opmerking:</u> Leesbaarheid verhogen door apart punt b) gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet CIPU technische eenheden - Afkorting AFRR</p>		<p>Die twee moeten behouden blijven onder punt a) 'uitzonderingen' waarvoor noch de ToE-modaliteiten, noch de 'opt-out'-modaliteiten van toepassing zijn. Aangezien het hierbij gaat om twee verschillende diensten, worden ze in punt a) beschreven in afzonderlijke paragrafen.</p>
19.7.1 b)	<p>“Niet-gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet-CIPU Technische Eenheden”</p> <p><u>Opmerking:</u> Afkorting toevoegen AFRR cfr FCR bovenaan</p> <p>“...Deze informatie wordt gegeven <del>per e-mail</del> binnen de 15 minuten na de start van de activeringsperiode, <del>telefonisch en/of via e-mail</del> (contact 24 uur per dag beschikbaar in overeenstemming met <b>Error! Reference source not found.</b> bij dit BRP Contract)...”</p>	BASF	<p>OK, maar in dat geval gaat het om het acroniem mFRR.</p> <p>Nee, die gegevens worden automatisch via e-mail verzonden.</p>
19.7.2	<p>“Correctie van de Evenwichtsperimeter ingeval van een marktsituatie met Energieoverdracht”</p> <p><u>Opmerking:</u> te preciseren : In geval van Balanceringsdienst in een marktsituatie met Energieoverdracht : art 19.7.2 heeft voorrang op art 19.7.1 (belangrijk voor de volume van de correctie voor de BSPfsp)</p>	FEPEG	<p>De modaliteiten die worden beschreven in de artikelen 19.7.1 en 19.7.2 sluiten elkaar uit: ofwel valt de geactiveerde dienst in de categorie diensten en marktsituaties zoals beschreven in 19.7.1 (situaties zonder ToE), ofwel in de categorie marktsituaties zoals beschreven in 19.7.2 (situaties met ToE).</p>
23.1	<p>“...zijn Dagelijks Evenwichtsprogramma met betrekking tot de <del>Totale</del> Afname van zijn Evenwichtsperimeter, <del>rekening houdende met de verliezen overeenkomstig Artikel 19.4.-...</del>”</p>	BASF	<p>De verliezen maken inderdaad deel uit van de Totale Afname. Elia vindt het echter belangrijk de BRP eraan te herinneren dat deze in het kader van de indiening van zijn dagelijks evenwichtsprogramma bij Elia wel degelijk</p>

	<p><i>Opmerking: De verliezen waarvan sprake is in Art 19.4 zitten reeds in de definitie van Totale Afname.</i></p>		<p>rekening moet houden met de actieve verliezen en behoudt deze zin om misverstanden uit te sluiten.</p>
	<p><i>“Nominaties voor een <b>globale afname en/of Injectie op een Gesloten Distributie net</b>”</i></p> <p>Alle stakeholders vragen te verklaren en te definiëren wat er bedoeld wordt met de termen Globale afname/Globale Injectie en dit zowel binnen een CDS dan in distributie.</p>	<p>BASF FEBEG Febeliec</p>	<p>Op grond van de opmerkingen stelt Elia vast dat het eerste voorstel verwarring scheidt. Daarom werden de betrokken paragrafen gewijzigd ter verduidelijking en werd de term 'globaal/globale' vermeden.</p>
23.2.3	<p><i>“...zoals voorzien in het Toegangscontract tussen Elia en de Beheerder van het Gesloten Distributienet...”</i></p> <p><i>“De Nominaties voor de Markttoegangspunten dienen te gebeuren gebruik makende van de EAN-code van het Toegangspunt van het Gesloten Distributienet tot het Elia-Net.”</i></p>	<p>BASF</p>	<p>OK</p> <p>BASF stelt voor om toelichting te geven bij de manier waarop de nominaties worden uitgevoerd door een BRP die binnen een CDS actief is en in de specifieke situatie waarin dat CDS beschikt over verschillende toegangspunten tot het Elia-Net.</p> <p>Elia past de suggestie van BASF niet volledig toe, maar verduidelijkt de paragraaf in kwestie wel om verwarring te voorkomen.</p>
23.3.6	<p><i>“...Dit verbod is eveneens van toepassing wanneer Elia een niet te verwaarlozen en systematisch verschil detecteert tussen de Nominaties van BRP voor de <u>Toegangspunten</u> de globale Distributie Afname en de globale Afname op het Gesloten Distributienet</i></p>	<p>FEBEG</p>	<p>Nee, de term 'Toegangspunt' moet behouden blijven en mag niet worden vervangen door 'Afnamepunt' omdat de paragraaf in kwestie niet alleen over Afnamepunten, maar ook over Injectiepunten handelt. Niettemin vindt Elia dat</p>

	<p>enerzijds,..”</p> <p><i>Opmerking ivm ‘toegangspunten’: “Afnamepunten” aangezien het wordt vergeleken met de gemetern Afnames van Afnamepunten</i></p> <p><i>Opmerking ivm ‘Distributie Afname’: te definiëren; of de term ‘Distributie-Afname Allocatie” gebruiken? idem voor “globale Afname op het Gesloten Distributienet”</i></p>		<p>deze lange paragraaf verwarring kan scheppen. Voor de duidelijkheid hebben we die daarom opnieuw geformuleerd.</p>
23.4	<p>“...Intraday Externe Commerciële Handelsprogramma’s...”</p> <p><i>Opmerking: Interne</i></p>	<p>BASF +</p> <p>FEBEG</p>	<p>OK</p>
26	<p><i>FEBEG has commented this principle in the proposal for a new Federal Grid Code, and expects the contract to be aligned with the future Federal Grid Code. FEBEG basically has the following comments:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Elia should only be able to refuse a program when this program is not balanced: during the consultation on the Federal Grid Code, FEBEG has proposed to clarify this, at least, in the BRP contract;</i></li> <li>○ <i>if Elia would have the right to refuse a balanced program, a fair remuneration should be foreseen.</i></li> </ul> <p>Art. 26.1.1 “...is Elia op Dag D-1 gerechtigd te</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Elia verwijst hierbij ook naar haar antwoord op dezelfde vraag van FEBEG in het kader van de openbare raadpleging betreffende het FTR. De bepalingen van artikel 26 zijn gebaseerd op de artikelen 219 en 220 van het FTR-voorstel (en op de artikelen 221 en 227 die daaruit voortvloeien). In deze bepalingen wordt vastgelegd dat de transmissienetbeheerder de nominaties mag weigeren/aanpassen wanneer ze een risico vormen voor de veiligheid, betrouwbaarheid of efficiëntie van het net. De situaties waarin nominaties mogen worden geweigerd of aangepast zijn situaties waarbij in het dagelijks evenwichtsprogramma van de ARP inconsistenties zijn aangewezen (inconsistenties zoals bedoeld in artikel 23.3 maar ook, in de toekomst, inconsistenties met de programma's</p>

	<p><i>weigeren...”</i></p> <p><i>Opmerking: cfr opmerking op Federal Technisch Reglement : Elia zou enkel kunnen weigeren in geval van onevenwicht. Anders te verduidelijken in de verantwoordelijkheid van de BRP. Quid vergoeding ?</i></p> <p><b>→ zelfde opmerking bij 26.2.1</b></p>		<p>van de <i>Scheduling Agent</i> of de <i>Outage Planning Agent</i>) of situaties waarbij het net in gevaar wordt gebracht, bijvoorbeeld zoals bedoeld in artikel 72 van het Europese richtsnoer CACM).</p> <p>In overeenstemming met haar antwoord in het kader van de FTR-raadpleging brengt Elia dus geen wijzigingen aan in deze artikelen, die essentieel zijn voor de goede werking van het toezicht op het netevenwicht.</p> <p>Wat de financiële vergoeding betreft, wijst Elia erop dat er geen onevenwichtstarief of financiële penaliteit wordt toegepast op de BRP in het kader van diens Dagelijks Evenwichtsprogramma. Voor een dergelijke weigering/aanpassing (vooral wanneer deze toe te schrijven is aan een probleem dat door de BRP wordt veroorzaakt) zal Elia geen financiële vergoeding aanrekenen tenzij de toepasselijke Europese wetgeving, en meer bepaald het Europese richtsnoer CACM, voorziet in schadevergoedingen, zoals voor situaties als bedoeld in artikel 72 van dat richtsnoer.</p>
<p><b>29.1.1</b></p>	<p><i>“...enerzijds het geheel van de Injecties, Import en fysieke aankopen, en anderzijds de Export en de verkopen,...”</i></p> <p><i>Opmerking: wording aanpassen</i></p>	<p>FEBEG</p>	<p>OK, Elia verwijst naar de beschrijving van onevenwicht in artikel 20 om verwarring te voorkomen.</p>



