

Réaction de SYNERGRID à la consultation publique organisée par Elia sur le document « Transfer of Energy in DA and ID markets »

Dans le cadre de la présente réaction, Synergrid s'exprime uniquement au nom des Gestionnaires de réseau de distribution.

Les gestionnaires de réseau de distribution encouragent le développement de la participation de la flexibilité dans le marché de l'énergie. Ils sont donc prêts à faciliter l'implémentation du mécanisme de transfert d'énergie dans les marchés day-ahead et intraday, pour ce qui concerne la flexibilité offerte par les clients raccordés à leurs réseaux, comme ils le font dans le cadre des marchés de balancing. Dans ce contexte, les GRD rappellent qu'ils sont responsables de la gestion et de l'allocation des données des utilisateurs du réseau de distribution. Ils devront donc jouer un rôle actif dans les processus qui seront mis en place pour le transfert d'énergie dans les marchés DA et ID.

En première analyse et sous réserve d'une étude plus approfondie, les GRD considèrent que, à l'exception majeure des questions relatives aux 'Multiple FSP's per DP' (chapitre 7 du document d'Elia), la mise en place à leur niveau des processus nécessaires pour rendre possible le transfert d'énergie dans les marchés DA et ID pour les clients de la distribution, pour autant qu'ils soient raccordés aux réseaux moyenne tension, ne devrait pas poser de difficulté importante¹. En effet, la plupart des processus développés pour mFRR (NFS², contrat FSP-GRD, échanges de données Elia-GRD) seront également applicables à ces marchés, moyennant certaines adaptations du Datahub.

Par contre, les GRD émettent les plus grandes réserves quant à l'option envisagée d'autoriser plusieurs FSP d'être actifs sur un même DP. Ces réserves sont justifiées par les raisons suivantes :

- L'impact sur les processus et sur les bases de données (en particulier sur la structure du registre d'accès et sur le Datahub) serait très important, en raison de la complexité inhérente à cette option. Les coûts associés seront donc, eux aussi, très importants.
- Sur le marché belge de l'énergie, il n'est pas possible actuellement pour un client raccordé en distribution d'avoir plusieurs fournisseurs sur un même point d'accès (à l'exception du cas où le fournisseur en prélèvement est différent du fournisseur en injection). Il paraît donc exagéré de prévoir une telle option pour la valorisation de la flexibilité, qui ne représente aujourd'hui qu'une composante infime du marché.

¹ Une extension de ces processus aux clients raccordés en basse tension n'est pas envisagée actuellement.

² A l'instar de mFRR, les GRD sont d'avis que les activations de flexibilité pourraient générer des problèmes de congestion lorsqu'elles ont lieu simultanément. Il est donc important que les GRD puissent effectuer une analyse de réseau au préalable pour garantir la sécurité de leur réseau.

- Au cours des dernières années, il a été régulièrement demandé à Elia et aux GRD de développer (souvent en urgence) de nouveaux processus et/ou des outils afin de 'libérer le potentiel de la flexibilité'. Citons notamment l'ouverture du produit FCR à la basse tension ou le bid ladder pour le produit mFRR non-reserved. A ce jour, le succès de ces outils est très relatif. Il paraît donc recommandé de faire une analyse coûts-bénéfices approfondie avant d'envisager des développements d'une telle complexité.
- Il sera plus complexe pour les GRD d'assurer que les contraintes réseau imposées lui permettant de garantir la sécurité du réseau soient respectées, ce qui entraîne davantage de risques.

Pour ces raisons, qui ne sont pas exhaustives, les GRD sont totalement opposés à l'option 'Multiple FSP's per DP', pour ce qui concerne les clients raccordés à leurs réseaux.

Enfin, les GRD souhaitent rappeler que les règles de transfert d'énergie applicables en distribution doivent faire au préalable l'objet d'une concertation avec les régulateurs régionaux.