



Consultation report on the proposal of amendment of the T&C BRP following the integration of the offshore storm mitigation process

Market Development

03/12/2019

Table of contents

Introduction	4
1 Stakeholders contributions	5
2 Stakeholders contribution not directly related to the proposal of amendments of the T&C BRP	13

Introduction

Elia publicly consulted the proposal of amendments of the T&C BRP from the 16th of August until the 16th of September in order to gather feedback from the market players. The documents under consultation can be found on [Elia's website](#).

The proposed changes in the T&C BRP result from the integration of the obligations related to the management of offshore storm events for BRP's that are in charge of the access point of an offshore-power park module.

Two main modifications are made:

- The inclusion of the storm-mitigation related obligations in the balance obligations of the concerned BRPs
- The inclusion of the storm mitigation operational procedure in a new appendix

Elia received feedback on the proposal of amendments of the T&C BRP from the following stakeholders:

- FEBEG
- Belgian Offshore Platform (BOP)
- One confidential feedback

All non-confidential received feedback can be consulted on Elia's website.

This consultation report consolidates the contributions received and provides Elia's response to the comments made.

The contributions are explained in detail below.

1 Stakeholders contributions

Stakeholder	General feedback
FEBEG	<p>The Elia proposals for the design of the offshore integration have been intensively discussed and have evolved considerably over time. FEBEG welcomes this evolution and supports the main principles of the resulting design, basically consisting of two improvements to the market design:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ an improved information exchange between the offshore BRP and Elia; ▪ use of slow start units by Elia to anticipate a possible imbalance due to cut-outs of offshore parks. <p>The design agreed upon needs now to be accurately translated in the relevant regulatory documents, especially the T&C BRP's. FEBEG assumes that also the future T&C's 'Outage Planning Agent' and T&C's 'Scheduling Agent' will be impacted..</p>
Answer Elia - No Change to the T&C BRP	
<p>Elia thanks FEBEG for the supporting comment.</p> <p>The Terms and Conditions OPA (Outage Planning Agent) and Terms and Conditions SA (Scheduling Agent) that are currently under public consultation include the specific modalities related to the storm procedure in Articles II.16 in the T&C OPA and Articles II.14 in T&C SA. The obligations related to the storm management for the SA and OPA are based on the Articles 245, 252 and 523 of the Federal Grid Code.</p>	

Stakeholder	General feedback
BOP	<p>BOP wenst te herhalen dat zij nog steeds van mening is dat (1) stormrisico (tenminste gedeeltelijk) moet meegenomen worden in de dimensionering van de reserves, (2) de voorgestelde procedures de duidelijke grens tussen de taken van de BRP (middelenverbintenis voor het balanceren van haar portfolio) en de TSO (opvangen van systeem risico's) doet vervagen, en (3) de huidige onbalans markt reeds voldoende incentieven biedt voor BRPs om hun taken correct uit te voeren.</p> <p>Elia argumenteert dat een stormevent geen "forced outage" is, en</p>

dus niet moet meegerekend worden in de reserveringsdimensionering, omdat enerzijds de uitschakeling van de productie niet onmiddellijk gebeurt en anderzijds stormevents voorspelbaar zouden zijn. De resultaten van het storm forecast model, zoals voorgesteld tijdens de offshore integration workshop van 12 juni 2019 waren ons inziens niet overtuigend, en tonen aan dat stormevents niet voldoende accuraat voorspelbaar zijn. Er kan min of meer voorspeld worden of er de dag nadien een storm zal plaatsvinden, maar voornamelijk in de voorspelling van de start en duurtijd van een storm zijn de huidige modellen ronduit ontoereikend. BOP verwijst in deze naar voorgaande communicatie hieromtrent.

Answer Elia - No Change to the T&C BRP

Elia does not support this vision of BOP and is convinced the storm procedure does not affect the current roles and responsibilities of Elia and BRPs i.e. BRPs are responsible to anticipate the predictable imbalances of their perimeter while Elia is responsible for the residual risk.

Elia reminds that any elements related to the dimensioning of reserves will be considered in the public consultation of the LFC block operational agreement.

According to Elia, there are no elements today showing that storms cannot be forecasted by the BRP's based on the analysis performed during the last months and presented during the workshop in June.

Stakeholder	Feedback on the "storm at sea" definition
FEPEG	<p>The proposed definition is very vague and leaves a lot of room for interpretation. What are 'bad' weather circumstances? When are bad weather circumstances 'predictable'? How to interpret a 'non-negligible risk of involuntary cut-out'? What are the 'technical characteristics of the offshore-power park modules that will be taken into account'? As the T&C BRP links obligations and liabilities to the concept of 'storm at sea', such a vague definition is not acceptable. A more precise definition of 'storm at sea' is described in the Elia design note, but this is not a binding regulatory document.</p> <p>On top of that, the sentence 'with as consequence a non-negligible risk of an imbalance for the concerned BRP and the</p>

	<p>Belgian balancing zone' describes a consequence, but has no added value for the definition. To the contrary, it increases potential confusion and interpretation issues. The definition is not met when there's only a negligible risk for an imbalance? Who will assess the impact of the imbalance on the Belgian balancing zone?</p> <p>For the abovementioned reasons, FEBEG proposes to modify the definition of 'storm at sea'. As the detection of a 'storm at sea' triggers obligations and liabilities, the definition should not leave any room for interpretation: therefore</p> <p>FEBEG suggests that the definition refers to a storm at sea 'as detected and communicated by Elia'. In other words: a decision of Elia determines whether or not there's a storm at sea and whether or not obligations and liabilities are triggered.</p>
<p>BOP</p>	<p>Uit de definitie van 'storm op zee' in het BRP contract lezen we ook dat de storm definitie moet gecombineerd worden met een 'niet-te-verwaarlozen risico van een onevenwicht van de Belgische regelzone. Graag bevestiging dat het 'niet-te-verwaarlozen risico van een onevenwicht van de Belgische regelzone' een essentieel onderdeel is van de stormdefinitie en duidelijkere reflectie hiervan in de design nota. Graag ook bevestiging dat 'niet-te-verwaarlozen risico' overeenstemt met een verwachte impact die groter is dan de gecontracteerde mFRR.</p>

Answer Elia - Change to the T&C BRP

Elia understands that the definition is too generic and open for interpretation and, taking into account the above comments, Elia has adapted the definition as follows:

Storm at sea: storm for which the following conditions are satisfied during at least 2 consecutive quarter-hours for a given offshore wind park :

- A 10 min average windspeed higher than a given threshold leading to a production decrease or cut-out of the offshore park ; this threshold depends on the technical characteristics of the offshore wind parks
- A forecasted decrease of at least 30% of the electric production of the offshore wind park

Stakeholder	Feedback on the nature of the balancing obligation
<p>FEBEG</p>	<p>The balancing obligation of the BRP is an obligation of means which is clearly described in the NC ‘Electricity balancing’: i.e. article 17: ‘In real time, each balance responsible party shall strive to be balanced or help the power system to be balanced’. The integration of the offshore design should not change the nature of the balancing obligation which should remain an obligation of means.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In the last paragraph of this section, Elia states that the ‘BRP should foresee all reasonable and necessary measures in order to’. FEBEG is of the opinion that the balancing obligation is and should remain an obligation of means. Therefore, this sentence should be rephrased: ‘BRP will foresee all reasonable means to ...’. 2. The sentence ‘The BRP commits to effectively deploy the means communicated to Elia in the framework of this procedure’. This sentence should be modified. The balancing obligation has the character of an obligation of means: it should remain like to be in line with the NC ‘Electricity Balancing’. Therefore, the sentence should be: ‘The BRP shall strive to effectively deploy the means communicated to Elia’. A very strict result obligation – taken into account potential penalties and liabilities – could discourage off shore BRP’s to communicate all potential means as they will be held responsible for the deployment thereof. An obligation of means will ensure Elia of transparent and constructive cooperation of the involved BRP’s. On top of that, the BRP’s should keep – at all times - their freedom to choose the means they want to deploy to strive to be in balanced, in the most cost-efficient way.
<p>Answer Elia - Change to the T&C BRP</p>	
<p>Elia does not agree with the general remark of FEBEG on the balancing obligation: the proposed modifications are not in contradiction with the balancing obligations as described in the EBGL or even in the already approved BRP contract (cf. first sentence of art. 15).</p> <p>Nevertheless, in order to avoid any conflicts of interpretation, Elia takes into account the punctual above remarks and adapts the wording as follows:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Modify the sentence in the Article 15.1 by removing the word “necessary” to avoid any conflict of interpretation on what is a necessary action or not 2. Modify the formulation of the sentences in Article 15.1 and Annex 6: 	

Elia did not follow the formulation proposed by FEBEG as the balancing obligation is not a “best effort”. Elia recognizes that the BRP cannot commit for actions taken by his intermediaries such as his scheduling agent. Therefore the sentence “The BRP commits to effectively deploy the means communicated to Elia in the framework of this procedure” will be replaced by “[BRP] commits to take all actions in its power to deploy the means communicated to Elia in the framework of this procedure”.

3. Modify the sentence of the step 2 in the Annex 6 by removing the word “effective” in the two last bullet points describing the actions a BRP has to take

Stakeholder	Feedback on the distinction between BRP’s and BRP’s in charge of the access point of an offshore wind park.
FEBEG	<p>Elia should make a clear distinction between the BRP’s – in general – and the BRP’s responsible for an off-shore power park module for which modifications to the market design have been discussed. The integration of the offshore design should not be used to increase obligations or liabilities for BRP’s that don’t have offshore in their portfolio.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. BRP is assumed to take into account and to anticipate predictable events’: this wording is strengthening the balancing obligation for all BRP’s and opens the discussion on the definition of ‘predictable events’; this modification is touching upon the balancing obligation of the BRP’s and was not discussed before as out of scope of the design note market integration 2. ‘BRP shall dispose of the forecasting tools that are needed to detect a storm at sea’: this obligation is apparently applicable to all BRP’s as it is not limited to BRP’s responsible for the follow-up on an offshore power park module 3. ‘BRP shall foresee all reasonable and necessary measures in order to ...’: again, this obligation seems to be applicable to all BRP’s, and not only the BRP’s responsible for the follow-up of an offshore power park module.
Answer Elia – Change to the T&C BRP	
<p>Elia is convinced that the offshore design does not change balancing obligations for BRP’s as this (first sentence of Article 15.1 <i>that states that BRP shall foresee and put in place all reasonable measures to be balanced for a quarter hour Q</i>) is already</p>	

an obligation for the BRP and it is not a new element. As a consequence, BRPs shall anticipate identified risks of imbalance of their perimeter due to any predictable events (e.g. storms at sea) and take all reasonable measures to mitigate them. As already stated, the only new obligation for those offshore-BRPs is to follow a specific communication procedure ('storm procedure') via a dedicated tool allowing Elia to assess the residual risk for the Belgian grid and to take adequate actions to ensure the security of the grid.

Elia wants to specify that "predictable events" does not include the Forced Outage events as described in the LFC block operational agreement.

Concerning the obligation to dispose of forecasting tools, Elia will clarify the formulation in article 15.1 to detail that this obligation only applies for BRP's which are in charge of an offshore wind park.

Stakeholder	Feedback on the implementation of the forecasting tools
FEBEG	<p>Elia will also ask the BRP responsible of an offshore power park module to submit proof of the implementation of forecasting tools and procedures (only BRP's responsible of an offshore park need to submit proof, while all have to implement them?). Could Elia further elaborate? Which kind of proof? What are the technical requirements for this tool? What happens if Elia is of the opinion that the tool or the procedure is not sufficient?</p> <p>Elia says also that such tool and communication protocol should be in the year following the designation of a BRP as responsible of an offshore. What if the BRP is already active? Will the 1y deadline also of application?</p>
Answer Elia –Change to the T&C BRP	
<p>Elia does not believe a specific procedure is needed for this point: Elia will request a proof coming from the forecast supplier showing that a forecast tool is installed at BRP side.</p> <p>For already active BRPs, Elia will also request the proof in the year following the go-live of the storm procedure. This point has been added in the Article 15.1 of the BRP contract.</p>	

Stakeholder	Feedback on the timings of the storm procedure
FEBEG	<p>The first sentence of title 2 'From 24 hours until 4 hours before the</p>

	storm at sea' is not in line with the design note in which the timing is still fixed at 16.00 hours. The timing in the design note still needs to be modified.
--	--

Answer Elia - Change to the T&C BRP

According to Elia, the timings are well aligned with the design note. Indeed:

- The time frames for the step 1 (from 36h before the storm) and the step 2 (between 24h and at the latest 4h before the storm) are defined in the annex 6. The exact timing of the step 2 is currently fixed at 16h as defined in the design note but this value could evolve in the future depending on the return of experience.
- The step 3 starts immediately after the actions of step 2 have been taken. **This has been clarified in the BRP contract, in step 3 of annex 6.**
- The step 4 is the storm itself that is the reference-time for the procedure.
- Step 5 occurs at the end of the storm whose duration can vary.

Stakeholder	Feedback on the storm detection process
FEPEG	The sentence 'This procedure consists of, after detection of such a situation, the communication to Elia of ...'. It should be clarified by whom the detection should be done to trigger the communication obligation. FEPEG is of the opinion that only a storm at sea detected and communicated by Elia can trigger the communication procedure.

Answer Elia –Change to the T&C BRP

It is well specified in the contract that **Elia** triggers the storm procedure and the related communication process in case

- Elia detects the storm with its forecast tool
- A BRP detects the storm and informs Elia about the detected event

If a BRP detects a storm by its own, the BRP has to take contact with Elia's dispatching by phone and/or email to exchange information, which could lead to a trigger of the procedure by Elia.

This has been clarified in the step 1 of the Annex 6 of the BRP contract.

Besides that, as already stated, Elia reminds that BRP's shall anticipate identified risks of imbalance of its perimeter due to any predictable events announced or not by Elia.

Stakeholder	Feedback on the step 5 of the storm procedure
-------------	---

FEBEG	Some uncertainty still exists with regard to the restart – after cut-out – of the power park modules. As there are no specific changes to the T&C BRP in this respect, it seems logic that the restart of the power park modules is managed by the BRP's according to the existing standard operational processes in which BRP's nominate and balance for the offshore power module.
--------------	--

Answer Elia - Change to the T&C BRP

Elia has the opinion that no uncertainties exist as the restart process is described in the T&C SA and OPA and in the Federal Grid Code as already stated in the second answer of this consultation.

Moreover Elia has adapted the description of the step 5 (in annex 6) to clarify how the end of the Storm at sea is detected and announced by Elia.

Stakeholder	Feedback on the storm detection process
FEBEG	Elia states that an offshore BRP should follow a specific procedure 'to anticipate a predictable risk of a storm at sea that could create an imbalance in its portfolio and in the Belgian balancing zone. This is very confusing as Elia is referring to a defined term as well as to the definition itself. Better: 'to anticipate a storm at sea'.

Answer Elia – Change to the T&C BRP

Elia agrees that this formulation is confusing and will change the formulation of this sentence

2 Stakeholders contribution not directly related to the proposal of amendments of the T&C BRP

Stakeholder	Feedback on the storm definition and storm triggers
<p>BOP</p>	<p>In de update van de design note wordt de definitie van een “storm event” verder gedetailleerd, namelijk de gelijktijdige combinatie van de volgende 4 criteria door minstens één van de windparken op zee:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een voorspelde productievermindering van de offshore productie van meer dan 30% 2. Een minimum duurtijd van het event van 2x15=30 minuten 3. Het overschrijden van een voorafbepaalde threshold door de gemiddelde (over 10minuten) gemeten windsnelheid; threshold per park in functie van de wind turbine technologie en cut-out wind speed limiet 4. Een event dat voorspeld wordt binnen de 36uren in de toekomst <p>De definitie (paragraaf 1.3) en paragraaf 2.1.1 van de design nota, stipuleert dat Elia een storm event afkondigt van zodra voor 1 windmolenpark een 30% productievermindering wordt verwacht en de wind boven hun cut-out wind speed.</p> <p>De definitie vermeldt een ‘average 10 minutes wind speed measurement’. Gezien het de bedoeling is deze definitie te gebruiken om voorafgaand aan de storm te beslissen om de stormprocedure te starten, kan er op dat moment nog geen sprake zijn van metingen. De definitie moet in die zin aangepast of uitgebreid worden naar ‘forecast of (the average 10 minutes) wind speed’.</p> <p>In de update van de design nota van juli 2019 werd de threshold verder gespecificeerd:</p> <p>Het 30% criterium is echter arbitrair en niet voldoende afgestemd op turbines met HWRT technologie. Bij turbines zonder HWRT ligt die cut-out wind speed voor sommige windparken op 25 m/s, voor andere windparken op 30m/s. Bij turbines met HWRT begint de productie typisch te zakken vanaf 25m/s en bereik je 70% bij 27m/s. Tot aan de cut-out wind speed van 30 à 31 m/s kunnen deze turbines perfect functioneren. De HWRT technologie is net voor deze hoge snelheden ontwikkeld. Het is zeer belangrijk dat de procedure afgestemd is op de cut-out wind speed van de turbines omdat anders (i) de business cases van de offshore windmolenparken volledig op de helling komen te staan (ii) er geen incentives meer zijn om technologische vooruitgang te</p>

	<p>stimuleren en beter functionerende turbines te installeren. De ultieme doelstelling van de HWRT technologie is namelijk om de turbines langzaam en lineair naar 0 te doen gaan bij te hoge windsnelheden.</p> <p>BOP verzoekt om de threshold op 50% productieafname te leggen, wat correspondeert met windsnelheden van ~30 à 31m/s. Het potentiële productieverlies is dan al 50% gezakt, wat de potentiële onbalans en dus impact verder verkleint (in vergelijking met een 30% threshold criterium). Belangrijk is dat deze threshold van 50 % werkbaar is voor de huidige parken (in ontwikkeling), echter, niet future proof is. Bij verdere technologische ontwikkeling en ontwikkeling van HWRT technologie dienen de parameters opnieuw aangepast worden, om geen disincentives te creëren om beter functionerende turbines te installeren.</p> <p>We begrijpen ook dat Elia zal werken op basis van 2 modellen. Hoe is de interactie tussen beide modellen? Moet een storm door beide modellen worden voorspeld, of enkel door 1 van de 2?</p>
--	--

Answer Elia - No change to the T&C BRP

Concerning the remarks about the storm definition, Elia refers to its previous answer in this report about the modification of the Storm at sea definition.

Elia considers that a 50% threshold is too high to ensure grid security and no elements currently show that the 30% threshold is not appropriate. Nevertheless, Elia is ready to re-evaluate these parameters of the procedure after return of experience and discussions with the market parties and the CREG. If such an evaluation indicates that the threshold has to be adapted an amendment of the T&C BRP (after public consultation) would be proposed to the CREG.

Stakeholder	Feedback on the mitigation measures and behavior of the BRP
BOP	<p>De nota gaat ervan uit dat indien een BRP mitigerende maatregelen treft, Elia geen acties zal ondernemen. Wij blijven ons echter afvragen hoe Elia de adequaatheid van de mitigerende maatregelen zal evalueren.</p> <p>Secties 3.2.2, 4.4.1 en 4.4.2 karakteriseren de acties van een “verantwoordelijke BRP” als zijnde (1) de status van het park op ‘niet-beschikbaar’ stellen en/of de ‘Pmax’ verlagen, (2) verlaagde nominaties voor het park, en (3) mitigerende maatregelen in zijn perimeteer om te balanceren; en dit gedurende het hele stormevent. In hoeverre zal Elia enkel deze combinatie van acties beschouwen als ‘voldoende mitigerende maatregelen’?</p> <p>Een BRP kan haar nominaties tot een minimum herleiden, maar toch de ‘Pmax’ behouden, om verschillende redenen. Allereerst kan de start en het einde van een storm bijna nooit op het</p>

kwartier juist voorspeld worden, en zal een BRP de volledige productiecapaciteit Pmax als beschikbaar willen houden, om real time nog te kunnen reageren / produceren indien de storm later begint of vroeger eindigt. Ten tweede zal een BRP een park nooit *volledig* en proactief uitschakelen, om nog wel de mogelijkheid te hebben om te kunnen blijven produceren voor eigen behoeften. Naar ons begrip wenst Elia het risico te beperken dat de gehele offshore capaciteit plots en onverwacht uitvalt, aangezien Elia dan niet adequaat of tijdelijk kan reageren met inschakelen van reserves. Het risico in deze is dus een onverwacht *productietekort* op de markt.

Een BRP de mogelijkheid laten om real-time te reageren door online te blijven (indien de storm lichter is dan voorspeld), langer online te blijven (indien de storm later start) of vroeger terug online te komen (indien de storm vroeger eindigt), creëert enkel een onverwachte *productiestijging*, en is dus niet het risico dat Elia wenst in te dekken. Deze mogelijkheid laten aan BRPs zal echter een heel grote impact hebben op hun business model, aangezien deze uren vollasturen zijn.

4 16 september 2019

Het BOP en haar leden verwacht van Elia dat, indien een BRP het stormevent reflecteert in zijn nominaties en correct balanceert binnen zijn perimeter, maar zonder het park op onbeschikbaar te zetten of de 'Pmax' te verlagen, dit beschouwd wordt als correct gedrag.

Answer Elia - No change to the T&C BRP

Elia wants to clarify that a correct behavior of a BRP is a behavior respecting the article 15 of the BRP contract (that describes the BRP obligations related to balancing) i.e. foreseeing all reasonable measures to be balanced on a qh basis which includes anticipating predictable risks on the offshore production due to storms (i.e. of cut-out or limitation of the power that can be produced). Elia will not evaluate the mitigation measures provided by the BRP but will use them to compute the residual risk to evaluate if the storm impact is manageable.

Elia takes note of BOP's comments concerning the status and Pmax changes and refers to the [public consultation](#) of the T&C SA/OPA that ran from 16th September to 16th October for an answer to this point.

Stakeholder	Feedback on the Activation of slow start units
BOP	Als last resort procedure bevat de fall-back procedure de ex-ante opstart van zogenaamde 'slow start units' die niet binnen 15minuten kunnen ingezet worden voor de balansondersteuning. BOP vraagt zich af welke eenheden er zullen worden ingezet en wat hierbij de nodige specifieke opstarttijden zijn.

Answer Elia - No change to the T&C BRP

Elia refers to the Balancing rules for details about the “slow start units” and to the CIPU contract for the individual characteristics of these units. There is no specific needed start-up times as they depend on the individual characteristics of each unit.

Stakeholder	Feedback on the cut-out wind speed and unavailability status
BOP	<p>Volgens de offshore integration design note (§4.4.2 pagina 24/25) zal tijdens een storm waarbij geen of onvoldoende mitigerende maatregelen werden genomen door de betreffende BRP, maar er zich wel een cut-out voordoet, de status van het windpark op ‘unavailable’ gezet worden voor de rest van de dag en het programma aangepast naar 0 MWh. Dit is een onaanvaardbare maatregel voor BOP met verregaande consequenties voor de contractuele verhoudingen tussen de parken en de BRP’s omwille van de volgende bedenkingen:</p> <p>1) Wanneer heeft Elia het recht om de status aan te passen?</p> <p>Kan Elia bevestigen dat zij dit recht op aanpassen van de status enkel hebben indien de storm-mitigatie procedure is opgestart, i.e. wanneer de totale impact van de voorspelde storm meer is dan de gecontracteerde mFRR?</p> <p>2) Waarom interpreteert Elia een cut-out als een bewijs dat een BRP geen of onvoldoende mitigerende maatregelen heeft getroffen?</p> <p>Indien een BRP een stormevent voorspelt, zal hij dit opnemen in zijn nominaties en dus day-ahead balanceren in zijn perimeter. Op het moment zelf, zal de BRP echter mogelijks wachten, zeker bij de nieuwe generatie turbines met <i>high-wind ride through</i>, tot de turbines zelf afschakelen, i.e. tot een cut-out event zich voordoet. Het voorvallen van een cut-out event is dus niet noodzakelijk een teken dat de BRP de storm niet correct heeft voorspeld. Een significant real-time onbalans binnen de perimeter van de BRP is de parameter die hiervoor moet gebruikt worden.</p> <p>3) Waarom moet er een status-aanpassing zijn, en hoe zal Elia dit afdwingen?</p> <p>Waarom wil Elia het gehele windpark in dergelijke situatie op niet-beschikbaar zetten? Indien het hele park uitvalt, zonder dat de BRP hiermee rekening had gehouden in zijn nominaties, zal dit effectief leiden tot onbalans in zijn perimeter en zal hij hiervoor blootgesteld zijn aan de onbalansstarieven. Deze incentieven zijn reeds in de huidige marktwerking ingebouwd.</p> <p>De aanpassing van de status zorgt ervoor dat het windmolenpark niet tijdelijk (bijv. tijdens een luvte van de storm) en ook niet gedeeltelijk (bijv. omdat 1 string meer uit de wind ligt, of omdat de</p>

storm reeds licht is verschoven) terug online kan komen, zelfs indien dit oorspronkelijk was voorspeld en gebalanceerd. De status-aanpassing zorgt er ook voor dat de parken niet kunnen inspelen op prijssignalen van de markt. Indien de voorspelde storm een prijsverhoging heeft teweeg gebracht op de markten, maar de uiteindelijke storm vroeger eindigt, zouden parken niet snel terug mogen inschakelen om zo het tekort op de Belgische markt mee helpen op te lossen, aangezien zij op dat moment gehouden zijn aan de status-aanpassing. 5 16 september 2019

De facto geeft Elia met deze procedure voorrang aan niet-hernieuwbare bronnen boven hernieuwbare bronnen van energie op momenten dat deze laatste wel kunnen produceren. Dit staat diametraal tegenover alle politieke initiatieven van de laatste jaren om hernieuwbare energie te steunen, om hernieuwbare energie prioriteit te geven op het Belgische net en om een vriendelijk investeringsklimaat te creëren voor groene energie. De hernieuwbare energie sector wordt met deze procedure in feite gestraft voor de inflexibiliteit van andere/conventionele productie-eenheden.

4) Hoe wordt 'cut-out' in dit geval gedefinieerd? • Geldt dit bij een cut-out (tot nul) van 1 of meerdere turbines? Of;
 • indien de teller van het betreffende windpark op nul valt? Of;
 • indien de teller van het betreffende windpark zakt met minimum 30% (te verhogen naar 50% omwille van bovenvermelde redenen)?

Een cut-out definiëren is niet éénduidig:

Indien er slechts één of een aantal turbines uitvallen (iets wat mogelijks niet eens te wijten is aan de storm, en ook niet éénduidig van de parkmeter af te lezen valt), en de implicatie is dat een volledig windpark op 'unavailable' wordt gezet voor de rest van de dag, dan betekent dit een zeer groot productieverlies van de resterende turbines die wel blijven draaien bij grote windsnelheden dichtbij of aan maximum vermogen.

Ook in het geval de 30% (of 50%) drop wordt gebruikt kan dit een productieverlies van 70% (of 50%) betekenen, en komt dit de facto neer op een geforceerde shut-down vanuit Elia. Het kan, ons inziens niet de bedoeling zijn van Elia om een park volledig stil te leggen, wanneer een gedeelte van het park nog veilig (en bovendien net heel efficiënt) kan opereren. De design nota is ook niet duidelijk hoe dit verlies voor de BRP zal worden gecompenseerd (D-bids, wordt dit verrekend in zijn perimeter, ...?).

Met het wijzigen van de status wordt er dus een extra risico afgeduwd op de offshore BRPs. Dit zal, zonder twijfel, aangegrepen worden door de BRPs om de huidige contracten te heronderhandelen, op basis van 'change in law' en 'hardship'

clausules. De impact op de rentabiliteit van de windmolenparken mag niet onderschat worden.

5) Hoe wordt 'rest van de dag' in dit geval gedefinieerd?

Wij begrijpen niet waarom dit park als niet-beschikbaar moet worden beschouwd "voor de rest van de dag". Allereerst is de term "dag" niet gedefinieerd (gaat het hier om een periode van 12 of 24 uur, of een periode tot middernacht?). Daarenboven lijkt dit ons disproportioneel, aangezien deze onbeschikbaarheid dan in vele gevallen langer zal zijn dan het stormevent. Zo snel mogelijk na de storm zou het programma dat de BRP had ingediend terug gerespecteerd moeten worden. 6 16 september 2019

6) Wat zijn de spelregels in de comeback procedure?

§4.5.2 van de design note beschouwt de situatie waarin er zich een storm heeft voorgedaan met onbalansen in het systeem als gevolg en waarbij Elia balanceringsmiddelen heeft ingezet. Het einde van de activatie van deze middelen moet gecoördineerd gebeuren en hierbij zal rekening gehouden worden met de geüpdatete outage plannings en schedules van de betrokken wind parken.

Onder dit scenario werd de status van wind parken aangepast naar 'unavailable'. Om na de storm opnieuw te mogen injecteren moeten de geüpdatete outage plannings en schedules eerst goedgekeurd worden door Elia. De spelregels rond deze goedkeuring worden in de design nota niet beschreven of vastgelegd. Dit kan leiden tot zeer nadelige situaties voor de wind parken indien de re-introductie, om gelijk welke reden, op zich laat wachten. Het BOP dringt aan op een duidelijkere uitlijning van de timing en prioriteiten in de goedkeuringsprocedure van de herintroductie.

BOP voorstel als alternatief voor de aanpassing van de status naar 'unavailable':

In een situatie met een significante storm risk impact (m.a.w. de totale impact is groter dan de gecontracteerde mFRR), waarbij een storm zich voordoet en de productiecapaciteit van een park significant zakt (> 50% threshold en dus typisch > 30m/s windsnelheden), en waarbij de BRP zijn portefeuille in real-time onvoldoende in balans houdt (i.e. niet snel genoeg reageert om het binnen zijn eigen perimeter op te lossen), dan blijft de status op 'available', maar wordt de 'Pmax' verlaagd naar 25% tot het voorspelde einde van de storm. Een minimum 'Pmax' van 25% van de totale capaciteit laat de parken toe om niet volledig te moeten afschakelen (wat trouwens technische bijna onmogelijk is), en beperkte productie (ten minste voor eigen consumptie) toe te laten. Na afloop van de storm wordt de verhoging van de 'Pmax' terug naar 100%, zoals voorgesteld in de update van de OPA, gegarandeerd binnen de 30minuten na indiening. Een

snelle terugkeer helpt immers het probleem op te lossen en vermijdt de nood aan extra balanceringsmiddelen. Het BOP benadrukt hierbij de principes van de prioritaire dispatching voor hernieuwbare energie en wijst op de Europeesrechtelijke verplichting om de dispatching van elektriciteitsproductie-installaties op niet-discriminerende, transparante en marktgebaseerde wijze te laten plaatsvinden.

Answer Elia - No change to the T&C BRP

Elia takes note of BOP's comments concerning the status and Pmax changes and refers to the [public consultation](#) of the T&C SA/OPA that ran from 16th September to 16th October for an answer to these points (questions 1-3-5). In particular, the specific rules concerning the status and Pmax changes are described in Art. II.16 of the T&C OPA.

Concerning question 2, Elia will not use a cut-out as a proof that a BRP did not act correctly. A BRP that has not done its job will be penalized by the imbalance tariff. Elia refers to its previous answer to BOP in this consultation report concerning the correct behavior of a BRP.

Concerning question 4, Elia refers to the Storm at sea definition for the definition of the "cut-out". Concerning the status change, Elia refers to the modalities defined in the Art. II.16.3 of the T&C OPA.

Concerning question 6 about the modalities of the cut-in phase, Elia refers to the Art. II.16.4 of the T&C OPA, Art.II.14.of the T&C SA and Articles 245, 252 and 253 of the Federal Grid Code for details about the cut-in procedure of the offshore wind parks after a storm.

Concerning BOP proposal as alternative to the change of the status to "unavailable, Elia refers to its answer to the [public consultation](#) of the T&C SA/OPA that ran from 16th September to 16th October.