



Rapport sur la consultation publique formelle
concernant la proposition d'Elia de lignes directrices
définissant le concept de modernisation substantielle

Rapport over de formele openbare raadpleging
betreffende Elia's voorstel van richtsnoeren voor de
toepassing van een substantiële modernisering

01/08/2020

Contents

1. Inleiding.....	3
2. Ontvangen feedback.....	3
1. Introduction	4
2. Feed-back reçus	4
3. Instructies bij het lezen van dit document	5
3. Instructions pour la lecture du présent document.....	5
4. Remarques reçues lors de la consultation publique / Ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie.....	6

1. Inleiding

Elia heeft een publieke consultatie georganiseerd van 15 mei 2020 tot 15 juni 2020 over haar voorstel van richtsnoeren voor het definiëren en toepassing van een substantiële modernisering. De nota die ter consultatie voorligt werd reeds informeel met de marktpartijen besproken tijdens de Werkgroep Belgian Grid., geconsulteerd in Nederlands en Frans.

Elia heeft, conform artikel 162 §2 van het Federaal Technisch Reglement (FTR) van 22 april 2019, de wettelijke verplichting om richtsnoeren voor de definiëring en toepassing van een substantiële modernisering op te stellen en deze vervolgens voor advies voor te leggen aan de regulator.

Deze verplichting wordt haar opgelegd voor de toepassing van artikel 4.1 van de 'Europese netcode betreffende eisen voor de aansluiting van elektriciteitsproducenten op het net (RfG)' van 14 april 2016 en van de 'Europese netcode voor aansluiting van verbruikers (DCC)' van 17 augustus 2016, alsook voor de toepassing van artikel 161 §2 van het bovenvermelde FTR.

Artikel 4 van de Europese netwerkcodes RfG en DCC definieert de toepasselijkheid van deze codes op de productie-eenheden of verbruiksinstallaties die als bestaand worden beschouwd. In aanvulling hiervan omschrijft artikel 161 van het FTR een 'substantiële modernisering' van een bestaande installatie als de beoogde wijzigingen aan die installatie, die op basis van beoordelingscriteria van de transmissienetbeheerder, aanzien worden als voldoende ingrijpend om gehele of gedeeltelijke conformiteit van dit nieuwe FTR van 22 april 2019 te vereisen. Bijkomend bepaalt artikel 162 FTR reeds drie criteria waarmee Elia de aard van de substantiële modernisering kan beoordelen.

Het doel van dit verslag is de feedback van de raadplegingen te consolideren en het standpunt van Elia met betrekking tot deze feedback te presenteren.

Deze voorstellen zullen voor advies worden voorgelegd aan de federale regulator en aan de Algemene Directie Energie van FOD Economie.

Aangezien alle ontvangen feedback in het Engels is opgesteld, is de bespreking van de opmerkingen in dit voorstel ook in het Engels opgesteld. Het overige werd opgesteld in het Frans en het Nederlands.

2. Ontvangen feedback

Naar aanleiding van de consultatie op de verschillende voorstellen ontving Elia antwoorden van de volgende partijen:

- FEBEG (niet-confidentieel)
- Febeliec (niet-confidentieel)

Alle ontvangen reacties werden toegevoegd als bijlage aan dit rapport. Zij zullen eveneens ter beschikking gesteld worden op de website van Elia samen met dit consultatierapport.

1. Introduction

Elia a organisé une consultation publique du 15 mai 2020 au 15 juin 2020 sur sa proposition de lignes directrices définissant le concept de modernisation substantielle. La note soumise à la consultation a été discutée de manière informelle avec les acteurs de marché au cours du Groupe de travail Belgian Grid, consultée en néerlandais et en français.

Conformément à l'article 162 §2 du Règlement Technique Fédéral (RTF) du 22 avril 2019, Elia a l'obligation légale d'élaborer des lignes directrices pour la définition et l'application d'une modernisation substantielle et de les soumettre à l'autorité de régulation pour avis.

Cette obligation lui est imposée par l'application de l'article 4.1 du 'code de réseau européen sur les exigences applicables au raccordement au réseau des installations de production d'électricité (RfG)' du 14 avril 2016 et du 'code de réseau européen sur le raccordement des réseaux de distribution et des installations de consommation (DCC)' du 17 août 2016, ainsi que par l'application de l'article 161 §2 du RTF précité.

L'article 4 des codes de réseau Européens RfG et DCC définit l'applicabilité de ces codes aux unités de production ou aux installations de consommation considérées comme existantes. En outre, l'article 161 du RTF définit une 'modernisation substantielle' d'une installation existante comme étant les modifications prévues à cette installation qui, sur la base des critères d'évaluation du gestionnaire de réseau de transport, sont considérées comme suffisamment importantes pour exiger la conformité totale ou partielle au nouveau RTF du 22 avril 2019. L'article 162 du RTF prévoit trois critères permettant à Elia d'évaluer la nature d'une modernisation substantielle.

L'objectif du présent rapport consiste à consolider le feed-back des consultations, en présentant la position d'Elia par rapport à ces réactions.

Ces propositions seront soumises au régulateur fédéral et à la Direction Générale Energie du SPF Economie pour avis.

L'ensemble des feed-back reçus ayant été rédigés en anglais, la discussion des commentaires dans cette proposition a également été rédigée en anglais. Pour le reste, le présent rapport de consultation a été rédigé en français et en néerlandais.

2. Feed-back reçus

À la suite de la consultation sur les différentes propositions, Elia a reçu des réponses des parties suivantes :

- FEBEG (non confidentiel)
- Febeliec (non confidentiel)

Les remarques reçues figurent à l'annexe du présent rapport. Elles seront également mises à disposition, sur le site web d'Elia, avec le présent rapport de consultation.

3. Instructies bij het lezen van dit document

Dit consultatierapport is als volgt gestructureerd:

- Sectie 1 bevat de inleidende context,
- Sectie 2 geeft een overzicht van de ontvangen opmerkingen,
- Sectie 3 bevat instructies bij het lezen van dit document
- in Sectie 4 worden de algemene opmerkingen bij de publieke consultatie besproken,

Dit consultatierapport is **geen stand-alone document**, maar dient samen worden gelezen met de voorstellen die ter consultatie voorgelegd werden, de ontvangen opmerkingen en het finale voorstel.

Dit document is als volgt gestructureerd met hieronder extra informatie over de inhoud per kolom.

Onderwerp	Stakeholder	Opmerking	Actie ondernomen door Elia
A	B	C	D

3. Instructions pour la lecture du présent document

Le présent rapport de consultation est structuré comme suit :

- la Section 1 contient le contexte introductif,
- la Section 2 donne un aperçu des feed-back reçus,
- La Section 3 contient instructions pour la lecture du présent document,
- la Section 4 aborde les remarques générales reçues lors de la consultation publique,

Ce rapport de consultation n'est **pas un document autonome** : il doit être lu concurremment avec les propositions soumises à la consultation, les remarques reçues et la proposition finale.

Les remarques sont présentées sous forme de tableau rédigé comme suit :

Sujet	Stakeholder	Remarque	Action entreprise par Elia
A	B	C	D

4. Remarques reçues lors de la consultation publique / Ontvangen opmerkingen bij de publieke consultatie

Cette section contient les remarques reçues durant la consultation publique, ainsi que la réaction d'Elia.

Deze sectie bevat de opmerkingen ontvangen tijdens de raadpleging, en de reactie van Elia.

Topic	Stakeholder	Remark	Actions undertaken by Elia
General remark	Febeliec	Febeliec would like to thank Elia for this consultation on the guidelines for defining substantial modernisation in the new Federal Grid Code of 22/04/2019.	Elia thanks Febeliec for its general comment.
General remark	Febeg	FEBEG welcomes this consultation and would like to thank Elia explicitly for the proposed definition of spare parts in the context of substantial modernization. This definition allows a balanced and pragmatic approach ensuring compliancy with the legal obligations while not putting undue obligations and restrictions on the producers in case of a spare part replacement. It avoids that producers have to go through the relatively long procedure of modernization and to first invest in compliance with the requirements for new installations in the Federal Grid Code as the resulting unavailability of the installation would have a huge financial impact on the generators. Therefore, the proposed pragmatic and workable approach for 'spare parts' is much welcomed and appreciated. However, a lot of questions regarding the procedure to be followed when modernizing an asset remains open.	Elia thanks Febeg for its general comment.

<p>Inclusion of type B units in the scope of substantial modernisation</p>	<p>Febeliec</p>	<p>Febeliec would like to voice its concern towards the fact that the Belgian Federal Grid Code goes even beyond the scope of the European Network Codes RfG and DCC, by also including power generating modules of type B in the scope, whereas this is not a European obligation. Febeliec was not even under the impression that this was a concern of the transmission system operator, as this was never discussed during the discussions on the Federal Grid Code. Febeliec is concerned that by going beyond the European obligations (and also beyond the obligations in most if not all other European Member States) Belgium would get a competitive disadvantage. Moreover, by including unnecessarily units of type B in the scope of substantial modernisation (other than in case of a category switch to type C), these units will have to comply unduly with additional and more stringent obligations, which will come to a cost, increase the overall system cost (without any European obligation) to the detriment of consumers.</p>	<p>Elia understands Febeliec’s point on view on the current inclusion of type B units in the scope of the substantial modernisation in the Federal Grid Code while type B units are not included in the scope of substantial modernisation in the European Network Code RfG.</p> <p>This point was discussed several times during User’s group Belgian Grid and all participants agreed on the fact that Type B units should not be included in the scope of substantial modernisation.</p> <p>A recommendation paper written by the User’s Group in order to ask for the deletion of Type B units from the scope of substantial modernisation by modifying consequently the Federal Grid Code will be submitted to the competent authorities.</p>
<p>Relevant Grid Code for existing units</p>	<p>Febeliec</p>	<p>On the general principles of a substantial modernisation Febeliec would like reflect on the fact that existing installations will at least have to comply with the existing prescriptions at the date of their entry into operation, which will require a strict overview of versioning of the applicable Federal Grid Code at each modification, in order to ensure a correct compliance over time. Febeliec is not opposed but would like to know how this will be handled, as presumable the Federal Grid Code will be undergoing modifications more frequently than in the past.</p>	<p>The article 371 of Federal Grid Code stipulates : FR : “L’arrêté royal du 19 décembre 2002 établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l’électricité et l’accès à celui-ci, modifié en dernier lieu par l’arrêté royal du 12 décembre 2018, est abrogé. » NL : « Het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 december 2018 wordt opgeheven.”</p> <p>It means that existing units (not under substantial modernisation or for the prescriptions that are not concerned by a partial modernisation) still have to comply with articles related to existing units in the current Federal Grid Code. The final proposal document has been modified to that extent.</p>

Simplified Process	Febeliec	Concerning the process regarding substantial modernisation, Febeliec strongly supports the proposal of Elia for a simplified process for production units of type B and demand facilities, especially since the former are not even including in the scope of the European Network Codes.	Elia understands Febeliec's and FEBEG's point on view. This point was discussed several times during User's group Belgian Grid and all participants agreed on the fact that a simplified process should be applicable for demand facilities.
	FEBEG	There is a fear that the proposed methodology could turn out to be a big administrative burden if, as could be understood from the proposed methodology, Elia would be involved every time an intervention takes place on a certain asset. Obviously, it cannot be the case that all interventions need to be evaluated by Elia (and CREG and SPF-DG Energy) resulting in a process that is complicated, costly and time consuming.	A recommendation paper written by the User's Group in order to remove Type B units from the scope of substantial modernisation and simplify the process for substantial modernisation for demand facilities will be submitted to the competent authorities. Depending on authorities' decisions, the final proposal document will be modified to that extent.
Clarify process	FEBEG	At this stage we would welcome details on when and how can we expect Elia to start the process to be followed in case of a substantial modernisation. Additionally, substantial modernisations are in practice possible without a detailed study ("étude de detail"), which raises a series of questions: what are the criteria used to evaluate if there is indeed a detailed study required and what happens in absence of such detailed study ? Who is responsible to start the detailed study, and under what circumstances? Who will evaluate the need to start the detailed study procedure? What are the consequences when the required detailed study would not been submitted? Who will monitor and notify the grid user? What are the penalties? Will there be a transition period to regularize the situation if the grid user has acted in good faith?	Any change in an existing generating unit or a demand facility that meets the criteria stipulated in the document can trigger a modernisation. The grid user is responsible to communicate to Elia the expected changes to the existing generating units or demand facilities as stipulated in the Federal Grid Code. If one of the criteria related to substantial modernisation is met, a modernisation study is undertaken by Elia and the grid user. The results of the modernisation study are sent to the regulator for approval with a notification to the DG energy.

	Febeliec	<p>Febeliec would also like to get a better understanding on the timeline, in specific the starting point, for the process related to substantial modernisation.</p> <p>Moreover, Febeliec urges all involved parties to avoid any additional costly administrative burden, with many involved parties, that would not bring any substantial additional value to the system.</p>	<p>For demand facilities, a recommendation paper written by the User's Group in order simplify the process for substantial modernisation will be submitted to the relevant authorities.</p> <p>For an existing installation, the scope for a detailed study is different than the scope for a modernisation study. Indeed, a detailed study is mandatory if the requested changes to an existing installation have an impact on the connection itself or the grid (cfr. article 141 of Federal Grid Code) and are not considered as a minor change.</p> <p>The scope for a modernisation study is different. The objective of a modernisation study is to evaluate how an existing installation has to comply partially or fully with the prescriptions applicable new installations.</p> <p>Some clarification to the process have been added to the end of this consultation report and the final proposal document will be modified to that extend.</p>
	FEBEG	<p>“De eisen van het nieuw geldend Technisch Reglement waaraan moet worden voldaan, hebben alleen betrekking op de prestaties van de installatie die worden beïnvloed door de wijzigingen van de installatie”</p> <p>→ Who will verify this ?? Is there a procedure of audit foreseen? Who need to prove this?</p>	<p>Elia will evaluate if the planned changes in an existing installation have an impact on the performances of the installations with regard to prescriptions applicable for new installations. In case of modernisation of an existing installation, the regulator will validate the content of the modernisation study.</p> <p>Furthermore, Elia will report the cases of non-modernisation to the regulator.</p>
	FEBEG	<p>TABLE on page 10: Do we understand that we only need to inform ELIA if indeed these parameters are impacted, put differently, there is no need to inform ELIA otherwise?</p>	<p>As specified above, any change in an existing generating unit or a demand facility that meets the criteria stipulated in the document can trigger a modernisation. The grid user is responsible to communicate to Elia the expected changes to the existing generating unit or demand facility as stipulated in the Federal Grid Code.</p>

			The prescriptions of table page 10 are prescriptions applicable to an existing installation in case of partial modernisation.
Definitions	Febeliec	For demand facilities in particular, Febeliec would also like Elia to define functional blocks, as the scope hereof is unclear in this context. Also the concept of essential technical element, forced stop and emergency should be defined.	Any renewal of an element that has an impact on the performances of the installation regarding the prescription of the new grid code can trigger a modernisation. There is no need to make a distinction between functional blocks and essential technical elements as only the renewal of an equipment that has an impact on the performances of the installation is relevant for a modernisation. The final document has been modified to only refer to the renewal of an equipment (“renouvellement d’un équipement” or “vernieuwing van een uitrusting”). The references to forced outage and emergency situation have been removed in the text of the consulted proposal document with the exception to the definition of “Piece de rechange” or “Reserveonderdeel” which includes the concept of “forced outage”.
	FEPEG	Elements to be clarified: 1. What can be considered as “functional block” 2. What is an “essential technical element”? 3. Does a definition for “forced stop” or “gedwongen uitval” exist? 4. Does a definition for “emergency” or “noodgeval” exist?	
Limiting related elements	Febeliec	the 10% rule process, which is supported by Febeliec, should be more detailed, including a timeline for the different steps and the roles of the different involved parties (in particular towards the verification of the 10% rule).	For the criteria of substantial modernisation where limiting elements are taken into account, the grid user is responsible to prove that the cost of upgrading these limiting elements is higher than 10% of the total project cost. This analysis of the costs of upgrading the limiting elements is part of the modernisation study. The regulator validates the modernisation study (including the analysis made by the grid user concerning the cost of upgrading the limiting elements). Elia further refers to the above mentioned description of the process.
	FEPEG	How is the 10% rule verified? Who controls this? Does the asset owner need to prove that he is applying this rule?	

CDSO and modernisation	Febeliec	Concerning demand facilities, Febeliec wants to point to the special status of closed distribution systems (where the CDSO is for most technical requirements the relevant system operator) and the need for coordination between the concerned system operators.	Elia supports Febeliec’s point of view. Chapter 5 of the final proposal document reflects this point of view.
Reporting	FEBEG	... do we understand correctly that there will be a process of “reporting obligation” towards Elia in case of replacement of a part? From the current proposal it is not clear what such an obligation would entail, nor how this reporting will be organised.	<p>Indeed, any replacement that can have an impact on the performances of the installation and can trigger a modernisation must be reported to Elia.</p> <p>Elia will report every cases of substantial modernisation (through the modernisation study) to the regulator. Also, Elia will report the cases of no modernisation to the regulator.</p> <p>Furthermore, Elia will publish regularly or when needed, an update of the guidelines for modernisation including new examples with new cases.</p>
Impact on the connection point	FEBEG	<p>Overall, if there is no impact on the parameters as measured on the connection point, there should, by definition, be no need to go through the procedure of substantial modernisation. We would welcome a confirmation of this understanding and its practical implications.</p> <p>For example, since the text mentions that “De conformiteit van de bestaande installatie met de nieuwe voorschriften wordt gemeten op het aansluitpunt”, following this basic principle, if the general control system of the plant (DCS system) is upgraded and it doesn’t impact the “aansluitpunt” then this should not be considered as a substantial modernisation.</p> <p>Considering how this can be addressed in practice, one can look at the example of an existing plant. If the current/historical “aansluitpunt” is not conform to the new FTRv2019, will Elia, at the demand of the operator/owner, provide a list of characteristics/parameters which are or will be measured/evaluated on this “aansluitpunt”? This would allow for example, that when the plant owner/operator foresees a modernisation project they can evaluate themselves if this specific project can be adapted/changed/optimised in order to</p>	<p>Every renewal of an element in an installation can have an impact on the performances of the installation.</p> <p>The presence of limiting elements can “hide” the impact of the renewal on the connection point.</p> <p>This is the reason why a modernisation study is mandatory in order to identify the performances impacted by the renewal of the element and also to identify the limiting elements.</p> <p>The assessment of the impact of the renewing of an element and the identification of the limiting elements is a case by case analysis.</p> <p>However, Elia will publish regularly or when needed, an update of the guidelines for modernisation including new examples with new cases.</p>

		align with the FTR v2019. Projects which do not impact the listed characteristics/parameters at “aansluitpunt” are thus not to be communicated with Elia (in line with the principle “De conformiteit van de bestaande installatie met de nieuwe voorschriften wordt gemeten op het aansluitpunt”)	
Detail study versus modernisation study	FEPEG	If a part is replaced with a “identical or similar” spare part, this does not require a detailed study (“etude de detail”) and cannot be considered as a modernisation.	For an existing installation, the scope for a detail study is different than the scope for a modernisation study. Indeed, a detailed study is mandatory if the requested changes to an existing installation have an impact on the connection itself or the grid (cfr. article 141 of Federal Grid Code) and are not considered as a minor change. The scope for a modernisation study is different. The objective of a modernisation study is to evaluate how an existing installation has to comply partially or fully with the prescriptions applicable new installations. Furthermore, the replacement of an equipment by a spare parts (see definition of “Pièce de rechange” or reserveonderdeel”) doesn’t trigger a substantial modernisation.
Criteria for full or partial modernization	Febeliec	On the criteria for full or partial substantial modernisation of production units, Febeliec has no additional comments other than the comment on type B mentioned above, and in any case would ask all involved parties to follow a pragmatic approach in order to avoid unduly and unnecessarily adding obligations which would increase the overall system cost.	Elia takes due note of Febeliec’s comment and would like to refer to the above mentioned answer regarding type B.
Spare parts	FEPEG	Overall, throughout the document, it should be clarified that the procedure only applies in case of an improvement / renewal (vernieuwing) and not in case of a simple replacement (vervanging). On top of that, the reason of the replacement of a part with an ‘identical or similar part’ is not relevant (inspection, maintenance, outage, ...). Such replacement should thus not be linked with or limited to a ‘forced outage’ as on page 7. Similarly, throughout the document “identical” should be followed by “or very similar” as described in the definition of spare parts “dat identiek is of zeer vergelijkbare technische	Elia agrees with this proposal. The final proposal document has been modified to that extent.

		kenmerken heeft". The FTR of 2019 indeed mentions "identiek" but this is confusing as the definition of spare parts also mentions "identiek" and adds "zeer vergelijkbaar". FEBEG recommends to solve the current confusing situation by simply referring to "reserveonderdeel" in the FTR (without identiek) and use the definition as proposed by Elia.	
Practical example	FEBEG	What if a rotor is replaced in Y1 and stator in Y3 ... will there be an overview (log) at Elia side to follow up such cases? Will this result in a substantial modernisation in Y3?	<p>The criteria for a substantial modernisation are as follow:</p> <ul style="list-style-type: none"> - The renewal of a rotor triggers a partial modernisation (if the performances of the installation are impacted by the renewal of the rotor) - The renewal of the rotor and the stator is a particular case that triggers a full modernisation <p>The changes for an existing installation are cumulative.</p> <p>So in that case, the replacement of rotor triggers a partial modernisation (if the performances of the installation are impacted by the renewing of the rotor) and 3 years later, the replacement of the rotors triggers a full modernisation. The same reasoning applies in case of addition of power to an existing generation unit.</p>
Practical example	FEBEG	<p>Example 8 : Wind turbines + Solar panels : what if a wind developer installs a windfarm of 20MW and after 2 years of wind energy production the owner of the company where the wind turbines are installed , adds a solar panel farm of 5MW : will the windfarm owner be held susceptible to the grid code change if any ?</p> <p>This will have an effect on the business plan of the windfarm project and cannot be predicted at project initiation.</p>	In that situation, the modernisation criteria apply regardless of who the owner is.
Practical example	FEBEG	Large installations type C & D, COGEN and other type B, Renewables / Type A	Type A units are not in the scope of modernisation

		When an installation, due to a minor modification goes from type B to type C, the whole procedure should be followed, should there not be a margin to prevent a sudden “shock” in case an increase with, for example, 1 MW results in a “substantial modernisation” ??	The proposed criteria for a modernisation provide that a complete modernisation is to be expected in case of change type from B to C, B to D or C to D even if the increase of power is small regarding the initial power.
Practical example	Febeliec	Febeliec would also like to thank Elia for the examples for clarification and in this context would like to refer to its comment on the definition of functional block in the framework of demand facilities, with also attention to the situation of a closed distribution system where different legal entities can own parts of integrated facilities.	Elia thanks Febeliec for its comment regarding the examples. Regarding the definition of functional block, Elia refers to its answer above (see definitions). Regarding the closed distribution system, Elia refers to its answer above (see CDSO and modernisation)

Clarification to the process for a substantial modernisation:

FR- Pour les unités de production de type B, C et D:

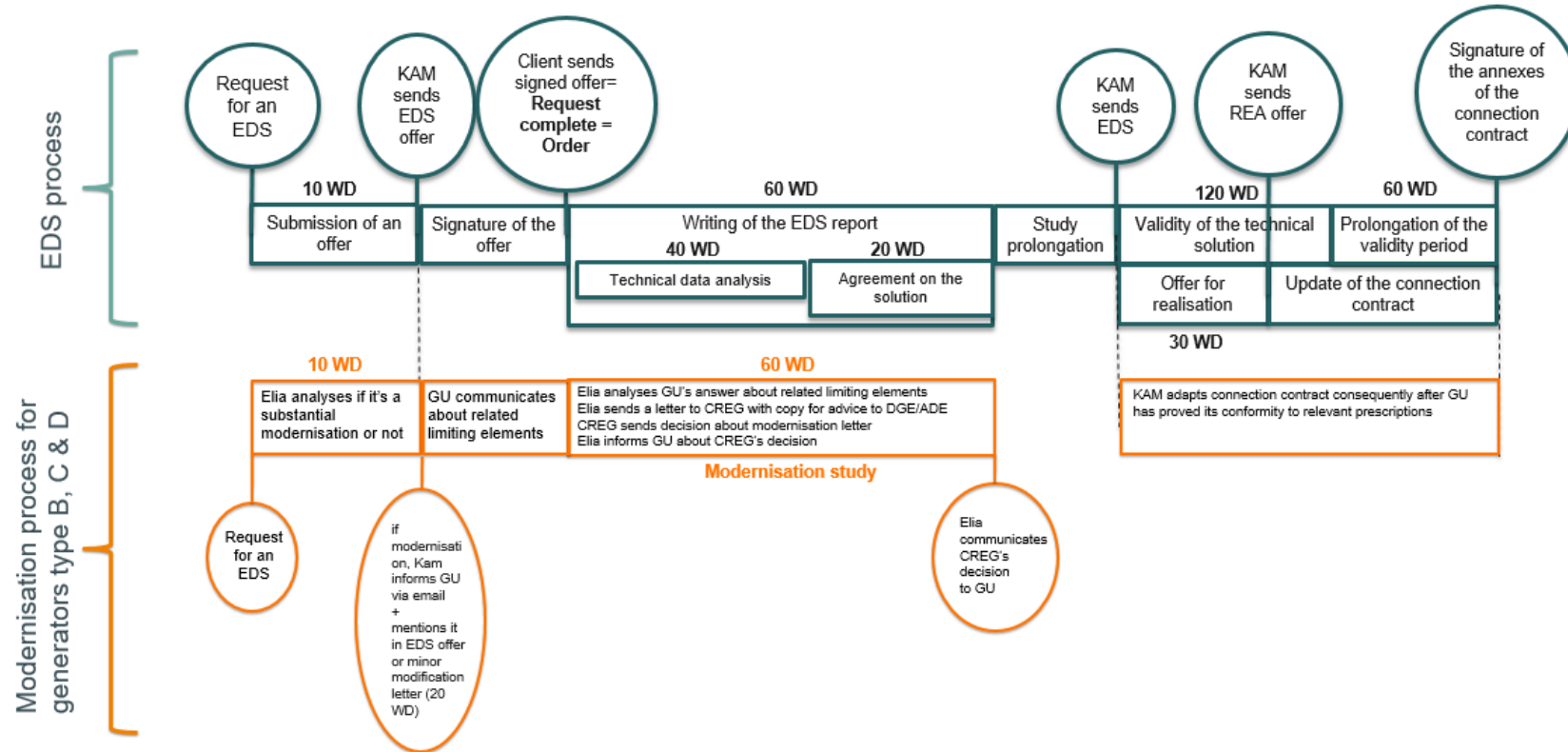
- 1) Elia reçoit une demande d'étude détaillée concernant la modification d'une unité de production existante
- 2) Elia analyse la demande en vue de déterminer s'il s'agit d'une modification mineure ou d'une étude détaillée classique (cette étape est indépendante de la modernisation)
 - ➔ Soit il s'agit d'une modification mineure car il n'y a pas de changement à faire au raccordement, Elia envoie alors une lettre de modification mineure
 - ➔ Soit il s'agit d'une EDS classique, Elia a 60 jours ouvrables pour réaliser l'EDS
- 3) En parallèle, Elia détermine si les changements envisagés, au vu des critères de modernisation substantielle pour une unité de production existante, conduisent ou non à une modernisation substantielle (complète ou partielle)
 - ➔ Dès qu'Elia reçoit la demande d'EDS, Elia l'examine en interne pour déterminer (dans les 10 jours ouvrables) s'il s'agit, au vu des critères, d'une modernisation substantielle ou non. Si oui, il faut faire une étude de modernisation substantielle.
 - ➔ Si une étude de modernisation est nécessaire, le KAM contacte par mail l'utilisateur du réseau pour le lui signifier
 - ➔ S'il s'agit d'une modification mineure, Elia indique dans la lettre de modification mineure qu'une étude de modernisation substantielle est nécessaire en :
 - Reprenant les critères de modernisation qui sont concernés
 - Reprenant les prescriptions à respecter sont les suivantes
 - Demandant à l'UR de lui indiquer d'éventuels éléments limitants ainsi que le coût nécessaire pour upgrader ces éléments limitants et le coût global du projet.
 - ➔ S'il s'agit d'une EDS classique, Elia indique dans la remise de l'offre pour la réalisation de l'EDS qu'une étude de modernisation est nécessaire en:
 - Reprenant les critères de modernisation qui sont concernés
 - Reprenant les prescriptions à respecter sont les suivantes
 - Demandant à l'UR de lui indiquer d'éventuels éléments limitants ainsi que le coût nécessaire pour upgrader ces éléments limitants et le coût global du projet.
- 4) En cas de modernisation substantielle d'une unité existante, une étude de modernisation est réalisée par le GU et Elia. Cette étude reprend entre autres les critères de modernisation invoqués, les exigences du nouveau règlement technique à respecter, les éléments limitants éventuels et l'impact de leur remplacement en termes de coûts.
 - ➔ L'utilisateur du réseau communique à Elia la présence éventuelle ou non d'éléments limitants, le coût de l'upgrade ces éléments limitants et le coût global du projet objet de la demande ce qui démarre l'étude de modernisation
 - ➔ Elia analyse les réponses de l'utilisateur de réseau concernant ses éléments limitants et finalise le dossier
- 5) Elia envoie le rapport de modernisation au régulateur concerné pour accord avec une notification à la Direction Générale Energie.
 - ➔ Elia rédige une lettre à la CREG et une copie pour avis à la Direction Générale Energie reprenant :
 - Les critères de modernisation qui sont concernés
 - Les prescriptions à respecter du nouveau règlement technique
 - Les éléments limitants qui ont été identifiés par l'utilisateur du réseau avec un coût de x (plus de 10% du coût du projet ou non)
 - La conclusion d'Elia sur les prescriptions à respecter en tenant compte des éléments limitants
 - les échanges avec l'utilisateur du réseau en annexe de la lettre
 - ➔ le régulateur remet sa décision
 - ➔ les étapes 4) et 5) dure 60 jours ouvrables
- 6) Elia finalise le rapport d'étude de modernisation avec la décision du régulateur
 - ➔ Elia communique via une lettre officielle à l'utilisateur du réseau l'avis du régulateur
- 7) Si les changements envisagés ne conduisent pas à une modernisation substantielle, Elia fait également un reporting de ces cas au régulateur concerné.

NL - Voor de productie-eenheden type B, C en D:

- 1) Elia ontvangt een aanvraag voor een detailstudie (EDS) aangaande de aanpassing van een bestaande productie-eenheid.
- 2) Elia analyseert de aanvraag en gaat na of het gaat om een geringe wijziging of om een gewone detailstudie (deze stap staat los van de modernisering).
 - ➔ Ofwel is het een geringe wijziging omdat er geen wijziging aan de aansluiting moet worden aangebracht, dan stuurt Elia een geringe wijzigingsbrief.
 - ➔ Ofwel is het een klassieke EDS, dan Elia heeft 60 werkdagen de tijd om de EDS af te ronden.
- 3) Tegelijkertijd bepaalt Elia of de geplande wijzigingen, op basis van de criteria van een substantiële modernisering voor een bestaande productie-eenheid, al dan niet een (gehele of gedeeltelijke) substantiële modernisering tot gevolg hebben.
 - ➔ Zodra Elia het EDS-aanvraagformulier ontvangt, zal het intern worden onderzocht (binnen 10 werkdagen) om te bepalen of het, in het licht van de criteria, al dan niet om een substantiële modernisering gaat. Als dat het geval is, moet er een substantiële moderniseringsstudie worden uitgevoerd.
 - ➔ Indien een moderniseringsstudie noodzakelijk is, zal de KAM per e-mail contact opnemen met de netgebruiker om hem te informeren over de noodzaak van een moderniseringsstudie.
 - ➔ Als het om een geringe wijziging gaat, geeft Elia in de geringe wijzigingsbrief aan dat een substantiële moderniseringsstudie nodig is. De brief bevat:
 - de betrokken moderniseringscriteria;
 - de eisen van het nieuw Technisch Reglement waaraan moet worden voldaan
 - de vraag om eventuele beperkende elementen aan te geven, evenals de kosten die nodig zijn om deze beperkende elementen op te waarderen en de totale kosten van het project.
 - ➔ In het geval van een klassieke EDS schrijft Elia in de offerte voor de EDS dat een substantiële moderniseringsstudie nodig is. Deze offerte bevat:
 - de betrokken moderniseringscriteria ;
 - de nieuwe eisen waaraan moet worden voldaan;
 - de vraag om eventuele beperkende elementen aan te geven, evenals de kosten die nodig zijn om deze beperkende elementen op te waarderen en de totale kosten van het project.
- 4) In het geval van een substantiële modernisatie van een bestaande eenheid wordt een moderniseringsstudie uitgevoerd door de netgebruiker en door Elia. Deze studie omvat onder meer de aangehaalde moderniseringscriteria, de eisen van het nieuw Technisch Reglement waaraan moet worden voldaan, de eventuele beperkende elementen en de impact van de vervanging in termen van kosten.
 - ➔ De netgebruiker informeert Elia over de aanwezigheid van beperkende elementen, de kosten om deze beperkende elementen op te waarderen en de totale kosten van het project. Dan begint de moderniseringsstudie.
 - ➔ Elia analyseert de antwoorden van de netgebruiker met betrekking tot zijn beperkende elementen en rond het dossier af.
- 5) Elia stuurt het moderniseringsverslag ter goedkeuring naar de betrokken regulator met een kennisgeving aan het Directoraat-generaal Energie.
 - ➔ Elia stelt een brief op aan de CREG en een kopie voor advies aan het Directoraat-generaal Energie met:
 - de betrokken moderniseringscriteria;
 - de eisen van het nieuw Technisch Reglement waaraan moet worden voldaan;
 - de beperkende elementen die door de netgebruiker zijn geïdentificeerd met een kostprijs van x (meer dan 10% van de projectkosten of niet);
 - de conclusie van Elia over de na te leven vereisten, rekening houdend met de beperkende elementen;
 - de communicatiewisselingen met de netgebruiker in de bijlage bij de brief.
 - ➔ De regulator geeft zijn beslissing.
 - ➔ De stappen 4) en 5) duren 60 werkdagen.
- 6) Elia rondt het verslag van de moderniseringsstudie af met de beslissing van de regulator.

→ Elia deelt het advies van de regulator mee aan de netgebruiker door middel van een officiële brief.

7) Indien de voorziene wijzigingen niet leiden tot een substantiële modernisering, rapporteert Elia deze gevallen ook aan de betrokken regulator.



FR- Pour les unités de consommation :

- 1) Elia reçoit une demande d'étude détaillée concernant la modification d'une unité de production existante ou une installation de consommation existante
- 2) Elia analyse la demande en vue de déterminer s'il s'agit d'une modification mineure ou d'une étude détaillée classique (cette étape est indépendante de la modernisation)

- 3) En parallèle, Elia détermine si les changements envisagés, au vu des critères de modernisation substantielle pour une installation de consommation, conduisent ou non à une modernisation substantielle (dans le cas d'une installation de consommation, le seul critère de modernisation est le renouvellement d'un équipement).
- 4) En cas de modernisation substantielle, Elia spécifie soit dans le rapport d'étude détaillée soit dans la lettre de modification mineure les critères du nouveau règlement technique à respecter (dans le cas d'une installation de consommation, il est demandé que l'élément remplacé respecte la nouvelle réglementation en vigueur et qu'il ne soit pas un élément connexe limitant pour la conformité future de l'ensemble de l'installation de consommation au nouveau Règlement Technique en vigueur).
- 5) Elia fait un reporting des cas de modernisation et de non modernisation au régulateur concerné.

NL- Voor de verbruiksinstallaties :

- 1) Elia ontvangt een verzoek om een gedetailleerde studie over de wijzigingen aan een bestaande productie-eenheid of verbruiksinstallatie.
- 2) Elia analyseert de aanvraag en gaat na of het gaat om een geringe wijziging of een gewone detailstudie (deze stap staat los van de modernisering).
- 3) Tegelijkertijd bepaalt Elia of de geplande wijzigingen, op basis van de criteria van een substantiële modernisering voor een verbruiksinstallatie, al dan niet een substantiële modernisering tot gevolg hebben (in het geval van een verbruiksinstallatie is het enige criterium voor modernisering de vernieuwing van de installatie).
- 4) In het geval van een ingrijpende modernisering specificeert Elia in het gedetailleerde studieverlag of in de brief omtrent de geringe wijziging de criteria van het nieuw Technisch Reglement waaraan moet worden voldaan (in het geval van een verbruiksinstallatie wordt gevraagd dat het te vervangen element voldoet aan het nieuw gelend Technisch Reglement en dat het geen beperkend element is voor de toekomstige conformiteit van de volledige verbruiksinstallatie met het nieuw geldend Technisch Reglement).

