

RAPPORT DE CONSULTATION

# Rapport sur la consultation publique Contrat de Raccordement

31 Mai 2024





# 1.Introduction

Elia a organisé une consultation publique du 19 décembre 2023 jusqu'au 4 février 2024 sur la nouvelle Proposition de Contrat de Raccordement.

L'objectif du présent rapport consiste à consolider le feed-back des consultations, en présentant la position d'Elia par rapport à ces réactions.

## 2.Feedback reçu

À la suite de la consultation sur les différentes propositions, Elia a reçu des réactions des parties suivantes :

- BASF
- BOP
- Febeg
- Febeliec
- Anonyme

Les remarques reçues figurent à l'annexe du présent rapport. Elles seront également mises à disposition, sur le site web d'Elia, avec le présent rapport de consultation.

## 3.Instructions pour la lecture du présent document

Le présent rapport de consultation est structuré comme suit :

- La section 1 contient le contexte introductif,
- La section 2 reprend la liste des parties ayant soulevé des questions durant la période de consultation
- La section 3 contient les instructions pour la lecture du présent document,
- La section 4 aborde les remarques reçues lors de la consultation publique ainsi que les réponses apportées par Elia.

Ce rapport de consultation n'est pas un document autonome : il doit être lu concurremment avec les propositions soumises à la consultation, les remarques reçues et la proposition finale.

La section 4 du document est structurée comme suit, avec des informations supplémentaires sur le contenu par colonne ci-dessous :

Article	Sujet	Remarque	Auteur	Réponse Elia
A	B	C	D	E

- A. Article concerné par la remarque.
- B. Le sujet si l'article n'est pas suffisamment univoque
- C. Ce document contient un aperçu des principales remarques, mais aussi des remarques spécifiques sur les modifications proposées au Règlement technique fédéral.
  - Il a été tenté de répertorier/consolider tous les commentaires reçus et de faire valoir si ces commentaires ont été pris en compte ou non.
  - Afin de préserver l'authenticité, les commentaires ont été copiés autant que possible dans le présent document. Toutefois, les commentaires ont parfois été raccourcis et les termes ont été normalisés afin de les rendre plus lisibles.
  - Dans un souci de clarté, il est recommandé de toujours inclure le commentaire original de la partie prenante concernée, tel qu'il figure en annexe du présent rapport.
- D. Auteur de la remarque. La liste des remarques est classée, en suivant l'ordre des articles de la proposition de Contrat de Raccordement
- E. Cette colonne contient les arguments d'Elia expliquant pourquoi une remarque a été/n'a pas été reprise dans la proposition finale et l'éventuelle clarification apportée. Toutefois, cette colonne ne contient pas le texte final. Pour cela, il faut consulter la proposition finale.

## 4. Remarques reçues lors de la consultation publique

### 4.1 Remarques reçues lors la consultation publique

Cette section contient des remarques et des réflexions des acteurs du marché qu'Elia a reçues par rapport au document soumis à la consultation

Article	Sujet	Remarque	Stakeholder	Réponse Elia FR
Art. 1 Définitions	Relevante Aansluitingscapaciteit	“Relevante Aansluitingscapaciteit” : it this the total capacity required for the new installation, or only the increase of the connection capacity (above the already existing connection capacity) needed for the new installation? We ask Elia to make this sufficiently clear in the contract and/or the relevant procedures for requesting a new/adapted connection.	FEPEG	La demande de raccordement spécifique peut concerner une demande pour un nouveau raccordement ou pour de la capacité supplémentaire. Voir adaptation texte
Art. 1 Définitions	Directe Schade	The word “het” can be deleted in the definition of direct damages: “Directe Schade: het schade die het rechtstreeks...” and in this definition, “het” needs to be replaced with “de” “Aansluitingsaanvraag: elke aanvraag voor een nieuwe Aansluiting, de wijziging van een bestaande Aansluiting of de wijziging van het Aansluitingscapaciteit...”	FEPEG	La manière dont la deuxième phrase est formulée ne bénéficie pas à la clarté. La définition est donc adaptée.
Art. 1 Définitions	Federaal Technisch Reglement	The below definition needs to be adapted once the new Grid Code is published: “Federaal Technisch Reglement: het koninklijk besluit van 22 april 2019 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe”.	FEPEG	À ce jour, il n’y a pas encore de nouvelle version. Si cela devait être le cas avant la publication du nouveau contrat, nous pouvons encore l’adapter.

Art. 1 Definitions	Leveringspunt	There are some typos in the NL version with double spacing, such as here: “Dit punt is verbonden met een of meer Meetuitrustingen , volgens de bepalingen van de van toepassing zijnde contracten , die Elia in staat stellen om de levering van de ondersteunende dienst”	FEPEG	Adapté
Art. 1 Definitions	Material Direct Damages in NL	The definition of Material Direct Damages in NL contains the words “zaak of dier” this is probably a mistake in the translation.	FEPEG	Ce n’est pas une erreur et c’est bel et bien correct.
Art. 1 Definitions	restitutie	The definition of “restitutie” contains the word “geconsigneerd netelement” it is not defined what this exactly means. We understand that this means that a device has been put out of service and is protected from being put in service until a number of formalities have been full-filled. Devices are typically 'geconsigneerd' to allow works taking place while being sure they scope of works is and stays de-energized.	FEPEG	L’utilisation du terme « Temps de restitution » à l’Art. 20.2 est plus juste. Par conséquent, le terme « Restitution » est remplacé par « Temps de restitution », nouvellement défini. Le terme « consignation » n’est pas utilisé dans le RGIE. Elia propose de le remplacer par élément de réseau « mis hors service ».
Art. 1 Definitions	Schijnbaar Vermogen	FEPEG asks Elia to clarify in the definition: "Schijnbaar Vermogen: de waarde gelijk aan 3 U l waarbij U en l de effectieve waarden zijn van de fundamentele componenten van de spanning en de stroom" that the 'fasespanning' is meant.	FEPEG	Selon la définition NCOE: Soit V= la valeur efficace de la tension entre phase d’un régime triphasé U = la valeur efficace de la tension phase neutre d’un régime triphasé = V/sqrt(3)  S = puissance apparente = 3*U*I = [3/sqrt(3)]*V*I = sqrt(3)*V*I
Art. 1.1 Definities	Overige Aansluitingsinstallaties”:	Staat alfabetisch niet op zijn plaats in deze definitielijst	BASF	Adapté
Art. 1.1 Definities	CDS	Deze definitie is taalkundig niet correct (de zin is onleesbaar). Waarom wordt niet gewoon de definitie van "CDS" overgenomen uit het Toegangscontract?	BASF	Voir adaptation définition. La différence vient de la référence dans la définition de CDS aux législations qui ont désormais été définies.
Art. 1.1 Definities	Herstelplan	Kennisgeving via de Elia-website is niet aanvaardbaar. Er kan niet van de Medecontractant worden verwacht dat die dagelijks de Elia-website checkt om te zien of er mogelijk iets veranderd is aan het Herstelplan...	BASF	Proposition : « ...la version <b>la plus récente du Plan de reconstitution</b> est portée à la connaissance du Cocontractant via le site web d’Elia. Le Cocontractant est informé par e-mail des versions approuvées du Plan de reconstitution. »

Art. 1.1 Definities	Inrichting	Wij vermoeden dat "exclusieve" in deze definitie moet worden geschrapt.	BASF	Il y a aussi des prescriptions spécifiques pour les lieux ordinaires dans le RGIE. Cela peut donc être supprimé.
Art. 1.1 Definities	Leveringspunt	Wij stellen voor dat een aparte definitie van "CDS-leveringspunt" wordt voorzien, zodat o.m. duidelijker wordt hoe deze definitie zich verhoudt t.o.v. de definitie van Markttoegangspunt. De huidige definitie lijkt binnen een CDS-context teveel uit te gaan van een fysieke realiteit, terwijl een CDS-leveringspunt in feite van hetzelfde type is als een Markttoegangspunt zonder dat beide begrippen aan elkaar gelijkgesteld mogen worden.	BASF	Un Point de Livraison existe bel et bien au sein d'un CDS mais en raison des limitations des systèmes, il faut créer un point d'accès au marché distinct (voir aussi réponse concernant l'Art. 22.2)
Art. 1.1 Definities	Leveringspunt	Geen verwijzing naar de CRM-dienst?	BASF	Texte adapté
Art. 1.1 Definities	Systeembeschermingsplan	Kennisgeving via de Elia-website is niet aanvaardbaar. Er kan niet van de Medecontractant worden verwacht dat die dagelijks de Elia-website checkt om te zien of er mogelijk iets veranderd is aan het Systeembeschermingsplan...	BASF	Proposition : « ...la version <b>la plus récente du Plan de défense du réseau</b> est portée à la connaissance du Cocontractant via le site web d'Elia. Le Cocontractant est informé par e-mail des versions approuvées du Plan de défense du réseau. »
Art. 1.1 Definities	Testplan	Kennisgeving via de Elia-website is niet aanvaardbaar. Er kan niet van de Medecontractant worden verwacht dat die dagelijks de Elia-website checkt om te zien of er mogelijk iets veranderd is aan het Testplan...	BASF	Proposition : « ...la version la plus récente <b>du Plan d'essais</b> est portée à la connaissance du Cocontractant via le site web d'Elia. Le Cocontractant est informé par e-mail des versions approuvées du Plan d'essais. »
Art. 1.1 Definities	Aansluitingsaanvraag:	Volgens de definitie moet er nog steeds een aansluitingsaanvraag worden ingediend in geval van een wijziging van de aansluitingscapaciteit. Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de wijziging van een installatie en de aanvraag tot wijziging van het vermogen. Voor deze laatste moet een eenvoudigere procedure worden opgesteld waarbij Elia in een tweede fase een aansluitingsaanvraag kan eisen indien blijkt dat een wijziging van de installatie nodig is.	Febeliec	Conformément à l'Art. 29 du Code de bonne conduite, toute personne intéressée, y compris tout utilisateur du réseau de transport, introduit auprès du gestionnaire du réseau de transport une demande de raccordement lorsqu'elle projette un nouveau raccordement ou une modification de raccordement tel que visé à l'article 17, § 1er, ou projette une modification de la puissance mise à disposition. On peut déduire la même chose des Articles III.2.3.1, III.5.1.1, III.5.1.5 et III.6.1.1 du TRPVN, des Articles 91-99 du TRLT et de l'Art. 87 du TRRT.

Art. 1.1 Définitions	Directe schade -	er staat “Lichamelijke en/of Materiële Schade die voortvloeit uit (een) stroomonderbreking(en) of spanningsverlie(s)(zen) veroorzaakt door een Schadeverwekkend Feit worden beschouwd als Directe Schade” – Betekent dit dat lichamelijke of materiële schade die NIET voortvloeit uit een stroomonderbreking niet kan worden beschouwd als directe schade?	Febeliec	La manière dont la deuxième phrase est formulée ne bénéficie pas à la clarté. La définition est donc adaptée.
Art. 1.1 Définitions	Interfacepunt:	lag dit tot hier toe niet op de grens terrein netgebruiker?	Febeliec	Conformément à l’Art. 15.1 du contrat de raccordement actuellement en vigueur, le point d’interface se situe soit au bout du câble/au portique d’arrivée, et au minimum sur le site de l’Utilisateur de Réseau. Cette dernière option ne sera plus retenue à l’avenir car elle ne permet pas une délimitation claire des responsabilités des parties (comme déjà indiqué dans la consultation officielle préalable).
Art. 1.1 Définitions	Afname	BASF souligne l'absence de cette définition dans sa remarque sur l'Article 1	BASF	Définition ajoutée
Art. 1.1 Définitions	Brutoverbruik LFDD	BASF a soulevé la nécessité de l'ajout de cette définition dans les remarques relatives à l'Article 8	BASF	Définition ajoutée
Art. 1.1 Définitions	Brutoverbruik LFDD van de LFDD-Groep:	BASF a soulevé la nécessité de l'ajout de cette définition dans les remarques relatives à l'Article 8	BASF	Définition ajoutée
Art. 1.1 Définitions	Nettoverbruik LFDD	BASF a soulevé la nécessité de l'ajout de cette définition dans les remarques relatives à l'Article 8	BASF	Définition ajoutée
Art. 1.1 Définitions	Nettoverbruik LFDD van de LFDD-Groep	BASF a soulevé la nécessité de l'ajout de cette définition dans les remarques relatives à l'Article 8	BASF	Définition ajoutée
Art. 1.2 Aanvullende interpretatieregels		Volstaat het om hier enkel te verwijzen naar de Werkingsregels? Moet hier ook niet verwezen worden naar de Technische Reglementen?	BASF	La référence aux règles de fonctionnement est effectivement trop restrictive. Voir proposition adaptée



<p>Art. 2.2 Voorwerp van het Contract</p>		<p>Dit is toch niet correct voor het VSP-contract? Want dit is een contract dat op louter vrijwillige basis door de CDSO wordt gesloten. Het sluiten van een VSP-contract is dus niet onmisbaar voor de uitvoering van het aansluitingscontract...</p>	<p>BASF</p>	<p>En effet, voir adaptation texte (suppression contrat VSP)</p>
<p>Art. 2.2 Voorwerp van het Contract</p>	<p>OPA-SA</p>	<p>Moet dit niet uitgebreid worden met de OPA en SA-contracten?</p>	<p>BASF</p>	<p>En effet, voir adaptation</p>
<p>Art. 3 Entry into force and Art. 4 Declaration Guarantees and Commitments and Art. 5 Information</p>		<p>Regarding Art. 3, it would be helpful if Elia could give more information other than “after signing of the agreement”. For example by referring to approval of CREG before entry into force, or the need for existing, new or projects under “modernisation” to sign such contract. While we do not question the need for the grid users to be compliant with regulations, we like to remind Elia of the fact that, for example, older existing assets are not required to meet new requirements in the grid code or that, even after modernisation, exemptions are foreseen to avoid extreme and unreasonable costs for the grid users to be compliant.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Elia suit les règles telles que définies dans les Codes de réseau et les Règlements Techniques et cette disposition n’y porte pas préjudice.</p>

<p>Art. 4 Verklaringen en garanties</p>	<p>beheerder CDS</p>	<p>De beheerder van een CDS kan niet garanderen dat de installaties van een achterliggende gebruiker conform zijn met de wettelijke vereisten. Dit is de verantwoordelijkheid van de achterliggende netgebruiker</p>	<p>Febeliec</p>	<p>Elia remercie la FEBELIEC de relever ce point important dans la mesure où cela n'implique pas seulement que le CDSO n'impose aucune exigence de conformité pour protéger son propre CDS contre des installations non conformes du CDSU et n'a aucune vue sur ces installations, mais également que le CDSO n'a donc pas la moindre vue sur les risques qui peuvent affecter la sécurité, la fiabilité et l'efficacité du réseau supérieur car il ne peut pas protéger ses propres installations, à savoir le CDS, contre d'éventuelles non-conformités des installations du CDSU. Cela a donc un impact potentiel sur la conformité du CDS, ce qui peut éventuellement empêcher le CDSO de respecter ses obligations envers Elia. Au fond, le CDSO est par rapport à Elia comme un autre Utilisateur du Réseau qui doit aussi donner ces garanties pour ses propres installations. La protection d'Elia ne peut pas être restreinte au cas où cet Utilisateur du Réseau devient aussi un CDSO. Si les installations sous-jacentes (qui n'appartiennent pas à l'utilisateur du réseau) créent des risques, ils doivent pouvoir être gérés et restreints vis-à-vis du réseau Elia et vis-à-vis des autres Utilisateurs du Réseau. En tenant compte des codes de réseau RfG et DCC, Elia propose de travailler de la manière suivante. Cela revient à ce que le CDSO doive également répercuter les garanties qu'il doit donner à Elia aux CDSU - par rapport aux installations de production d'électricité et aux installations de stockage de l'énergie (qui n'appartiennent pas à l'utilisateur du réseau), on ne peut pas intégrer la remarque de la FEBELIEC car ces installations sont aussi reprises dans le RfG et que nous avons uniquement un <b>contrat</b> avec l'Utilisateur du Réseau/le cocontractant. Ce dernier doit donc assurer la conformité des installations de production et de stockage. - Pour les installations du CDSU, Elia comprend dans le Code de réseau DCC que les obligations qui découlent de ce CR ne concernent en soi pas directement les installations du CDSU. Cela n'enlève rien au fait que le CDSO doit aussi veiller à ce qu'elles n'affectent pas la conformité de son CDS. Cela nécessite que le CDSO doive répercuter ses exigences de conformité aux CDSU. Au niveau du réseau public de distribution aussi, le DSU doit pouvoir fournir une attestation de conformité au DSO pour ses installations. Elles</p>
---	----------------------	--	-----------------	---

				<p>sont aussi une répercussion des exigences, à partir des exigences de conformité, qui s'appliquent/sont imposées au réseau de distribution. M26</p> <p>Enfin, les unités de consommation, qui participent à la gestion de la demande, doivent aussi être visées, en raison du CR DCC.</p>
--	--	--	--	---

Art. 4 Verklaringen en garanties		Deze verklaring/garantie gaat veel te ver in de mate dat zij ook alle "installaties" (niet gedefinieerd) viseert van elke CDS-gebruiker. Wij kunnen als CDSO onmogelijk een verklaring/garantie met een dergelijke uitgebreide scope afleveren t.a.v. Elia. Wij verwijzen in dit kader ook naar o.a. art. 43 van het FTR, dat in scope veel beperkter is dan de garantie die Elia i.c. van de CDSO vraagt.	BASF	Voir les réponses à la remarque de la FEBELIEC plus haut. Même si à côté des CDS il existe aussi des utilisateurs du réseau ordinaires, sur le site desquels se trouvent des unités de production (par ex. des éoliennes) ou des unités de consommation (qui participent à la gestion de la demande) qui ne conduisent pas à un CDS, mais qui n'enlèvent rien au fait que ces installations n'appartiennent pas à l'utilisateur du réseau. Il est normal que ce dernier en soit responsable. Elia est donc d'avis que la proposition de texte initiale doit être en partie rétablie, du moins en ce qui concerne les installations de production et de stockage ainsi que les unités de consommation qui participent à la gestion de la demande. Cela a nécessité l'ajout du terme « unité de consommation », y compris dans la liste de définitions. L'adaptation du texte permet toutefois d'opérer la distinction correctement soulevée par BASF avec la situation de CDS. Elia peut aussi comprendre l'opinion de BASF, dans le sens où, en conjonction avec l'Art. 7.2, chaque utilisateur du réseau doit pouvoir avoir la certitude que les autres utilisateurs du réseau répercutent effectivement les dispositions de ce contrat, à partir des limitations de responsabilité, aux utilisateurs sous-jacents. Elia l'a aussi capté à l'Art. 7.2 en renforçant le devoir de préservation.
Art. 4 Verklaringen en garanties	beheerder CDS	Deze verklaring lijkt ons het maximaal haalbare waartoe wij ons als CDSO kunnen verbinden t.a.v. Elia	BASF	Voir les réponses à la remarque de la FEBELIEC plus haut.
Art. 4 Verklaringen en garanties	beheerder CDS	Deze verklaring lijkt ons het maximaal haalbare waartoe wij ons als CDSO kunnen verbinden t.a.v. Elia	BASF	Voir les réponses à la remarque de la FEBELIEC plus haut.
Art. 4 Verklaringen en garanties	beheerder CDS	paragraaf 4 dit is eveneens te verregaand. Beheerder CDS zou van elke achterliggende installatie moeten beschikken over alle keuringsverslagen en conformiteitsattesten	Febeliec	Elia se réfère à la première remarque de la FEBELIEC à l'Art. 4.1. Le texte est adapté pour faire la distinction entre la situation d'un CDS et celle des autres installations sous-jacentes (telles que les installations de production, les installations de stockage et les unités de consommation), auxquelles les déclarations s'appliquent comme aux installations de l'utilisateur du réseau.

<p>Art. 6.5 Bescherming van persoonsgegevens</p>		<p>Waarom is dit éézijdig verwoord en gelden deze garanties ook niet van Elia t.a.v. de Medecontractant? Het volstaat hierbij uiteraard niet naar de privacy policy van Elia te verwijzen, aangezien deze éézijdig door Elia kan worden aangepast.</p>	<p>BASF</p>	<p>Voir adaptation. Elia a élaboré sa nouvelle proposition en tenant compte de celle de la FEBEG (plus neutre et équilibrée).</p>
<p>Art. 6.5</p>		<p>FEBEG cannot agree with the last part of Art. 6.5, more specifically, we ask to delete/replace the below proposal of Elia. The current formulation is one-sided since it only is targeting the counterparty (grid user). It is also confusing and not needed, since the first paragraphs of the article are in line with the common practice on confidentiality.</p> <p>FEBEG urges Elia to consider the text hereafter which we believe is a correct formulation which is more neutral and balanced.</p> <p>Note that we prefer to use “onafhankelijk/indépendants” instead of “afzonderlijke/distincts”. (FEBEG's proposal to be found in the initial FEBEG Reaction)</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Voir révision du texte tenant compte des suggestions émises par FEBEG</p>
<p>Art. 7 Liabilities</p>		<p>Wij hebben enkele pertinente vragen bij deze gloednieuwe aansprakelijkheidsclausule die wij graag ten gronde met Elia bespreken. Zonder bijkomende toelichting van Elia bij deze aansprakelijkheidsclausule is het onmogelijk om hierop te reageren. Wij hebben ook steeds begrepen dat wijzigingen aan het aansprakelijkheidsregime overkoepelend/gecoördineerd over alle gereguleerde contracten zouden worden aangepakt, wat thans niet het geval lijkt te zijn, waardoor er vragen rijzen rond hoe de aansprakelijkheden onder de diverse contracten (aansluiting, toegang, BRP, etc) zich tot elkaar verhouden. Wij vernemen ook graag</p>	<p>BASF</p>	<p>La structure de l'article a été modifiée, ce qui traduit aussi l'exercice d'harmonisation, à la suite duquel les articles des contrats régulés relatifs à la responsabilité ont été alignés entre eux. Jusqu'à présent il y avait différents régimes mais il faut supprimer la différence de régime là où elle n'est pas pertinente. Ex. une interruption, qu'elle ait lieu sur le réseau ou sur le raccordement, peut en principe causer des dommages similaires. Cela n'a donc aucun sens de maintenir différents régimes de responsabilité.</p>

		meer achtergrond bij de diverse caps die worden gehanteerd.		
Art. 7 Liabilities		The importance of a well-balanced framework regarding liabilities should not be underestimated. Generally speaking, FEBEG appreciates the improvements made in art. 7 on the Liabilities. The new proposals are a significant improvement compared to the current situation.	FEBEG	Elia est reconnaissante de cette appréciation.
Art. 7.1		The following needs to be clarified: the phrase “andere Netgebruiker gelijkgesteld met een Partij of de Medecontractant” seems to indicate that the Grid user is liable for damages caused by others (than the Grid User which signed the connection contract) namely the “andere Netgebruiker”. Following this wording, we interpret this as if the Andere Netgebruiker also becomes a contracting party. This is strange, and we don’t understand why this suddenly appears like this. Concretely, could Elia explain which cases Elia envisaging? It is also not clear to us what the exact implications could be. We think that the paragraph below should be more elaborated to distinguish both parties. (FEBEG's reference to be found in the initial FEBEG Reaction) ”What is the difference between the “andere netgebruiker” and the “Medecontractant”? The definitions below do not offer any clarification. In addition, FEBEG is wondering what the legal consequences are of assimilating these concepts, in terms of liability.	FEBEG	Ce commentaire fait référence à l’un des changements majeurs du régime de responsabilité. En fait, Elia et le GU peuvent tous deux commettre une erreur. Comme c’était déjà le cas, une limite globale s’appliquait à Elia en cas d’incident impactant plusieurs GU. Désormais lorsqu’un GU cause un incident, sa responsabilité globale sera également limitée de la même manière envers d’autres GU, même si ce GU n’a pas de relation contractuelle avec les autres GU (qui ont bien évidemment une relation contractuelle avec Elia). Cela est naturellement sujet à l’approbation par ces autres GU d’une telle limite, mais comme expliqué la limite bénéficie à chaque GU raccordé au réseau Elia dans sa relation de tiers avec d’autres GU raccordés au réseau Elia. En l’absence d’une telle clause, la responsabilité du GU est illimitée.

Art. 7.2	Liability	<p>Partijen zijn ten aanzien van elkaar en hun Aangestelden enkel en uitsluitend aansprakelijk voor schade veroorzaakt door een Schadeverwekkend Feit. Een Partij is niet aansprakelijk voor schade als gevolg van een gebrek in de zaak, tenzij wordt aangetoond dat het gebrek te wijten is aan een Schadeverwekkend Feit.</p> <p>Referring to the above paragraph, we note that a party is not responsible for a “gebrek in de zaak”. We wonder then, if no party is responsible for this, what would happen in practice? Is hen nobody responsible? This seems rather unusual. What if the “gebrek in de zaak” is linked to a connection, and that there a clear damages resulting from the defect?</p>	FEBEG	<p>Il faut tenir compte de la définition de fait générateur, qui inclut un « vice de la chose » qui est défectueuse, principalement en raison de la vétusté ou d’un manque de prudence (qui est en soi déjà une faute). En l’absence de vétusté ou de faute, Elia pense qu’un « vice de la chose » ne devrait pas être considéré comme un « fait générateur ». : « Fait Générateur » : le dol, la faute intentionnelle ou l’Erreur d’une Partie ou de son (ses) Préposé(s) dans le cadre du Contrat et/ou un défaut imputable à la vétusté d’un bien détenu ou contrôlé par une Partie ou son (ses) Préposé(s) ;</p>
Art. 7.2	Liability	<p>FEBEG understands from the paragraph below that the liabilities for all types of contract (BRP, access contacts, ...) are linked to the liabilities in this connection contract. The below phrasing is not very clear for FEBEG. This should be further elaborated or clarified (possibly with examples). The paragraph below has also as a consequence that the other contracts (BRP, Access,...) also need to be updated to align with this proposal. We welcome further clarification of what the exact expectation towards the Grid User or consequence of the below paragraph are</p>	FEBEG	<p>Elia renvoie aux commentaires ci-dessus. Les limites de responsabilité bénéficient à tous les GU, ACH et BRP et restreignent leurs réclamations les uns envers les autres, dans la même mesure qu’elles bénéficient à Elia et restreignent les réclamations de cette dernière.</p>

Art. 7.2	Liability	<p>FEBEG also asks that, in the context of CRM, in case of an unavailability of an installation (generation / storage / consumption unit) which has availability obligations under a CRM contract, caused by a delay in the connection process or by an interruption of the connection (planned or unplanned) for which Elia is liable, Elia should compensate completely the grid user for any penalty incurred under the CRM contract (without limitation). The Elia compensation should not be limited to direct damages (a penalty being an indirect damage). The below proposal only mentions “directe schade” while it should also explicitly include “indirecte schade”</p>	FEBEG	<p>Elia n’est pas d’accord avec cette proposition. Le GU a le choix d’opter pour Elia ou son propre contractant pour construire le raccordement. La solution <b>réduirait la portée du</b> régime de pénalité du CRM, en gardant à l’esprit que le CRM est une obligation de service public dans le chef d’Elia.</p>
Art. 7.2	Liability	<p>FEBEG cannot support the paragraph below since it is pushing all responsibilities / liabilities on the “Medecontractant” and has as result to protect Elia against everything in all cases, this does not seem balanced or appropriate. There are cases possible in which Elia can cause damage to the “achterliggende afnemer” where the other Grid User is not responsible, and therefore not liable. FEBEG proposes to investigate a more balanced framework in which “achterliggende afnemers” could be directly held liable by ELIA, instead of passing via the “Medecontractant”. At least this should be possible in certain circumstances. On one hand we understand that physical connections should be jointly used when economically and technically interesting, however the contractual consequence thereof should not be imposed on one party.</p>	FEBEG	<p>Elie renvoie à sa réponse au commentaire précédent de la FEBE-LIEC. La principale finalité de ce paragraphe est d’également appliquer les limites de responsabilité contractuelle en vigueur entre Elia et le GU/CDSO au CDSU (ou toute autre unité de production ou batterie sur le site du GU). Pour les réclamations de CDSU à la suite d’une erreur d’Elia, l’accord n’entraîne pas une immunité d’Elia et ne peut dès lors pas être considéré comme injuste. Veuillez également noter que, contrairement au CDSO, Elia ne sait pas qui est CDSU et doit donc également bénéficier de ce contrat pour être protégée contre l’inconnu. D’un autre côté, en parlant de réclamations de la part d’Elia pour des dommages causés par un CDSU, il faut garder à l’esprit qu’Elia n’a aucune relation contractuelle avec le CDSU. Le CDSO doit répondre de telles erreurs commises par le CDSU, mais uniquement de telle façon que la responsabilité du CDSU ne sera pas supérieure à celle du CDSO et que le CDSO puisse porter réclamation contre le CDSU.</p>
Art. 7.2	responsabilité	<p>Harmonisation des conditions d’interruption du Raccordement <u>à 30 secondes pour tous les cas envisagés</u> (étant observé que cette condition bénéficie essentiellement à Elia) ;</p>	Anonyme	<p>le projet de contrat ne contient plus les 30 secondes comme minimum pour qualifier l’interruption</p>



Art. 7.2	responsabilité	Suppression ou révision du par. final visant le cas d'un 'sinistre global' (étant observé que cette clause bénéficie <u>seulement</u> à Elia) : si non retirée, cette clause devrait être sujette aux autres parag. de 12.2. Par ailleurs, une définition de 'sinistre global' devrait être aussi ajoutée pour circonscrire les cas d'application de cette clause ;	Anonyme	la proposition de clause de responsabilité harmonisée (voir explication et justification dans le cadre de la présentation au Belgian Grid et dans les réponses aux autres commentaires) ne va pas dans ce sens. Pour ce qui est de la définition du sinistre global, Elia estime qu'elle ne s'impose pas, dans la mesure où la modification du paragraphe permet suffisamment de cerner le contenu d sinistre global: 'Si un tel Dommage Direct a été causé à plusieurs Utilisateurs du Réseau, Détenteurs d'Accès et/ou BRP (et leurs Préposés) avec lesquels Elia a signé un Contrat de Raccordement, un Contrat d'Accès et/ou un Contrat de BRP respectivement [...]'
Art. 7.2	responsabilité	Retirer la condition, pour le Dommage Immatériel Direct, que celui-ci ne peut être considéré que « s'il est la conséquence du Dommage Matériel Direct » ; et	Anonyme	sauf faute intentionnelle/dol la responsabilité est limité au dommage direct, à l'exclusion du dommage indirect (voir définition).
Art. 7.2	responsabilité	Ne pas limiter l'acceptation du Dommage Immatériel Direct » au seul cas de la faute lourde, mais l'étendre aussi au cas de la faute ordinaire.	Anonyme	Il convient de savoir que la proposition de clause de responsabilité harmonisée ne comporte plus de régime différencié selon qu'il s'agit d'une faute ordinaire ou d'une faute lourde. Il n'y a plus qu'une seule notion de faute qui ne donne lieu à responsabilité, à savoir a 'Faute' telle que définie. voir pour le surplus la réponse précédente.

Art. 7.2	beheerder CDS	Beheerder CDS kan niet aansprakelijk gesteld worden voor feiten verricht door achterliggende netgebruiker.	Febeliec	Cela ne concerne pas des faits des clients sous-jacents mais leurs réclamations contre Elia. Ce qu'on fait ici c'est que les limites du présent contrat entre Elia et le GU ne peuvent pas être contournées en transformant son site en CDS, à la suite de quoi le CDSU n'aurait pas de contrat avec Elia. Il ne serait par conséquent pas tenu par des dispositions contractuelles en matière de responsabilité et aurait l'option d'introduire de manière extracontractuelle une réclamation directe contre Elia. Il peut ainsi également éviter les éventuelles limites de sa relation contractuelle avec le CDSO. Cela n'entraîne pas l'immunité d'Elia. En effet, s'il subit des dommages causés par Elia, alors il doit introduire une plainte contre le CDSO qui à son tour, dans les limites de ce contrat, peut porter réclamation contre Elia.
Art. 7.2	schadevergoeding	Schadevergoeding van max 6.000 €/MVA in geval van geen stroomonderbreking lijkt weinig.	Febeliec	Elia est d'avis que le montant est équilibré, du point de vue des rôles et responsabilités respectifs des parties, de l'assurabilité, des frais d'assurance, de son application sur la capacité de raccordement, qui est proportionnelle à l'ampleur des installations d'un utilisateur du réseau, de l'impossibilité de tenir compte de toutes les différences, de la réciprocité du montant. La limitation permet aux parties de définir clairement leurs besoins d'assurance.
Art. 8.2.1 Maatregelen opgenomen in het SBP & HP	Digital Platform	er wordt melding gemaakt van het digitaal platform. Niet alles wat hier beschreven wordt, lijkt me reeds actueel te zijn;	Febeliec	Les possibilités offertes par la plateforme digitale sont décrites en termes généraux afin de pouvoir répondre aux futurs développements.
Art. 8.2.1 Maatregelen opgenomen in het SBP & HP		Wat wordt hiermee precies bedoeld? Dit concept is ons onbekend.	BASF	Voir terminologie adaptée
Art. 8.2.1 Maatregelen opgenomen in het SBP & HP	Installatie van de Netgebruiker	Dit is geen gedefinieerde term	BASF	Ce n'est en effet pas un terme défini. Le texte a été précisé. Cela concerne les installations visées à l'alinéa 1er, 1° et 4°. 1° les installations de consommation raccordées au réseau de transport ; 4° les réseaux fermés industriels et les réseaux fermés de distribution, raccordés au réseau de transport ;

Art. 8.2.1 Maatregelen opgenomen in het SBP & HP	beheerder CDS	Als CDSO dienen wij hierin betrokken te worden, aangezien wij dienen te weten wat op ons net gebeurt. Dit dient dus over de CDSO te lopen en niet rechtstreeks tussen Elia en de Significante Netgebruiker, zonder tussenkomst/betrokkenheid van de CDSO.	BASF	Elia doit posséder une ligne directe avec les SGU visés à l'Art. 2 de la SOGL, mais constate qu'il peut exister entre ces SGU et un CDS (voire des installations de consommation raccordées à un réseau de transport), qui peut aussi être des SGU. Cela exige une coordination/des communications parallèles avec les SGU concernés. Le contrat permet de lister toutes les personnes de contact (aussi bien ceux du Cocontractant que ceux du CDS).
Art. 8.2.2 LFDD-Verplichting zoals bepaald in het Systeembeschermingsplan	Installatie van de Significante Netgebruiker	Dit is geen gedefinieerde term en blijkt ook niet duidelijk uit Bijlage 11.	BASF	En effet, voir adaptation (suppression de la majuscule)
Art. 8.2.2 LFDD-Verplichting zoals bepaald in het Systeembeschermingsplan	Brutoverbruik	Dit is geen gedefinieerde term en blijkt ook niet duidelijk uit Bijlage 11.	BASF	Voir les modifications relatives à la partie LFDD
Art. 8.2.2 LFDD-Verplichting zoals bepaald in het Systeembeschermingsplan	Nettoverbruik	Dit is geen gedefinieerde term en blijkt ook niet duidelijk uit Bijlage 11.	BASF	Voir les modifications relatives à la partie LFDD
Art. 8.2.2 LFDD-Verplichting zoals bepaald in het Systeembeschermingsplan	Nettoverbruik	Dit is geen gedefinieerde term en blijkt ook niet duidelijk uit Bijlage 11.	BASF	Voir les modifications relatives à la partie LFDD
Art. 8.2.2 LFDD-Verplichting zoals bepaald in het Systeembeschermingsplan	Brutoverbruik	Dit is geen gedefinieerde term en blijkt ook niet duidelijk uit Bijlage 11.	BASF	Voir les modifications relatives à la partie LFDD

<p>Art. 8.2.2 LFDD-Verplichting zoals bepaald in het Systeembeschermingsplan</p>	<p>Nettoverbruik</p>	<p>Dit is geen gedefinieerde term en blijkt ook niet duidelijk uit Bijlage 11.</p>	<p>BASF</p>	<p>Voir les modifications relatives à la partie LFDD</p>
<p>Art. 8.2.2 LFDD-Verplichting zoals bepaald in het Systeembeschermingsplan</p>	<p>LFDD</p>	<p>Furthermore, Febeliec specifically wants to draw the attention towards the topic of LFDD. While Febeliec has been extensively involved in the overarching discussion on LFDD and its implementation for industrial consumers, a range of issues still remain open to be clarified and solved, with also links to the connection contract. This covers (non-exhaustively) the exact formulas to translate a gross consumption over a year in MWh towards a specific target for LFDD in MW, the structure and amount of penalties, the issue of LFDD Groups and signatories of the contract who are not the main signatory, the procedure for changes in LFDD Group composition, and so on, all topics also already discussed during the LFDD Working Groups and not yet solved or answered in a fully satisfactory way. Moreover, Febeliec also wants to indicate that the timing of 30/06/2024 for providing the composition of LFDD Groups seems extremely ambitious and even to a large extent impossible as a final version of this new connection contract has not yet been approved nor entered into force and parties thus cannot take the necessary steps to fulfill this requirement, while at the same time, as mentioned above, many points regarding LFDD still remain open. Febeliec reiterates that it does not want to reopen the discussion on the allocation regarding LFDD that has been reached, but Febeliec at this point cannot agree with any references to LFDD in the connection contract as long as not</p>	<p>Febeliec</p>	<p>Plusieurs réunions de clarification ont eu lieu avec la FEBELIEC entre autres afin d'aborder et de traiter la plupart des inquiétudes légitimement soulevées par les acteurs de marché. Il y a déjà une nouvelle FAQ sur le site web d'Elia. La note de design technique relative à la LFDD suivra avant l'été.</p>

		all open points are solved and a feasible timeline is foreseen for compliance, as the connection contract is a regulated contract which would automatically be applicable to all grid users.		
Art. 8.3 Overmacht		Toegevoegd conform de algemene voorwaarden bij bijv. de VSP-dienst	BASF	L'ajout n'est pas nécessaire : cela ne concerne pas un service fourni par l'Utilisateur du Réseau comme c'est le cas pour le contrat VSP.
Art. 9	assurances	nous revoyons cette clause qui n'est pas alignée avec nos exigences minimales pour des engagements de ce type. Nous vous communiquerons nos positions rapidement	Anonyme	Elia n'a pas reçu d'informations supplémentaires de l'UR. Par ailleurs, Elia tient à souligner que le contrat de raccordement est un contrat type régulé (i.e. approuvé par le régulateur) qui s'applique à l'ensemble des UR et qui doit être appliqué de façon non-discriminatoires et transparente. il ne dépend dès lors pas, pour ses dispositions générales, des exigences minimales d'un seul UR particulier. Pour le surplus, Elia renvoie également à l'art 13,9
Art. 9, 10, 11 Insurance and Financial Solvability and Billing and payments		What is the Financial Solvability that is required by ELIA? Some Guidance seems appropriate as the used wording is rather vague: "[...] bewijs te leveren van zijn solvabiliteit, onder meer aan de hand van een recente staat van zijn financiële situatie."	FEBEG	La preuve de solvabilité financière peut être demandée par Elia qui doit exploiter le réseau de manière efficace (en termes de coûts) et vise à garantir à Elia que les coûts seront payés par le débiteur. Elia n'a aucun privilège sur ou de garantie de la part de l'utilisateur du réseau en vertu du présent contrat. La preuve peut être fournie via un rapport Graydon, un rating financier, des rapports annuels, etc.
Art. 10	solvabilité	bien que n'ayant aucune inquiétude sur le fond, nous souhaiterions décider de quels éléments nous pouvons vous transmettre, sur demande en ce sens.	Anonyme	Elia tient à souligner que le contrat de raccordement est un contrat type régulé (i.e. approuvé par le régulateur) qui s'applique à l'ensemble des UR et qui doit être appliqué de façon non-discriminatoires et transparente. il ne dépend dès lors pas, pour ses dispositions générales, d'éléments dont l'UR peut décider unilatéralement mais qui n'établiraient pas à suffisance la preuve de la solvabilité. le projet de texte n'est pas irraisonnable et Elia ne compte pas l'appliquer de façon non-raisonnable.

Art 11.2	contestation	le paiement de toute facture disputée (de bonne foi) doit être suspendu jusqu'à résolution de ladite dispute.	Anonyme	voir texte modifié. Une distinction est faite selon que la contestation est manifestement fondée ou non.
Art. 11.4	Communicatie	Waarom enkel een aangetekend schrijven? Eiders in contract worden andere communicatiemiddelen ook toegelaten zoals e-mail. In veel gevallen gaat het om een materiële vergissing en kan dit worden opgelost via gewone mailuitwisseling	Febeliec	Nous choisissons le courrier recommandé pour avoir une certitude au niveau de la date et parce qu'il fournit une bonne protection au Cocontractant, comme c'est le cas dans d'autres contrats.
Art. 12.1 Ingebrekestelling en/of schorsing van de uitvoering van het Contract	beheerder CDS	<p>De gedefinieerde term "Installaties" omvat o.a. ook de Installaties van de CDS-Gebruikers, maar BASF kan onmogelijk aanvaarden dat de aansluiting van het CDS mogelijk zelfs in zijn geheel buiten dienst wordt gesteld omwille van niet-conformiteit van een installatie van een CDS-gebruiker (wiens conformiteit niet door de CDSO kan worden gegarandeerd - zie ook onze opmerkingen bij art. 4.1).</p> <p>Het enige wat de CDSO in zo'n situatie aanvaardbaar acht, is dat de CDSO zelf de nodige hefbomen krijgt om de betrokken installatie van de CDS-gebruiker zelf af te schakelen. Het ligt immers niet binnen onze mogelijkheden om deze niet-conforme installatie van de CDS-gebruiker zelf conform te maken. Enkel indien de CDSO dit zou nalaten, dan kan eventueel Elia alsnog optreden en de Aansluiting geheel of gedeeltelijk buiten dienst stellen.</p>	BASF	En dernier recours et afin d'assurer la sécurité et la stabilité du réseau, Elia garde toujours le droit de couper le Disjoncteur si le CDSO n'est pas en mesure d'assurer lui-même la coupure nécessaire du CDSU, sur une base sélective. Cela peut signifier dans certains cas extrêmes, la coupure du CDSO dans son ensemble.
Art. 12.1.		In section 12.1.3. the word "consigne" is not clear in the below paragraph: "en onverminderd de automatische werking van de beveiligingen of de instructies tot onderbreking of vermindering van de Injectie of de Afname met het consigne gebaseerd op de beschikbare	FEBEG	Valeur de consigne est une meilleure formulation.

		capaciteit van de Aansluiting, kan Elia beslissen...". Can Elia confirm that "setpoint" is meant here?		
Art. 12.1.1	Wanneer de Aansluitingsinstallaties waarvan de Medecontractant de Eigenaar is	Waarom kan, anders dan vandaag en anders dan voor de Netgebruiker/CDSO (cfr. 12.1.2), Elia de Aansluiting buiten dienst stellen zonder 2e aangetekende brief? En wordt de Aansluiting dan buiten dienst gesteld zonder dat het Aansluitingscontract wordt geschorst? Dit kan toch niet de bedoeling zijn?	BASF	La symétrie en matière d'obligation existe bel et bien entre 12.1.1 et 12.1.2 (2e courrier recommandé). Il n'y a qu'au 12.1.3 qu'aucun courrier recommandé n'est exigé étant donné l'urgence de la situation.
Art. 12.1.1 Schorsing of beëindiging van dit contract - Ingebrekestelling		Pagina 27 - 1ste bullet: "indien blijkt dat deze Installaties niet in overeenstemming zijn met Art. 17 van dit Contract." Is de verwijzing naar Art. 17 correct? Idem voor Art 12.1.2. Moet dit niet Art. 21 zijn?	BOP	Correct, il faut faire référence à l'Art. 21 relatif à la conformité.
Art. 12.1.2	Wanneer Elia Eigenaar is van de Aansluitingsinstallaties	Zie eerdere opmerking rond verschil in tekst rond mogelijke buitendienststelling aansluiting, afhankelijk of deze van Elia uitgaat (cfr. 12.1.1) dan wel van de Netgebruiker/CDSO (cfr. 12.1.2).	BASF	La symétrie en matière d'obligation existe bel et bien entre 12.1.1 et 12.1.2 (2e courrier recommandé). Il n'y a qu'au 12.1.3 qu'aucun courrier recommandé n'est exigé étant donné l'urgence de la situation.

<p>Art. 12.1.3</p>	<p>Onverminderd Art. 8 en Artikel 12.1.1 van dit Contract</p>	<p>De gedefinieerde term "Installaties" omvat o.a. ook de Installaties van de CDS-Gebruikers, maar BASF kan onmogelijk aanvaarden dat de aansluiting van het CDS mogelijk zelfs in zijn geheel buiten dienst wordt gesteld omwille van het gevaar dat een installatie van een CDS-gebruiker zou kunnen inhouden (de CDSO kan immers geen garantie afleveren m.b.t. deze installaties - zie ook onze opmerkingen bij art. 4.1).</p> <p>Het enige wat de CDSO in zo'n situatie aanvaardbaar acht, is dat de CDSO zelf de nodige hefbomen krijgt om de betrokken installatie van de CDS-gebruiker zelf af te schakelen. Het ligt immers niet binnen onze mogelijkheden om zelf de noodzakelijke aanpassingen uit te voeren aan een installatie van de CDS-gebruiker. Enkel indien de CDSO dit zou nalaten, dan kan eventueel Elia alsnog optreden en de Aansluiting geheel of gedeeltelijk buiten dienst stellen.</p>	<p>BASF</p>	<p>En dernier recours et afin d'assurer la sécurité et la stabilité du réseau, Elia garde toujours le droit de couper le Disjoncteur si le CDSO n'est pas en mesure d'assurer lui-même la coupure nécessaire du CDSU, sur une base sélective. Cela peut signifier dans certains cas extrêmes, la coupure du CDSO dans son ensemble.</p>
<p>Art. 12.1.3</p>	<p>Onverminderd Art. 8 en Artikel 12.1.1 van dit Contract</p>	<p>BASF kan onmogelijk aanvaarden dat de aansluiting van het CDS mogelijk zelfs in zijn geheel buiten dienst wordt gesteld omwille van een mogelijk gevaar voor een installatie van een CDS-gebruiker. Het enige wat de CDSO in zo'n situatie aanvaardbaar acht, is dat de CDSO zelf binnen zijn mogelijkheden maatregelen neemt om het gevaar weg te nemen en, in afwachting, de nodige hefbomen krijgt om de betrokken installatie van de CDS-gebruiker eventueel af te schakelen. Enkel indien de CDSO dit zou nalaten, dan kan eventueel Elia alsnog optreden en de Aansluiting geheel of gedeeltelijk buiten dienst stellen.</p> <p>Wij verwachten dat Elia i.c. dezelfde houding zou aannemen t.a.v. de CDSO als zij zou aannemen t.a.v. een DSO.</p>	<p>BASF</p>	<p>Ces deux derniers bullet points n'avaient pas pour but de porter atteinte aux compétences du CDSO. Nous comprenons que cette compétence est exercée uniquement à la demande du CDSO et avons adapté le texte en ce sens</p>



Art. 12.1.4	Na het uitvoeren van de nodige aanpassingen	Zie eerdere opmerking in dit verband in art. 12.1.3	BASF	Voir ajout de « à la demande du Cocontractant »
Art. 12.2.2	résiliation par Elia	Les délais (20 jours ouvrables) sont irréalistes dans la majorité des cas ; leur sanction trop grave (effet immédiat de la résiliation et perte de tous les investissements consentis par nous!) et ils sont disproportionnés par rapport aux 3 mois de préavis requis par nous mêmes pour le cas de notre résiliation. Nous souhaiterions donc un alignement des délais de cette clause 9.4 sur les 3 mois prévus à la clause 9.3.	Anonyme	le délai n'est plus de 20 jours. Ce qui ne signifie pas que l'UR peut laisser la notification d'Elia sans réponse. L'UR doit répondre dans un délai raisonnable.
Art. 12.2 Volledige of gedeeltelijke beëindiging van het Contract door Elia		<p>“Wanneer Elia vaststelt:          -...          -aan de hand van de afwezigheid van elektrische stroom of spanning, behoudens voor het louter onder spanning houden van de Aansluitingsinstallaties op basis van een gemotiveerd verzoek hiertoe en een schriftelijke toestemming van Elia, dat de Aansluiting van de Medecontractant, die in dienst is, <b>gedurende minstens één jaar niet werd gebruikt</b>; of          -...”</p> <p>De periode van één jaar is mogelijk te krap in geval van een major outage (bijv. vervangen van de transformator) aangezien dit meer dan een jaar zou duren. De clausule laat wel ruimte om bij overmacht een verlenging aan te vragen, maar deze lijkt ook beperkt tot maximum één jaar extra.</p> <p>Rekening houdend met lead times op vermogentransformatoren die vandaag al snel richting 18-24 maanden gaan, en offshore bijkomend het inzetten van een heavy lift vessel (met beperkte beschikbaarheden en bijkomende lead times) vereisen is deze periode mogelijk krap.</p>	BOP	<p>Elia mène toujours une investigation complète tenant compte des spécificités telles que la complexité des procédures de permis, la force majeure, une major outage,... avant de prendre une décision de résiliation. Il est à cette occasion loisible au détenteur d'accès d'apporter les éléments de preuve de cette situation exceptionnelle. Par ailleurs, Elia tient compte du fait que des travaux peuvent durer plus d'un an, cfr. Adaptation du texte en conséquence. En outre, la décision n'est pas unilatérale. Elia informe l'UR de son intention de résilier le contrat, à la suite de quoi l'UR peut invoquer des éléments qui s'opposent à cette résiliation. La décision qu'Elia prend pour cette raison peut être contestée auprès du régulateur compétent.</p>

		<p>Bij een major outage met hersteltijden van meer dan één jaar dient de Medecontractant de Aansluiting steeds te kunnen behouden ondanks de afwezigheid van elektrische stroom of spanning gedurende een periode van meer dan één jaar.</p>		
<p>In Art. 12.2.1.</p>		<p>Regarding the Termination by Elia, FEBEG notes that Elia can unilaterally terminate the contract in the following circumstances: (...) For FEBEG the above proposal could lead to unwanted administrative burdens or potential risks for investors, even in cases that could be considered as normal or standard practice. In addition we think that there could be a misalignment with the current legal framework, since the current framework requires a grid user (which owns a production assets) to follow the procedures under Art. 4bis, which prevents</p>	<p>FEBEG</p>	<p><b>Concernant l'Art. 4bis, le texte rejoint l'Art. 4bis.</b> Il n'y aura pas de résiliation pour les assets stand-by, car il existe un autre accord contractuel pour ces assets pour lequel le Raccordement est une condition essentielle. La proposition actuelle offre une réponse aux questions soulevées par la FEBEG.</p>

		<p>the asset owner to shut down/disconnect at will. We ask Elia to clarify how it is possible that Elia can terminate a contract, without considering the procedures and timings described in art. 4Bis2?</p> <p>FEBEG also sees a specific concern regarding so-called “stand-by” assets. Indeed, some production capacity with relatively high marginal costs may be very important for security of supply, but may also “not be used” for a period of time exceeding one year. We urge Elia to clarify that such assets would not necessarily be obliged to demonstrate every year (gemotiveerd verzoek) that they still serve an important role in the electricity system. How, in practice, should such cases be handled? Can Elia propose a feasible approach for such cases (like a turbojet for example)? One option could be to also consider REMIT as a source of information for availability of assets.</p>		
Art. 12.2.2 Volledige of gedeeltelijke beëindiging van het Contract door Elia	Volledige of gedeeltelijke beëindiging van het Contract door Elia	Wat wordt hiermee bedoeld?	BASF	Voir adaptation texte

In Art 12.2.4.		regarding the Suspension or termination of the contract by a contracting party, we ask to add “Na voorafgaandelijke ingebrekestelling” in the paragraph below: “Onverminderd de overige gevallen van schorsing en/of beëindiging van dit Contract en/of overeenkomstig de toepasselijke wet- en regelgeving, kan elke Partij dit Contract geheel of gedeeltelijk beëindigen mits ze beschikt over een voorafgaande rechterlijke machtiging : 1/ wanneer na voorafgaandelijke ingebrekestelling de andere Partij in gebreke blijft een van haar verbintenissen na te leven...”	FEPEG	Voir adaptation texte
Art. 12.3. Consequences of suspension or termination of the contract	Termination	FEPEG considers the paragraph below to be unbalanced for the Grid User. Why should the Grid User remain liable to payments towards Elia in all cases? Even when the Grid User was not responsible for the suspension or termination of the contract? “In alle gevallen van schorsing en/of beëindiging van dit Contract in zijn geheel of van een deel ervan, blijft de Medecontractant gehouden tot voldoening van alle betalingsverplichtingen ontstaan tijdens de duur of naar aanleiding van de schorsing en/of beëindiging van dit Contract...”	FEPEG	L’Utilisateur du Réseau ne doit pas continuer à payer dans tous les cas, voir le cas où Elia est restée en défaut.
Art. 12.4 Impact van een deelname aan het capaciteitsvergoedingsmechanisme	CRM Kandidaat	Wat wordt hiermee precies bedoeld?	BASF	Le candidat CRM peut aussi être le propriétaire d’une installation sous-jacente. Voir adaptation texte. Étant donné qu’il s’agit d’une nouvelle construction, le texte a aussi été amélioré en ce sens (« à construire et à raccorder aux... »).

<p>Art 12.4. Impact of CRM</p>		<p>First, in order to avoid misunderstanding or misalignment with the CRM functional rules, FEBEG would recommend to make the references in this article as limited as possible. To avoid that the connection contract needs to be adapted when there are changes in the CRM functional rules.</p> <p>In addition, we would like Elia to explicitly clarify that any “lost CRM project” can never result in the termination or suspension of the existing capacity contract, only the “additional required” capacity can be “at risk” when participating in the CRM. In this sense, the phrase below should be reformulated: (FEBEG's proposal to be found in the initial FEBEG Reaction)</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Elia a utilisé une formulation générale pour éviter de créer de la concurrence entre 2 textes, mais aussi pour faire en sorte que ce texte soit le meilleur complément possible à ces règles de fonctionnement pour les aspects qui concernent le Contrat de raccordement, tel que l'impact sur la réservation/l'allocation de capacité.</p> <p>Seule la Capacité de Raccordement pertinente est visée, pour le reste le Contrat continue à exister pour autant que le Contrat ait une autre Capacité de Raccordement en dehors de la Capacité de Raccordement pertinente.</p>
<p>Art 13.1 Changes in the contract</p>	<p>Communicatie</p>	<p>FEBEG asks to confirm that any change to the contract is preceded by a consultation of the market parties / grid users.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Conformément à l'Art. 3§2 du code de bonne conduite « le gestionnaire du réseau de transport soumet le plus rapidement possible à la CREG les projets de contrats types visés au paragraphe 1er (aussi contrat type de raccordement au réseau de transport) et les modifications qui y sont apportées. Les projets de contrats types ainsi que les modifications qui y sont apportées sont soumis après consultation publique organisée par le gestionnaire du réseau de transport sur son site internet. »</p>

Art. 13.5. Notification et signature	GDPR	FEBEG asks Elia to adapt the proposal as it does not seem in line with EU GDPR regulations. The section should be adapted to consider that recordings are done when needed and in agreement with GRPD rules. If needed, and demonstrated, recordings can be made by both parties (Elia and/or the grid users). And when this happens, the responsibilities need to be clearly defined and balanced. The party that feels the need to use a recording, and thus takes the decision to record, is responsible to treat this according to GDPR regulations. The Grid User cannot be held responsible if the initiative comes from Elia. Also, the last phrase should be deleted, a party should be able to use the recordings when needed and motivated (for example, if a Grid Users' employee made a manifest mistake in a meeting, and the meeting was recorded, the Grid User can use the recording to demonstrate the mistake).	FEBEG	Article fondamentalement adapté tenant compte de la remarque de la FEBEG
Art. 13.6 Overdracht van verbintenissen		Waarom wordt deze voorwaarde gesteld t.a.v. de Medecontractant? Indien er een rechtsgeldige overdracht heeft plaatsgevonden van de initiële Medecontractant aan een verbonden vennootschap, waarom dient er dan mogelijk x-jaar later opnieuw een overdracht te gebeuren aan de initiële Medecontractant indien de band van verbondenheid eindigt?	BASF	Ce paragraphe a pour but de limiter la charge administrative (pas d'accord écrit d'Elia) mais a pour prix que si le lien s'arrête, soit le cédant reprend les obligations, soit le cédant demande à ce moment l'accord écrit d'Elia. Sachant cela, le cédant peut choisir entre le paragraphe 1 et 2.
Art. 16.1.		We see a typo in the NL version of the text: "Installaties buiten haar grenzen worden automatisch beschouwd als Installaties van het Netgebruiker."	FEBEG	Texte adapté
Art. 16.2 Identificatie		Deze zin klopt niet volledig	BASF	Adapté
Art. 16.2 Identificatie		Deze zin klopt evenmin	BASF	Adapté

<p>Art. 18 Go live of connection installations</p>	<p>Financial duties</p>	<p>FEBEG notes that Elia is obliging the Grid Users to take financial responsibility of all additional costs in case of rectification of historical situations: (FEBEG's reference to be found in the initial FEBEG Reaction) FEBEG is concerned that the above paragraph is an open door for Elia to shift costs and burdens to the grid user. Indeed, we understand that Elia would like to force the Grid User to make the needed investments, however in case the grid user is not able or willing to make the investment, Elia could for example do the required investments and in this case also become owner of the equipment. Maybe this would be a compromise solution. In principle the Grid Users should not carry the burden of changes or requests that are due to changes on the TSO grid. This is a dangerous precedent, that needs to be avoided.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Les frais liés au Raccordement sont <b>à charge de</b> l'Utilisateur du Réseau, voir également adaptation. Ce paragraphe se limite aux frais nécessaires dans le cadre de la sécurité, de la fiabilité et de l'efficacité du réseau et de la sécurité des personnes et des biens.</p>
<p>Art. 18.1 Het tot stand brengen van, wijzigen en het ter beschikking stellen van de Aansluitingsinstallaties</p>		<p>Zie onze opmerkingen op art. 24</p>	<p>BASF</p>	<p>Voir réponse à la remarque relative à l'Art. 24</p>
<p>Art. 18.1 Het tot stand brengen van, wijzigen en het ter beschikking stellen van de Aansluitingsinstallaties</p>		<p>Pagina 42: "Een nieuwe of gewijzigde Aansluiting wordt slechts in gebruik genomen: - na afgifte van een installatiedocument, EON, ION, of FON volgens de reglementaire vereisten" In gebruikname na EON, ION en FON is niet volledig in lijn met de geldende RfG regelgeving. Reeds na EON mag een installatie in dienst gaan, na ION mag voor een beperkte tijd (tot FON) de installatie volledig in gebruik genomen worden. Graag de tekstuele uitwerking verbeteren.</p>	<p>BOP</p>	<p>La phrase est correcte (voir « ou ») et est en ligne avec les exigences réglementaires qui déterminent ce qui est nécessaire. EON &amp; ION ne sont par exemple pas toujours d'application.</p>

<p>Art 19.2</p>		<p>Dit artikel houdt momenteel nog geen rekening met de context binnen een CDS, waarbij voor het verschaffen van toegang tot de Installaties van de CDS-Gebruiker ook de CDS-Gebruiker zal moeten worden betrokken en niet enkel de Medecontractant (o.a. contactname met CDS-Gebruiker, specifiek na te leven voorschriften, enz...)</p>	<p>BASF</p>	<p>C'est une remarque pertinente. D'une part, Elia dispose uniquement d'un contrat avec le cocontractant. D'autre part, des règles peuvent être en vigueur sur le site du cocontractant, qui peuvent concerner des risques inhérents aux unités de production, ou aux installations du CDSU, etc. Elia propose de préciser que les prescriptions du cocontractant intègrent également celles de ces autres propriétaires et CDSU sur le site du cocontractant.</p>
-----------------	--	---	-------------	--



<p>Art. 20 Works, exploitation and maintenance</p>	<p>CRM Kandidaat</p>	<p>We also refer to our comments on Art. 7 where we underline that CRM related penalties -if caused by delays, works, maintenance on Elia side- should always be fully compensated. In general, we ask to clearly describe what the compensation would be in case of (prolonged) maintenance works/unavailability by Elia.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>La première partie du commentaire fait référence au CRM, qui est une obligation de service public pour Elia et possède un cadre juridique propre stipulant les règles applicables. Elia remplit cette obligation de service public à prix coûtant, sans aucune marge contrairement aux fournisseurs de capacité. Le contrat de raccordement n'est pas l'endroit pour interférer avec ces règles. Concernant la deuxième partie, il faut tenir compte de la position centrale d'Elia, dans laquelle Elia doit préserver la disponibilité du réseau Elia qui sert l'ensemble de la communauté belge et non pas une seule contrepartie contractuelle. Ce commentaire porte uniquement sur une partie de la phrase (qui fait référence aux indisponibilités du réseau Elia) mais semble oublier la seconde partie de la phrase « et les risques d'interruption du Raccordement et de l'Accès au réseau Elia pour le Co-contractant sont limités à un minimum raisonnable ». En effet, les accords décrits dans cet article 20.2 servent aussi les intérêts de la contrepartie contractuelle, étant donné qu'ils permettent de tenir compte des vacances, jours de congé ou des créneaux pertinents dans ses processus industriels proposés par la contrepartie contractuelle. Mais si après plusieurs/de longues consultations, Elia ne parvient pas à trouver un créneau pour effectuer les interventions nécessaires, cela mettra en danger les installations sur lesquelles les interventions doivent être effectuées. Dans ce cas, Elia doit pouvoir imposer ces interventions. De plus, l'impact sur la contrepartie contractuelle peut être atténué, si cette dernière choisit un raccordement redondant, ce qui réduit le risque d'indisponibilité (temporaire) du raccordement. Comme mentionné dans cet article, le risque d'indisponibilité du raccordement non redondant ne doit pas être assumé par Elia (= par la communauté)</p>
--	----------------------	--	--------------	---

Art. 20.2 Planning		Niet akkoord. Dit is absoluut onaanvaardbaar voor BASF	BASF	Cette disposition, qui a toujours existé, traduit ce qui est faisable sur le plan opérationnel en cas d'indisponibilités de courte et de longue durée, conformément au critère N-1 (défini dans la SOGL : « la règle selon laquelle les éléments qui continuent à fonctionner à l'intérieur de la zone de contrôle d'un GRT après la survenue d'un aléa sont capables de faire face à la nouvelle situation sans enfreindre les limites de sécurité d'exploitation ; ». Elia a formulé plusieurs adaptations qui clarifient davantage les choses. Pris en compte avec l'adaptation de Restitution en Temps de restitution
Art 20.2	Communicatie	The below Art. 20.2. mentions that there is an obligation to coordinate in order to avoid impact on the Elia grid as much as possible. However, we ask that it is explicitly mentioned that the coordination also minimises the impact (planning, costs, ...) for the grid users. Indeed, this requirement should be more balanced in both directions. "Art 20.2: Partijen coördineren hun planning voor onderhoud of werken op een zodanige wijze dat de on-beschikbaarheden van elementen van het Elia-Net..."	FEBEG	Cette disposition, qui a toujours existé, traduit ce qui est faisable sur le plan opérationnel en cas d'indisponibilités de courte et de longue durée, conformément au critère N-1 (défini dans la SOGL : « la règle selon laquelle les éléments qui continuent à fonctionner à l'intérieur de la zone de contrôle d'un GRT après la survenue d'un aléa sont capables de faire face à la nouvelle situation sans enfreindre les limites de sécurité d'exploitation ; ». Elia a formulé plusieurs adaptations qui clarifient davantage les choses
Art. 20.4.1 Schakelingen		Wordt hier het Elia-Net bedoeld?	BASF	En effet, adapté
Art. 20.4.1 Veiligheidsmaatregelen en procedures - Schakelingen		Pagina 50: 'Vitale 5' in het AREI zou vervangen dienen te worden door de 'vitale 8'	BOP	Cela est en effet devenu « les 8 règles d'or », voir adaptation texte.
Art. 21 Conformity		FEBEG has (no) particular concerns regarding Art. 21.?	FEBEG	Elia comprend que la FEBEG n'a pas de remarque spécifique concernant l'Art. 21

<p>Art. 21 Conformiteit van de installaties</p>		<p>Algemene verplichting om conform te zijn aan de Technische Reglementen. In hoeverre biedt dit nog zekerheid dat de spelregels niet voortdurend veranderen? Wat zijn de regels omtrent verplichte upgrades voor bestaande assets? i.e. wanneer kan Elia een 'wijziging van aansluiting' opleggen?</p>	<p>BOP</p>	<p>Si un élément déclencheur devait conduire à une adaptation, cela viendrait de la législation et des codes de réseau, pas d'Elia. Des processus sont également prévus, comme pour les modernisations substantielles</p>
<p>Art. 21.1 Algemeen</p>		<p>Wij verwijzen hiervoor naar onze pertinente opmerkingen op art. 4.1 en benadrukken dat wij als CDSO geen garanties kunnen bieden of resultaatsverbintenissen kunnen aangaan m.b.t. Installaties van de CDS-Gebruikers (die momenteel nochtans wel door dit artikel 21 worden gevat gezien het gebruik van de gedefinieerde term "Installaties"). Wij bespreken dit graag in detail met Elia, in samenhang met art. 4 en art. 12 (zie ook hierna de kruisverwijzing naar art. 12 in dit artikel 21).</p>	<p>BASF</p>	<p>Elia a traité et répondu à ces remarques à l'Art. 4.1 et y a également adapté le texte. Par conséquent, seules les installations pour lesquelles le cocontractant est responsable sont visées.</p>
<p>Art. 21.3.1</p>	<p>Overeenkomstig de toepasselijke bepalingen van de Technische Reglementen en de geldende Europese Netcodes,</p>	<p>De gedefinieerde term "Installaties" omvat o.a. ook de Installaties van de CDS-Gebruikers, maar BASF kan onmogelijk aanvaarden dat de aansluiting van het CDS mogelijk zelfs in zijn geheel buiten dienst wordt gesteld omwille van niet-conformiteit van een installatie van een CDS-gebruiker (wiens conformiteit niet door de CDSO kan worden gegarandeerd - zie ook onze opmerkingen bij art. 4.1). Het enige wat de CDSO in zo'n situatie aanvaardbaar acht, is dat de CDSO zelf de nodige hefbomen krijgt om de betrokken installatie van de CDS-gebruiker zelf af te schakelen. Het ligt immers niet binnen onze mogelijkheden om deze niet-conforme installatie van de CDS-gebruiker zelf conform te maken. Enkel indien de CDSO dit zou nalaten, dan kan eventueel Elia alsnog optreden en de Aansluiting geheel of gedeeltelijk buiten dienst stellen.</p>	<p>BASF</p>	<p>Elia a traité et répondu à ces remarques à l'Art. 4.1 et y a également adapté le texte. Par conséquent, seules les installations pour lesquelles le cocontractant est responsable sont visées. Elia se réfère également à l'Art. 12 qui décrit quelles installations peuvent être déconnectées dans quelles situations. Une déconnexion sélective a la préférence avec comme back-up une déconnexion complète.</p>

<p>Art. 22 Measuring, counting, power quality, safety and energy storage</p>	<p>CDS</p>	<p>Febeg notes that Elia claims not to be responsible for the potential damage linked to measuring. This seems to be an unbalanced approach towards the Grid Users.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Il s'agit ici d'impulsions de comptage et de comptages en temps quasi réel qui sont fournis sans validation et sans rémunération supplémentaire, à la demande du cocontractant. Ce n'est donc pas déséquilibré.</p>
<p>Art. 22.1 Metingen en tellingen</p>		<p>Elia geeft aan geen verantwoordelijkheid op te nemen over de beschikbaarheid en nauwkeurigheid van de metingen op het aansluitpunt die Elia ter beschikking stelt. Elia stelt daarentegen wel eisen met betrekking tot de nauwkeurigheid van dienstverlening (e.g. VSP) op het aansluitpunt, ondanks dat de netgebruiker niet beschikt over betrouwbare (near-)realtime metingen op het aansluitpunt. Gezien de grote afstand tussen het aansluitpunt en het onderstation van de Medecontractant in het geval van offshore windparken, is de gevraagde nauwkeurigheid van de dienstverlening bijgevolg niet steeds haalbaar, wat aanleiding geeft tot penaliteiten. Om dit met elkaar te verzoenen dient ofwel Elia verantwoordelijkheid op te nemen over de metingen op het aansluitpunt, ofwel toegang verleent te worden aan de Medecontractant om metingen te doen op het aansluitpunt.</p>	<p>BOP</p>	<p>Cela laisse la liberté à l'Utilisateur du Réseau d'installer un compteur supplémentaire sur lequel il a le contrôle total. Cela ne porte pas préjudice aux règles du contrat VSP et d'autres contrats de service.</p>
<p>Art. 22.2 Procedure Leveringspunt</p>	<p>CDS</p>	<p>Met verwijzing naar onze opmerking op de definitie van Leveringspunt en onze suggestie om een aparte definitie van "CDS-Leveringspunt" te introduceren, dient ook dit artikel logischerwijs grondig aangepast te worden. Wij zijn graag bereid om hiervoor samen met Elia een concreet tekstvoorstel uit te werken.</p>	<p>BASF</p>	<p>Elia comprend la remarque mais les systèmes pour pouvoir l'implémenter n'ont pas encore été développés. Nous attendons avant cela l'approbation de la loi CCMD.</p>

Art. 22.2 Procedure Leveringspunt	beheerder CDS	Deze tekst past helemaal niet binnen een CDS-context, waar de CDSO conform de Gedragscode (art. 138) zelf de plaats bepaalt van een dergelijke submeter en ook zelf de technische specs oplegt, die weliswaar wel in overeenstemming moeten zijn met de Elia specs. Het is niet aan Elia om binnen onze CDS eigen Elia meters te installeren.	BASF	Ce paragraphe ne porte pas sur les droits de propriété mais sur les procédures. Les droits de propriété figurent dans les Annexes. On ne peut pas déduire du texte qu'Elia impose l'endroit où les sous-compteurs doivent être installés. En ce qui concerne les spécifications techniques, le texte a été adapté pour éviter de porter préjudice aux compétences du CDSO.
Art 22.2. Market access point	metering	FEBEG asks Elia to clarify and make it sufficiently clear in which cases Elia or the grid user are the owner of the submeter.	FEBEG	L'Art. 197 du code de bonne conduite détermine les droits de propriété relatifs aux équipements de sous-comptage en cas de CDS. Cela est aussi concrétisé dans les Annexes.
Art. 22.2		Mijn inziens hoeft een leveringspunt niet samen te vallen met een markttoegangspunt. Een leveringspunt voor bijvoorbeeld een ondersteunende dienst kan zich stroomafwaarts bevinden, dus dieper in het net.	Febeliec	Elia utilise le concept de Point d'Accès au Marché pour résoudre ce problème. Voir ci-dessus.
Art. 22.3 Power Quality	beheerder CDS	Niet akkoord dat wij dit telkens zouden moeten melden aan Elia. Dit wordt toch ook niet gevraagd van een DSO.	BASF	En ce qui concerne la comparaison avec le DSO, cela tombe sous la conformité dont un CDSO est responsable.
Art 22.3 Power Quality		FEBEG requests Elia to amend the procedure described below as this information is essential for the grid users, the report should thus be shared automatically in case of damages. "Onverminderd haar contractuele relaties met de Toegangshouder, kan elke Partij bij een elektrisch incident aan de andere Partij een verslag over het incident vragen. Bovendien zal, in geval van nadeel of schade, de netbeheerder verplicht een incidentenverslag overmaken aan de geïmpacteerde netgebruikers."	FEBEG	La proposition de la FEBEG n'est pas nécessaire dans la mesure où chaque Utilisateur du Réseau a signé ce contrat avec cette disposition.

Art. 22.3		- p57 bovenaan vierde bullet: tekst vervangen door: "AC/DC onderstations die deel uitmaken van het tractienet spoor"	Febeliec	Adapté
Art. 22.3 Power Quality		Pagina 56: Voor offshore installaties is het moeilijk en meestal zelfs niet haalbaar maatregelen te nemen die de installatie van bijkomende hardware vereisen. Dit dient meegenomen te worden bij de evaluatie van de opmerkingen.	BOP	Il est de la responsabilité du Cocontractant de prendre les mesures de manière à éviter des dégâts. Ces mesures peuvent être imposées pour autant qu'elles soient économiquement raisonnables et techniquement adaptées. Le caractère offshore de ces installations ne préjuge pas de l'impossibilité de ces mesures.
Art 23. Data exchange		The tables in Art. 23.1 are confusing, for example, the 2nd column mentions twice positive capacitive energy while it concerns 2 different things (I+ and C+). The same remark goes for negative inductive energy (I- and C-). In addition, FEBEG is wondering if the paragraph below also applies for metering data of submeters for Delivery Points: "Voor zover Elia niet de Eigenaar is van de meter..."? (FEBEG's reference to be found in the initial FEBEG Reaction)	FEBEG	C'est de toute façon applicable aux sous-compteurs.
Art. 23.1 Gegevensuitwisseling – Meetgegevens	metering	"Elia stelt de meetgegevens op dagbasis ter beschikking van de Medecontractant op niet-gevalideerde wijze, en dit in de mate dat alle nodige middelen voor deze terbeschikkingstelling beschikbaar zijn." De niet-gevalideerde data zou real-time ter beschikking moeten gesteld worden.	BOP	C'est en effet proposé sur base volontaire par Elia comme expliqué à l'Art. 22.1

Art. 23.1	échange de données	Retirer la phrase selon laquelle « Elia ne peut être tenue responsable, de quelque manière que ce soit, des dommages qui découleraient ou seraient liés avec ces données de mesure non validées ». Elles sont fournies par Elia et vous avez déjà décliné toute garantie d'exhaustivité et d'exactitude à leur égard.	Anonyme	C'est justement parce que les données ne sont pas validées que ces données ne sont échangées qu'à des fins purement informatives et qu'Elia ne peut pas assumer de responsabilités à leur égard. Voir réponse au commentaire précédent sur le même sujet de FEBEG.
Art. 23.3 Structurele gegevens - Identificatiegegevens		Kan Elia verduidelijken over welke gegevens het precies gaat?	BASF	Cela concerne les données précisées aux Art. 45 et 52 de la SOGL.
Art. 23.3 Structurele gegevens - Identificatiegegevens	metering	Waarom dienen er ook "structurele gegevens" van alle verbruikinstallaties aan Elia te worden gegeven. Dit wordt van een DSO toch ook niet gevraagd?	BASF	Nous pouvons suivre la remarque dans une certaine mesure. Nous avons limité la référence aux installations de consommation dans le respect de l'Art. 52 de la SOGL aux Unités de consommation et aux transformateurs dont la tension du côté haute tension est la même que celle du Point de Raccordement. Voir adaptation texte.
Art. 23.3 Structurele gegevens - Identificatiegegevens		Zie voorgaande opmerking en onze opmerkingen op Bijlage 1	BASF	Voir remarque précédente
Art. 24 AANWIJZING VAN DE OPA/SA	beheerder CDS	Dit klopt niet binnen een CDS-context. Een CDSO heeft o.i. geen enkele rol te vervullen op vlak van de aanduiding van de SA of OPA, deze verantwoordelijkheid ligt desgevallend bij de CDS-Gebruiker (of zijn BRP).	BASF	Nous avons adapté le texte de sorte que le CDSO laisse l'obligation de désignation d'un OPA/SA au CDSU
Art. 24 Designation of OPA/SA	OPA-SA	Regarding the below paragraph, we suggest to replace BRP by OPA and SA in order to be more future-proof in view of the future evolutions. "zonder afbreuk te doen aan de verantwoordelijkheden op het gebied van de niet-beschikbaarheidsplanning of op het gebied van de programmering in hoofde van de Evenwichtsverantwoordelijke"	FEBEG	L'objectif est justement d'être conforme au régime actuel dans l'attente des contrats OPA/SA

Art. 24 Designation of OPA/SA	OPA-SA	Dit is onduidelijk beschreven maar laat uitschijnen dat de ondertekenaar van het contract, in casu CDS-beheerder, door de achterliggende netgebruiker belast kan worden dat hij OPA en SA wordt zonder dat hij hierover geconsulteerd wordt. Dit kan enkel mits instemming van de CDS-beheerder.	Febeliec	Elia suit la remarque et a proposé un régime distinct par rapport aux CDSU. Cela reste au CDSO de répercuter la responsabilité en matière de désignation de l'OPA/du SA aux CDSU, le tout sans préjudice des responsabilités du BRP pertinent de l'ACH du CDSU en la matière lors de la phase 1 d'Icaros.
Art. 25 Tariffs		Certains coûts devraient être confirmés (ex. servitudes : pourquoi mises à la charge du Cocontractant?) et le montant de certaines redevances clarifié	Anonyme	voir le projet de texte (qui confirme le principe que les impôts liés au raccordement sont à charge de l'UR). Ce principe est logique, dans la mesure où ce coût est exclusivement dédié au raccordement, dont seul l'UR bénéficie. il n'appartient dès lors pas de faire supporter ce coût par la société.
Art. 25.3.2		Wij veronderstellen dat er geen origineel getekende exemplaren meer worden uitgewisseld, dus deze bewoording is niet meer correct.	BASF	En fonction de la méthode de signature, il existe encore un/des exemplaire(s) original/originaux.
Bijlage 1:	Eerste tabel	o In de eerste tabel staan er kolommen voor gewone en flexibele aansluitingen. Best is eerst een keuze te maken over welke type van aansluiting het gaat en dan de gegevens voor ofwel een gewone aansluiting ofwel een flexibele. Als huidige tabel wordt ingevuld, is dit niet leesbaar.	Febeliec	Elia préfère avoir un tableau avec une vue d'ensemble où toutes les caractéristiques possibles sont reprises. Le cas échéant elles seront toutes applicables.
Bijlage 1:		o Moet er een NACE code gegeven worden voor beheerder CDS? Dit sluit niet noodzakelijk aan met NACE codes van achterliggende gebruiker.	Febeliec	Elia peut confirmer qu'il s'agit du code NACE du Cocontractant qui le cas échéant est le Gestionnaire du CDS.
Bijlage 1:		o 3.2 lijst elektriciteitsproductie-eenheden, energieopslageenheden en verbruikseenheden : is hier geen miniumvermogen voorzien? Of al de niet synchroon werken met net. Wat met installaties die achterliggen zijn op 2 toegangspunten? Bij ons is dat legio. Gelet op de veelheid van info zou dit best niet in het contract worden opgenomen maar via epic moeten worden meegedeeld.	Febeliec	Elia est d'avis que les informations de toutes les unités sont nécessaires. Ainsi par exemple, plusieurs installations réunies peuvent être considérées comme une installation d'une catégorie supérieure. En ce qui concerne EPIC: un projet est en cours pour digitaliser les informations actuellement présentes dans les annexes.



Bijlage 1. OMSCHRIJVING VAN DE AANSLUITING-SINSTALLATIE(S),		In de header van deze Bijlage 1 moet "Netgebruiker" worden geschrappt.	BASF	Correct, adapté
Bijlage 1. OMSCHRIJVING VAN DE AANSLUITING-SINSTALLATIE(S),		Zoals eerder gemeld: wij begrijpen niet waarom Elia van de CDSO een overzicht zou moeten hebben van alle verbruiksinstallaties (behoudens deze die bijv. flex aanbieden). Dit wordt toch ook niet gevraagd van een DSO? We gaan dus niet akkoord met de te ruime invulling die momenteel wordt voorzien voor verbruiksinstallaties	BASF	Voir la réponse à la question de BASF sur l'Article 4.1 Déclarations et garanties. « Même si à côté des CDS il existe aussi des utilisateurs du réseau ordinaires, sur le site desquels se trouvent des unités de production (par ex. des éoliennes) qui ne conduisent pas à un CDS, mais qui n'enlèvent rien au fait que ces installations n'appartiennent pas à l'utilisateur du réseau. Il est normal que ce dernier en soit responsable. Elia a donc amélioré en partie la contre-proposition adaptée. »
Bijlage 1. OMSCHRIJVING VAN DE AANSLUITING-SINSTALLATIE(S),		Niet akkoord. Waarom wordt dit gevraagd?	BASF	Les Installations de Consommation sont remplacées tant dans l'Annexe 4,1 que dans l'Article 23,3 par les Unités de Consommation ainsi qu'avec l'ajout des transformateurs dont la tension côté HT est la même que du côté Point de Raccordement
Bijlage 1. OMSCHRIJVING VAN DE AANSLUITING-SINSTALLATIE(S),		Waarom wordt deze info opgevraagd? Dit is volstrekt onhaalbaar voor een CDSO om al deze info aan te leveren.	BASF	Ces installations doivent bien être reprises en tant que partie des Installations de Raccordement. Cela ne concerne pas les installations du CDSU.
Bijlage 2. SPECIFIEKE AFSPRAKEN INZAKE EXPLOITATIE VAN DE AANSLUITINGSINSTALLATIES		??? Ivm. Gebruik va het woord netgebruiker)	BASF	Adapté
Bijlage 2. SPECIFIEKE AFSPRAKEN INZAKE EXPLOITATIE VAN DE AANSLUITINGSINSTALLATIES		??? Ivm. Gebruik va het woord netgebruiker)	BASF	Adapté

Bijlage 2. SPECIFIEKE AFSPRAKEN INZAKE EXPLOITATIE VAN DE AANSLUITINGSINSTALLATIES	beheerder CDS	In lijn met eerdere opmerkingen rond de mogelijke buitendienststelling van het gehele CDS, gaan wij ook hier niet akkoord met het feit dat de volledige CDS zou worden afgeschakeld in zo'n scenario. In plaats daarvan dient de CDSO de nodige hefbomen te worden geboden om zelf de betrokken CDS-gebruiker af te schakelen.	BASF	Nous faisons également référence à nos remarques plus haut. L'article est à présent aussi rédigé en ce sens qu'Elia envoie l'ordre au Cocontractant/CDSO. C'est uniquement si ce dernier ne donne aucune suite à la mise hors service qu'Elia peut déconnecter la première travée de raccordement.
Bijlage 2. SPECIFIEKE AFSPRAKEN INZAKE EXPLOITATIE VAN DE AANSLUITINGSINSTALLATIES	bijlage 2.7 voorlaatste bullet	Niet akkoord. Zie onze pertinente opmerkingen op artikel 12. De CDS-context wordt hier opnieuw uit het oog verloren...	BASF	Voir la remarque précédente. L'ordre qu'Elia envoie au cocontractant permet à ce dernier de déconnecter l'installation concernée sur base sélective, dont également l'installation d'un CDSU. C'est uniquement lors du non-respect (répété) de cet ordre qu'Elia doit pouvoir prendre elle-même des mesures, même sur base non sélective, si ce n'est pas possible autrement, conformément à l'Art. 12. Elia a profité de l'occasion pour améliorer l'usage erroné du terme « détenteur d'accès » en le remplaçant par Cocontractant.
Art. 20.4.1 Veiligheidsmaatregelen en procedures - Schakelingen		Annex 3 page 9/12 part 2.3 and §20 main doc '-> Besides securing safe positions of switches and other equipment by means of 'ATBE' and 'ATBN' we would insist that one party provides access to the other party to witness physical status and is allowed to add its own lock, this is considered as best and safe practice in the industry.	FEBEG	Cela concerne davantage le fait de confirmer la prise de mesures de sécurité (AMDU et AMDE) que des limites de gestion. Donner accès pour contrôler les mesures de sécurité est plus que souhaitable. La pose d'un cadenas peut être contraignante car elle peut retarder la remise en service en cas de nécessité urgente de remettre en service.
Annex 3 page 9/12 part 2.3 and §20 main doc		We would like to propose that in case of 'severe near miss/accident' the same communication and organization is established. In this way it is ensured that all involved parties are contributing to the RCA and receive the lessons learned/actions to be taken.	FEBEG	Cela arrive souvent mais il est nécessaire de le rendre obligatoire via le contrat pour que cela soit systématique. Elia a adapté le texte en ce sens.
Sub-Bijlage 3 BIS.1 – Welzijn van de werknemers	Pagina 93: sectie 2.1	verwijst naar 'AREI10' Wat is hiermee bedoeld?	BOP	Cela fait référence à la note de bas de page numéro 10 qui n'était pas dans la bonne police

Sub-Bijlage 3 BIS.1 – Welzijn van de werknemers	Pagina 94: sectie 2.3	verwijst naar artikel 266 van het AREI. Verwijzingen naar het oude AREI dienen vervangen te worden door de betreffende hoofdstukken van het nieuwe AREI.	BOP	Les références ont été adaptées dans le texte
Sub-Bijlage 3 BIS.1 – Welzijn van de werknemers	Pagina 96:	sectie 2.5 verwijst naar AREI12. Wat is hiermee bedoeld? Zinsconstructie klopt niet.	BOP	Cela fait référence à la note de bas de page qui n'était pas dans la bonne police

<p>Bijlage 5 – Power Quality</p>		<p>Pagina 107 - secties “Storende Installaties”: Volgende zin werd toegevoegd: “De impact van de equivalente impedantie van de Installaties van de Medecontractant op de storingsniveaus op het Elia-Net valt eveneens onder de verantwoordelijkheid van de betrokken Netgebruiker.”</p> <p>Indien dit gaat over het meenemen van de versterking van achtergrond harmonischen in het net voor de compliance aan te tonen, gaat dit afhankelijk van de methode die wordt opgelegd een significante meerkost zijn voor netaansluitingen. In het kader van de PEZ is het door de locatie van het aansluitpunt zelfs technisch niet mogelijk voor de Netgebruikers om afdoende mitigerende maatregelen te nemen.</p> <p>Doordat dit een interactie is tussen meerdere partijen, en rekening houdend met het feit dat dit zal leiden tot een inefficiënte installatie van harmonische filters, is het aangewezen dat de versterking van achtergrond harmonischen door de netbeheerder wordt beheerd.</p> <p>Dit wordt ook in bijv. Nederland zo toegepast waar door middel van besluit ACM/DE/2016/206882 van 7 december 2016 artikel 3.2.2, onderdeel a, achtste subonderdeel, de eventueel benodigde filtering ter voorkoming van harmonische opslinging in geval van toepassing van lange aansluitkabels centraal door en op kosten van de netbeheerder plaatsvindt.</p> <p>De achterliggende gedachte bij deze bepaling, zoals aangehaald door de ACM, is dat “in dit geval de dreigende overschrijding van de spanningskwaliteitscriteria en daarmee de vereiste verantwoordelijkheid voor mitigerende maatregelen niet eenduidig aan de aangeslotene of aan de netbeheerder</p>	<p>BOP</p>	<p>Ce n’est pas de la responsabilité d’Elia d’évaluer le besoin en installations de filtration (ou autres mesures d’atténuation) pour des perturbations causées par des installations d’Utilisateurs de Réseau. Cela reste la responsabilité de l’Utilisateur de Réseau tant pour l’injection pure que pour le renforcement des niveaux existants.</p>
----------------------------------	--	--	------------	--

		<p>toegeschreven kan worden. Daarnaast zorgt de- centraal filteren, dus op niveau van de individu- ele aangeslotene, in bepaalde gevallen voor een technisch suboptimale of zelfs moeilijk te be- heersen situatie.”</p>		
--	--	--	--	--

<p>Bijlage 7. UITVOERINGS-MODALITEITEN EN TERMIJNEN INZAKE DE VERWEZENLIJKING</p>		<p>Niet akkoord. Zie ook onze eerdere opmerkingen op o.a. Bijlage 2</p>	<p>BASF</p>	<p>Nous faisons également référence à nos remarques plus haut. L'article est à présent aussi rédigé en ce sens qu'Elia envoie l'ordre au Cocontractant/CDSO. C'est uniquement si ce dernier ne donne aucune suite à la mise hors service qu'Elia peut déconnecter la première travée de raccordement.</p>
<p>Bijlage 7. UITVOERINGS-MODALITEITEN EN TERMIJNEN INZAKE DE VERWEZENLIJKING</p>		<p>Zie eerdere opmerkingen ivm verbruiksinstallaties</p>	<p>BASF</p>	<p>Voir la réponse à la question de BASF sur l'Article 4.1 Déclarations et garanties. « Même si à côté des CDS il existe aussi des utilisateurs du réseau ordinaires, sur le site desquels se trouvent des unités de production (par ex. des éoliennes) qui ne conduisent pas à un CDS, mais qui n'enlèvent rien au fait que ces installations n'appartiennent pas à l'utilisateur du réseau. Il est normal que ce dernier en soit responsable. Elia est donc d'avis que la proposition de texte initiale doit être rétablie. »</p>

<p>Annex 9 – Modalities regarding a shared connection</p>	<p>CDS</p>	<p>While FEBEG appreciates the additional clarifications and improvements in Annex 9 which is an enhancement compared to the current annex, we have remaining comments and concerns which we provide hereafter.</p> <p>The introduction mentions “Vooraleer de Gedeelde Aansluiting gerealiseerd wordt, dient er eveneens een overeenstemming te zijn tussen de betrokken Netgebruikers over een financiële vergoeding.”. It is however not clear what is exactly meant. What financial compensation is needed? Between the two grid users only? Between Elia and the grid users? What costs or other elements should be outlined in this agreement?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Chapter 4 – Dispute resolution:</li> </ul> <p>It is unclear for FEBEG what should be understood by “scheidsrechtelijk beding of beding van uitbreiding van bevoegdheden”. Also, it is not clear which request for “tussenkost” Elia is envisaging or referring in following paragraph:</p> <p>Elke Netgebruiker aanvaardt om tussen te komen, zo nodig in gemeenverklaring, in elk geschil betreffende Gedeelde Aansluitingsinstallaties en geen scheidsrechtelijk beding of beding van uitbreiding van bevoegdheid op te werpen tegen een dergelijke vraag tot tussenkost.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Chapitre 4 : Cette disposition vise à définir que les parties qui doivent intervenir ne peuvent pas s’opposer à la compétence de l’instance où le litige a été initialement introduit.</p>
---	------------	---	--------------	---

<p>Annex 9 – Modalities regarding a shared connection</p>	<p>CDS</p>	<p>Chapters 9 and 11. Elia mentions twice the text below on the consequence of a lack of agreement between the grid users behind the shared connection. Bij herroeping van deze gezamenlijke beslissing, stelt Elia de Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting in gebreke om tot een nieuwe gezamenlijke beslissing te komen binnen de tien (10) Werkdagen na de ingebrekestelling. Bij gebreke daaraan, komt er geen Gedeelde Aansluiting tot stand of wordt deze beëindigd onverminderd de bevoegdheden van Elia inzake de veiligheid, betrouwbaarheid en efficiëntie van het Elia-Net en de noodzaak om de daartoe noodzakelijke werken uit te voeren. On one hand FEBEG does not understand what the practical consequences would be (both are dropped off the grid? A separate connection is needed?) of this sanction, on the other hand FEBEG considers the consequences of the lack of agreement (termination of the connection) very harsh, in comparison to the issue at hand.</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Chapitres 9 et 11 : Elia est d'avis que la possibilité de résilier le contrat en cas de révocation de la décision conjointe est claire. Elia comprend que le délai pour parvenir à une nouvelle décision conjointe peut être trop court. Nous proposons donc de prolonger le délai à 20 jours ouvrables. Un raccordement partagé est une situation particulière où une bonne collaboration entre les Utilisateurs du Réseau concernés est cruciale. Il est donc important qu'Elia ait une sécurité dans les cas où 2 opinions contradictoires existent.</p>
---	------------	---	--------------	--



<p>Annex 9 – Modalities regarding a shared connection</p>	<p>CDS</p>	<p>Chapter 12 – Liabilities. FEBEG cannot accept the proposal below of Elia regarding Liabilities. On the one hand, it is not balanced, since only Elia is “capped” (it works only in 1 way) and on the other hand it is discriminatory, since grid users without a shared connection are not facing this limitation in the liabilities. Om elk misverstand te vermijden, spelen de beperkingen van de aansprakelijkheid van de Netgebruiker overeenkomstig Artikel 7 van het Aansluitingscontract individueel in het voordeel of in het nadeel van elke Netgebruiker van de Gedeelde Aansluiting. Anderzijds zijn de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals beschreven in Art. 7 ten opzichte van Elia een absolute beperking en leiden de Gedeelde Aansluiting en het delen van de Aansluiting door de Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting nooit tot een verdubbeling van Elia’s aansprakelijkheid. FEBEG also considers the below proposal of Elia unbalanced, in the sense that the proposed handling for burden of proof is not acceptable. We ask that a this is adapted, since the obligation for a Grid User to demonstrate that the other Grid User is solely to blame is not fair, reasonable nor feasible in practice. How can a Grid User demonstrate this? Alternatively, it should be up to Elia to demonstrate which Grid User is responsible for what type of damages, and up to the Grid Users separately to demonstrate whether they are liable or not. De Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting zijn hoofdelijk aansprakelijk voor schade, in de mate dat deze schade veroorzaakt wordt door een fout, waarvan één van de Gebruikers van de Gedeelde Aansluiting aan Elia niet kan bewijzen dat ze, onder meer in het licht van de in dit Aansluitingscontract beschreven opsplitsing van hun taken en</p>	<p>FEBEG</p>	<p>Chapitre 12 : La responsabilité d’Elia reste la même. Le choix pour le raccordement partagé n’entraîne pas une responsabilité plus élevée ni plus faible de l’Utilisateur du Réseau par rapport à une situation de raccordement classique. Le pourcentage des frais d’un raccordement partagé n’est pas représentatif des risques que chaque Utilisateur du Réseau peut occasionner. Elia demande de la compréhension pour la situation dans laquelle elle se trouve par rapport à un litige entre 2 Utilisateurs du Réseau. Cela serait encore plus compliqué pour Elia de devoir fournir la preuve. L’aspect de solidarité est nécessaire pour protéger Elia mais est uniquement un principe qui peut être réfuté en fournissant la contre-preuve prévue dans cet article.</p>
---	------------	--	--------------	---

		<p>verantwoordelijkheden en in de mate dat er geen vreemde oorzaak bestaat, louter en alleen door een andere Gebruiker van de Aansluiting werd gepleegd. In addition, we wonder why Elia is using the wording “hoofdelijk aansprakelijk”? We consider it much more appropriate if the parties would be proportionally liable in relation to the damages (for example, 80% liable if you have caused 80% of the damages).</p>		
--	--	--	--	--

Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	Pagina 127 - Definitie “Elia materiaal”	Dit verwijst naar de Proximity Agreement, welke een andere overeenkomst is, die mogelijk verschilt tussen parkeigenaars (zie in deze context wel onze opmerking op de PEZ consultatie, waarbij wij voorstellen deze Proximity Agreement gemeenschappelijk te maken). Het lijkt ons best het Elia Materiaal in het aansluitingscontract te omschrijven.	BOP	Le matériel d’Elia sera décrit dans l’appel d’offres et le contrat pour la PEZ. Le Proximity Agreement se base sur un template commun mais des différences sont possibles.
Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	Pagina 127 - Definitie “Park-kabel”	De definitie is toegespitst op MOG1, voor de PEZ zou dit ook infield-kabels moeten omvatten van de park eigenaar.	BOP	La formulation de la définition a été adaptée.
Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	Pagina 128 – Definitie “Elia-Offshore onderstation”	Wij zien geen beschrijving hiervan in Bijlagen 1 en 8? We nemen aan dat het de bedoeling is om zowel MOG1 of MOG2 (PEI) hieronder te vatten?	BOP	Les annexes offrent la possibilité de le définir si nécessaire. Voir par ex. le Point 5.2 de l’Annexe 1 qui contient le « [nom complet de la sous-station] » où se trouve la première travée de raccordement.
Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	Pagina 128 - Definitie “Proximity Activiteiten”	De definitie van Proximity Activiteiten vermeldt: "(ii) alle installatie- en/of constructiewerken van Elia met betrekking tot de Elia Offshore Onderstation, de Elia-Offshore-Kabels, een bijkomende Elia Offshore Onderstation en/of bijkomende export kabels waarvoor Elia op de datum van het Contract nog niet de vereiste vergunningen heeft bekomen;" Onder Proximity Activiteiten dient opgenomen te worden: "alle bijkomende Elia Offshore Onderstation en/of bijkomende export kabels waarvoor Elia op de datum van het Contract wel de vereiste vergunningen heeft bekomen, maar waarvan de werken nog niet zijn uitgevoerd of afgerond"	BOP	Nous avons procédé à l'ajout demandé

Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	Pagina 128 – Definitie “Proximity Overeenkomst”	Hier wordt verwezen naar Modular Offshore Grid, deze term best aligneren met “Elia Offshore Onderstation”?	BOP	MOG est davantage aligné avec la législation existante (définition dans la loi Électricité)
Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	Pagina 129 – Definitie “Visuele Inspecties”	Dit is beperkt tot inspecties van Elia Materiaal, maar de contractant zal ook visuele inspecties uitoefenen van zijn eigen assets / materiaal?	BOP	En effet. Nous avons procédé à l'ajout demandé
Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	Pagina 130 – Verzoek tot Offshore Infrastructuur activiteiten	Blijft het aanvragen van toelating tot het uitvoeren van Offshore Infrastructuur activiteiten verlopen via Offshare in de toekomst? Een notificatie voor niet dringende werken geven volgens de gestelde termijnen, gebruik makend van 2 tijdsvensters, is een goed streven. Echter in de praktijk is ten laatste 10 kalenderdagen dan relatief lang gezien de volatiliteit van de weersvoorspellingen.	BOP	Oui, les demandes ont toujours lieu via Offshare. Selon Elia, les délais ont été déterminés de manière équilibrée. Le document actuel définissait déjà ces délais, qui sont acceptables.
Bijlage 10 – Recht van fysieke toegang tot offshore installaties	3.4 Algemene voorwaarden m.b.t. Offshore Infrastructuur activiteiten	Pagina 132: De toegangszone in Annex 1 beschrijft enkel MOGI. Voor PEZ parken dient dit aangepast te worden.	BOP	En effet, une version adaptée de la sous-annexe sera écrite au moment opportun pour la PEZ.
Sub-Bijlage 10.2 Certificaten en toelatingen	Pagina 138:	AVIK is vandaag niet van toepassing en vereist voor MOG I. De relevante onderdelen zitten vervat in de AVIO. Gaat dit in de toekomst veranderen?	BOP	Non, cela restera ainsi. L'IGSO sera évidemment complétée avec les aspects de sécurité importants pour la PEZ
Bijlage 11:	LFDD	Brutoverbruik: moet dit niet MWh zijn in plaats van MW, dit conform volgende alinea	Febeliec	Voir adaptation de la définition de la Consommation brute LFDD, il y est fait usage de MWh.

Bijlage 11:		Er moet voorzien worden dat voor gebruikers met meerdere toegangspunten het aansluitingscontract eenmalig wordt ondertekend waarbij er voor elke aansluiting een set van bijlagen wordt opgesteld. Tevens moet de mogelijkheid voorzien worden dat de bijlage door een andere persoon kunnen worden nagekeken en ondertekend.	Febeliec	On ne signe pas un contrat avec ses annexes par point d'accès mais par site, peu importe le nombre de points d'accès applicables à ce site.
Bijlage 11. LFDD-VERPLICHTING VAN DE MEDECONTRACTANT	Brutoverbruik	Zie eerdere opmerking ivm "Brutoverbruik". Dit geldt doorheen heel deze Bijlage 11	BASF	Veillez utiliser les définitions (adaptées)

## Contact

**Elia Consultations**  
Consultations@elia.be

**Elia System Operator SA/NV**  
Boulevard de l'Empereur 20 | Keizerslaan 20 | 1000 Brussels | Belgium

