

Formeel advies Elia inzake het CREG
ontwerpvoorstel (C)2192 over de parameters
waarmee de aan te kopen hoeveelheid
capaciteit wordt bepaald voor de T-4 veiling in
2021 met leveringsperiode 2025-2026.

Elia – 26 Februari 2021



Inhoudstafel

Inhoudstafel	2
1. Inleiding	3
2. Voorafgaande opmerkingen	4
3. Voorstel vraagcurve: volumeparameters	5
4. Voorstel vraagcurve: prijsparameters	8
4.1. KB Volumemethodologie en de Europese methodologie	8
4.2. Berekening van de brutokost van een nieuwkomer	9
4.3. Berekening van de nettokost van een nieuwkomer	10
4.4. Berekening van de maximumprijs	12
5. Conclusie	12

1. Inleiding

In het algemeen wordt in de inleiding en in § 1 “Wettelijk Kader” en § 2 “Antecedenten” van het ontwerpvoorstel van CREG het kader van dit voorstel goed uiteengezet en in herinnering gebracht.

In navolging van het ontwerpvoorstel van CREG, is Elia bevoegd advies uit te brengen in overeenstemming met artikel 7undecies §5 van de gewijzigde CRM wet: “§ 5. Uiterlijk op 1 maart van ieder jaar geven de Algemene Directie Energie en de netbeheerder een advies aan de minister over het voorstel van de commissie bedoeld in paragraaf 4”.

Confidentialiteit:

Elia bevestigt dat deze bijdrage kan beschouwd worden als niet-confidentieel en kan gedeeld worden met de leden van het *Comité de Suivi*.

2. Voorafgaande opmerkingen

CREG vermeldt dat het voorontwerp van KB volumemethodologie nog kan gewijzigd worden. Elia wenst hierbij te benadrukken dat het netbeheerdersverslag gebaseerd is op de meest recente versie van het KB volumemethodologie zoals gepubliceerd op de website van FOD Economie¹ en overgemaakt aan de Europese Commissie. In een nota dd. 09 april 2020 heeft de Minister expliciet aan het *Comité de Suivi* gevraagd om de nodige voorbereidende werken te organiseren met het oog op een eerste veiling, op basis van het juridisch kader dat werd genotificeerd aan de Europese Commissie. Zoals herhaaldelijk in het *Comité de Suivi* besproken, is immers overeengekomen dat de teksten genotificeerd aan DG COMP als basis moeten worden gebruikt, tenzij een recentere tekst is gepubliceerd, hetgeen hier niet het geval is. Elia beantwoordt hiermee dus aan de vraag van de Minister.

CREG geeft ook aan dat de methodologie in het KB volumemethodologie niet in lijn zou zijn met de door ACER goedgekeurde Europese methodologie, bijvoorbeeld wat betreft de meegenomen klimaatjaren en het gebruik van de P50 gesimuleerde inframarginale inkomsten. Hiermee lijkt CREG te suggereren dat volgens de Europese wetgeving de ACER-methodologieën (ERAA) moeten worden toegepast bij de kalibratie van de CRM-parameters. Elia wenst hierbij vooreerst op te merken dat Verordening (EU) 2019/943 enkel oplegt dat de methodologie voor de beoordeling van de toereikendheid van de elektriciteitsvoorziening gebruikt wordt om de noodzaak van een capaciteitsmechanisme te beoordelen en dus niet de dimensionering van dergelijk mechanisme. Er volgt dus geen rechtstreekse Europese verplichting om deze Europese methodologie toe te passen voor de bepaling van de vraagcurve en andere parameters van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.

Wanneer er in het netbeheerdersverslag wordt verwezen naar de Europese methodologieën, is dit omdat er een verwijzing is opgenomen in het Belgisch wetgevend kader zelf, zijnde het KB volumemethodologie artikel 7 § 2, waarin staat : *“op basis van het volgens artikel 4 §7 geselecteerde referentiescenario, waar van toepassing aangepast volgens artikel 7 §1, en met toepassing van de methodologie zoals bedoeld in artikel 23 (5) van Verordening (EU) 2019/943 voor zover van toepassing, maakt de netbeheerder de in artikel 7undecies, § 2 van de wet van 29 april 1999 bedoelde verslagen op tegen ten laatste 15 november van het jaar voorafgaand aan de veiling.”*

Daarnaast verwijst CREG op verscheidene plaatsen in haar ontwerpvoorstel naar de toepassing van de goedgekeurde ACER methodologie die volgens haar zal resulteren in een versoepeling van de betrouwbaarheidsnorm. In het netbeheerdersverslag baseert Elia zich op artikel 7 undecies, §3 van de Elektriciteitswet:

“§ 3 Het te bereiken niveau van bevoorradingszekerheid dat wordt vooropgesteld voor het capaciteitsvergoedingsmechanisme (...):

(...) 3° bij het ontbreken van zulke normen, een berekening van een LOLE van minder dan 3 uur en van een LOLE95 van minder dan 20 uur.”.

Elia herinnert eraan dat het besluit van het ACER rond de Europese methodologieën dateert van

¹ <https://economie.fgov.be/nl/themas/energie/bevoorradingszekerheid/capaciteitsremuneratiemechanis>

02 oktober 2020. Er zijn nog tal van uitvoeringsmaatregelen nodig, waarvoor een implementatieplan gespreid over verschillende jaren is opgesteld. Het is dan ook voorbarig te besluiten dat deze methodologieën zonder meer toegepast kunnen worden. Elia neemt akte van het feit dat de regulator een hogere LOLE bepleit, ook al is dit standpunt niet verder gemotiveerd.

Ten slotte heeft CREG ook een aantal procedurele opmerkingen geformuleerd. Zo stelt CREG in haar voorstel dat ze met betrekking tot het netbeheerdersverslag geen volledig antwoord heeft gekregen op haar vragen aan Elia. Elia kan niet akkoord gaan met deze opmerking van CREG en wenst te verduidelijken dat ze na de email van CREG op 26 januari 2021 reeds dezelfde dag bijkomende informatie heeft verstrekt. Bovendien heeft Elia voorgesteld om een vergadering te organiseren om af te stemmen welke bijkomende gegevens eventueel nodig zouden zijn, gezien het verzamelen van deze data bijzonder veel tijd in beslag kan nemen. Het doel was om het verzoek van CREG volledig te begrijpen alvorens een dergelijke bijkomende taak te starten. Elia heeft echter nooit reactie gekregen op dit voorstel.

3. Voorstel vraagcurve: volumeparameters

Eerst en vooral wenst Elia op te merken dat het netbeheerdersverslag is opgesteld in lijn met de huidige versie van het KB volumemethodologie², zoals gepubliceerd op de website van FOD Economie en overgemaakt aan de EC in het kader van de CRM-notificatie. In het bijzonder baseert het zich op het referentiescenario, geselecteerd door de Minister conform artikel 4 van het koninklijk besluit, dat op het moment van beslissen rekening houdt met het meest recente beschikbare Europese centrale referentiescenario (MAF 2019). Er is tot op heden nog geen Europese beoordeling van de toereikendheid van de elektriciteitsvoorziening, zoals bedoeld in artikel 23 van Verordening 2019/943, beschikbaar. Verordening 2019/943 legt verder ook niet op dat deze beoordeling gebruikt wordt voor de kalibratie van de vraagcurve in de CRM of andere gerelateerde parameters, maar louter om de nood aan een capaciteitsmechanisme aan te tonen. Ten slotte bevat het netbeheerdersverslag alle informatie vereist door artikel 7 van het koninklijk besluit.

Met betrekking tot de betrouwbaarheidsnorm, baseert het verslag zich op de enige erkende waarden voor de Belgische betrouwbaarheidsnorm, namelijk volgens de bepaling van artikel 7undecies §3 3° van de elektriciteitswet.

De bepaling van een betrouwbaarheidsnorm conform met ACER beslissing 23/2020 dient nog toegepast te worden in de Europese lidstaten. Ook voor België is er, naar kennis van Elia, nog geen formele beslissing voor een nieuwe betrouwbaarheidsnorm. Elia begrijpt dat in het huidige voorstel tot wetwijziging in België het voorstel van waarde van verloren belasting een opdracht is die de FOD Economie toekomt in samenwerking met het Federaal Planbureau en de CREG en dat deze waarde uiteindelijk vastgelegd wordt bij koninklijk besluit.

Elia vervoegt zich bij het voorstel van CREG in §72 van het voorstel om geen pro-rata vermindering toe te passen, dan wel de volledige maximale toegangscapaciteit over te dragen naar de Y-1 veiling omdat voor de komende veiling het nog niet mogelijk zal zijn om indirecte buitenlandse deelname te realiseren.

² <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/Draft-KB-vaststelling-berekeningsmethode-capaciteitsvolume-parameters-capaciteitsvergoedingsmechanisme.pdf>

Het model dat Elia gebruikt om de resultaten in het netbeheerdersverslag te bekomen, maakt gebruik van de economisch optimale inschakeling van beschikbare middelen voor de voorziening van elektriciteit door de toepassing van het merit-order principe in een setup met perfecte wekelijkse voorspellingen (“perfect foresight”). Hierbij is vraagsturing ook inbegrepen en deze wordt geassocieerd met een hoge marginale kost in de merit order. Hierdoor wordt hun beperkte energie slechts ingezet op de momenten van hoger verbruik, wanneer het prijsniveau die marginale kost bereikt. Het reserveren van hun beperkte energie voor een ander moment dan hetgeen bepaald door het merit-order principe, zoals CREG aanhaalt in het voorstel, neemt deze energie weg voor die periode waar ze anders zou worden ingezet. Het zou ook afwijken van het techno-economisch optimum dat anders wordt bereikt. Een andere (duurdere) capaciteit zou deze energie dan moeten afdekken. Deze laatste zou dan op zijn beurt minder energie ter beschikking kunnen hebben op het moment van schaarste. Elia houdt aan dat de toegepaste methodologie voor het gebruik van de middelen het meest accurate resultaat geeft en dat de gebruikte marktmodellering overeenkomt met de gangbare praktijk, onder meer in de door ENTSO-E toegepaste methodologie.

Met betrekking tot de beschikbare grensoverschrijdende capaciteit voor balanceringsdiensten, verzekert Elia de in mei 2020 geconsulteerde waarden te hebben toegepast, conform met het wettelijk proces. Elia verwacht echter allerm minst dat het hier gaat om een onderschatting van deze capaciteit. Het is immers veeleer waarschijnlijk dat deze capaciteit niet beschikbaar is tijdens momenten van schaarste. Deze onbeschikbaarheid werd niet meegenomen in de voorgelegde kalibratie, hoewel het in de toekomst wel aangewezen zou zijn om dit toe te passen.

Met betrekking tot de nucleaire onbeschikbaarheid in Frankrijk, herhaalt Elia dat de resultaten in het netbeheerdersverslag gebaseerd zijn op het conform artikel 4 bepaalde referentiescenario. Hierin werd uiteindelijk gekozen om 2 extra nucleaire centrales in Frankrijk als onbeschikbaar te veronderstellen, terwijl Elia 4 onbeschikbare nucleaire centrales in Frankrijk als meest relevante scenario had aangekaart in haar advies³, op basis van de meest recente informatie.

Elia ondersteunt de resultaten bekomen in de tabel bijgevoegd in §73 van het CREG voorstel. Wat betreft de inschatting van de “niet in aanmerking komende capaciteit”, en hoe dit in de vraagcurve dient te worden opgenomen, verwijst Elia naar de lopende gesprekken in het *Comité de Suivi*. Zoals momenteel wordt besproken, wordt een assumptie rond de “niet in aanmerking komende capaciteit” meegenomen in de vraagcurve, die vervolgens geverifieerd wordt op basis van informatie tijdens de prekwalificatieprocedure en op basis waarvan een correctie gebeurt van het in de veiling te contracteren volume.

Daarnaast kant Elia kant zich sterk tegen het voorstel van CREG om het volume gereserveerd voor Y-1 te verhogen met 2000 MW:

- Elia ziet in het voorstel van CREG geen enkele kwantitatieve analyse om het vermelde cijfer te ondersteunen.
- Elia herhaalt dat alle berekeningen gemaakt werden conform met het voorontwerp KB volumemethodologie die op het moment van schrijven onveranderd zijn en dat een ‘herberekening’ zoals CREG aanhaalt niet aan de orde is. In het bijzonder:
 - De toepassing van het door de Minister opgelegde referentiescenario, dat zich

³ Beschikbaar op https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/public-consultations/2020/20200708_public-consultation-report.pdf

baseert op de meest recente Europese MAF; en

- De toepassing van de wettelijke betrouwbaarheidsnorm; en
- De reservatie van een volume voor de Y-1 veiling, conform artikel 7 §2 1°: *“het noodzakelijke capaciteitsvolume en het aantal uren tijdens dewelke deze capaciteit gebruikt zal worden ten behoeve van de toereikendheid, aan de hand van de duurcurve van de vraag (“load duration curve”), bedoeld in artikel 11, § 5 waaruit bovendien de daarmee samenhangende capaciteit, die gemiddeld minder dan 200 draaiuren heeft per jaar teneinde de totale piekcapaciteit af te dekken, afgeleid kan worden.”*
- Elia wenst aan te duiden dat een dergelijke wijziging riskeert dat er geen nieuwe capaciteit in Y-4 gecontracteerd wordt. Bestaande capaciteiten moeten immers minder of zelfs geen investeringskosten inrekenen in hun bieding, waardoor zij eerst geselecteerd zullen worden in de Y-4 veiling. Meer kapitaalintensieve technologieën vinden eveneens geen mogelijkheid in de Y-1 veiling, gegeven het korte tijdsbestek waarin ze hun capaciteit moeten realiseren. Het introduceren van een Y-1 volume dat onberedeneerd hoog is, sluit dus bepaalde technologieën uit en is bij gevolg strijdig met het principe van technologie-neutraliteit volgens artikel 22§1 van Verordening 2019/943.
- Een dergelijke uitsluiting riskeert eveneens een tekort aan aanbod te creëren in de Y-1 veiling, met mogelijks hoge prijzen en te weinig gecontracteerde capaciteit tot gevolg. Het volume voor Y-1 zonder de verhoging met 2 GW lijkt Elia dus het best te voldoen aan artikel 7undecies §1 van de Belgische Elektriciteitswet en brengt bovendien de beoogde bevoorradingszekerheid niet in het gedrang.
- Naar Elia’s begrip, werd een dergelijke clause voorzien teneinde bepaalde technologieën, verschillend van elektriciteitsgeneratoren, voldoende opportuniteit aan te bieden in de CRM, zoals ook aangegeven in de verantwoording van dit amendement: *“[...]Deze capaciteit opvullen met nieuwe productie leidt zonder twijfel tot zeer onrendabele centrales. Dit kan wel opgevuld worden door vraagbeheer, batterijen en elektrische voertuigen die capaciteit aan het net kunnen leveren.[...]”*
- Elia wijst erop dat, indien vraagsturing verwacht wordt dit volume te voorzien, men dit moet beschouwen als “gereduceerd” (“derated”) volume. De nominale capaciteit aan vraagsturing zal dus een veelvoud moeten zijn van dit volume. Indien een volumeverhoging zoals CREG voorstelt zou weerhouden worden, kan dit leiden tot het rekenen op demand response om een significante fractie van de piekvraag af te dekken. Bij wijze van voorbeeld, indien de gemiddelde derating factor van 46% geciteerd in de Haulogy studie voor de kosten van de CRM⁴ toegepast wordt op de 3.467 MW voorgesteld door de CREG, zou men nominaal 7.537 MW moeten contracteren. Dit komt overeen met 55% van het gemiddelde elektriciteitsverbruik in gesimuleerde tekortsituaties. Dit acht Elia onrealistisch en creëert een risico op de bevoorradingszekerheid, hetgeen de CRM net tracht te vermijden.
- Bij wijze van verder voorbeeld, zou volgens de cijfers gebruikt in de Haulogy study betreffende de kost van de CRM 2 tot 3 GW aan nieuwe capaciteit moeten

⁴ Beschikbaar op: [Capaciteitsremuneratiemechanisme \(CRM\) | FOD Economie \(fgov.be\)](#)

gecontracteerd worden in totaal voor beide veilingen (Y-1 en Y-4; zie slide 7 van de studie). Indien 3.467 MW aan capaciteit gereserveerd wordt voor de Y-1 veiling, betekent dit dat het merendeel (zo niet, alle) nieuwe capaciteit in de Y-1 veiling gecontracteerd zou worden. Nog volgens Haulogy, leiden de basishypothesen tot het contracteren van voornamelijk OCGT, CCGT en CHP aan nieuwe capaciteit. Indien de ophoging voorgesteld door CREG gevolgd wordt, zal dit in de plaats daarvan voornamelijk door batterijen en market response moeten gebeuren. Toepassing van de kostenhypothesen van Haulogy leidt dan tot een significant hogere totaalkost.

- Een verder gevolg hiervan heeft betrekking tot de derating factor van alle technologieën met energiebeperking. Het is zo dat, wanneer een hoger gecontracteerd volume voor Y-1 in overweging genomen wordt, dit leidt tot de veronderstelling dat meer in energie beperkte technologieën zullen moeten gecontracteerd worden (zoals hoger uitgelegd). Tijdens de Taskforce van 8 januari 2021⁵, legde Elia uit dat de derating factoren van technologieën met energiebeperkingen verlagen wanneer het aandeel van deze technologieën in totale capaciteit stijgt. Dit effect is zichtbaar in de Belgische kalibratie (waarvoor deze hypothesen in het referentiescenario significant hoger liggen dan in andere Europese lidstaten met een CRM), maar ook in andere Europese CRMs, zoals bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk en Ierland. De ophoging voorgesteld door CREG, zou dus een verlaging van de derating factoren met zich meebrengen. Het nominaal vereiste volume aan market response/batterijen zou zodoende dus nog hoger moeten zijn dan hierboven weergegeven teneinde het beoogde niveau van bevoorradingszekerheid te behalen.

4. Voorstel vraagcurve: prijsparementen

In dit hoofdstuk geeft Elia meer informatie en argumentatie over de door CREG voorgestelde prijsparementen die de vraagcurve mee bepalen.

4.1. KB Volumemethodologie en de Europese methodologie

In de eerste plaats wenst Elia op te merken dat het netbeheerdersverslag is opgesteld in lijn met de huidige versie van het KB volumemethodologie, zoals gepubliceerd op de website van FOD Economie⁶ en overgemaakt aan de EC in het kader van de CRM-notificatie. In het bijzonder stelt Elia vast dat de berekening door Elia van de inframarginale inkomsten en van de netto-inkomsten uit de levering van balanceringsdiensten zijn gebeurd in overeenstemming met de methodologie uiteengezet in dit koninklijk besluit. Voor de berekening van de inframarginale inkomsten houdt dit in dat de P50 waarden worden toegepast.

In haar ontwerpvoorstel verwijst CREG op verscheidene plaatsen naar de voorwaarden van de Europese methodologie die volgens haar niet volledig gerespecteerd worden in het KB

⁵ <https://www.elia.be/en/users-group/crm-implementation/20210108-tf-crm-21>

⁶ <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/Draft-KB-vaststelling-berekeningsmethode-capaciteitsvolume-parameters-capaciteitsvergoedingsmechanisme.pdf>

volumemethodologie. In het bijzonder is CREG van mening dat de methodologie voor de simulaties van de inframarginale rentes, een belangrijke input ter bepaling van de nettokost van een nieuwkomer, zoveel mogelijk in lijn zou moeten liggen met de Europees goedgekeurde methodologie. Elia wenst hieromtrent te verwijzen naar haar feedback in het hoofdstuk “voorafgaande opmerkingen”, gezien Verordening (EU) 2019/943 geen rechtstreekse verplichting oplegt om deze Europese methodologie toe te passen voor de bepaling van de vraagcurve of andere parameters van het capaciteitsvergoedingsmechanisme.

Ten slotte wenst Elia te benadrukken dat het gebruik van de gemiddelde in plaats van de mediaan inframarginale inkomsten, zoals CREG lijkt te suggereren, in elk geval geen volledige invulling zou geven aan de Europese methodologie, gezien dit geen rekening houdt met de prijsrisico's⁷.

4.2. Berekening van de brutokost van een nieuwkomer

Artikel 10, §2 van het KB Methodologie stelt dat de nettokost van een nieuwkomer (in €/MW/jaar) gelijk is aan de "missing-money" van de technologie met het laagste "missing-money" van de technologieën die opgenomen zijn in de beperkte lijst van technologieën. De bijbehorende technologie is de referentietechnologie.

De berekening van de missing-money van de technologieën die opgenomen zijn in de beperkte lijst van technologieën wordt bepaald door de brutokost van een nieuwkomer te verminderen met de jaarlijkse inframarginale inkomsten die op de energiemarkt worden verdiend met de referentie voor elke technologie en met de inkomsten uit de markt van de ondersteunende balanceringsdiensten.

De in het ontwerpvoorstel opgenomen lijst van technologieën omvat de gasturbines met gesloten cyclus (“CCGT”), de gasmotoren (“IC gas engine”), gasturbines met open cyclus (“OCGT”) en warmtekrachtkoppeling (“WKK”). Elia ondersteunt het feit dat de CREG, in overeenstemming met de ministeriële beslissing hieromtrent, marktrespons niet heeft opgenomen in de lijst van in aanmerking komende technologieën, en verwijst hiervoor integraal naar haar reactie op de publieke consultatie van CREG (PRD)2086.

Hoewel dit niet expliciet is opgenomen in het ontwerpvoorstel voor de vraagcurve van CREG, gaat Elia ervan uit dat de getoonde nettokost van een nieuwkomer (§76) is bepaald op basis van de brutokosten van een nieuwkomer zoals door CREG berekend in haar voorstel (PRD)2086.

Indien deze assumptie correct is, zijn de hypothesen rond de kostenparameters (capex en vaste onderhoudskosten) in overeenstemming met de ministeriële beslissing rond de intermediaire waarden. Daarnaast betekent dit ook dat de getoonde nettokost van een nieuwkomer (§76) berekend is op basis van een WACC-waarde van 7.5%, eveneens in lijn met deze ministeriële beslissing.

Elia meent dat de prijsparameters inderdaad bepaald moeten worden op basis van deze WACC-waarde van 7.5% en wijst erop dat het niet de bedoeling is in deze fase van het proces één van de reeds door de minister vastgelegde parameters aan te passen, zoals CREG suggereert in §

⁷ Voor een methodologie die rekening houdt met de risico-aversie van investeerders ten opzichte van prijsrisico's, verwijst Elia naar de studie “Accounting for model, policy and downside risk in the economic viability assessment of investments in electricity capacity: The hurdle rate approach” (Boudt, 2021).

94. Artikel 5 § 3 van het KB volumemethodologie voorziet immers dat de Minister uiterlijk op 30 juni van elk jaar de intermediaire waarden, waaronder de brutokost van een nieuwkomer van de technologieën in de lijst, vastlegt. Het in het koninklijk besluit uiteengezette proces voorziet geen herziening meer van deze door de Minister vastgelegde parameters na 30 juni. Met het oog op een stabiele uitvoering van het proces voor alle betrokken partijen en voorzienbaarheid van de uitkomst voor de marktpartijen, is het niet wenselijk om in deze fase van het proces de input parameters opnieuw in vraag te stellen of te herzien. Daarenboven merkt Elia op dat op moment van de berekening van de intermediaire waarden door CREG (zie CREG voorstel (PRD)2086), reeds een lagere WACC waarde was gepubliceerd in de door Elia bestelde, en in samenwerking met CREG uitgevoerde studie betreffende de kost van nieuwe capaciteiten⁸ in België. Desondanks heeft CREG destijds geargumenteed om toch te werken met een WACC van 7.5%.

De door CREG voorgestelde kostenparameters (zie CREG voorstel (PRD)2086) resulteren in volgende waarden voor de brutokost van een nieuwkomer, zoals ook opgenomen in het netbeheerdersverslag, op basis van een WACC-waarde van 7.5%.

Technologie	Cout brut [€/kW/an]	Derated cout brut [€/kW/an]
Moteurs à combustion gaz	66.6	72
CCGT	88.6	97
OCGT	54.0	62
Cogénération	123.6	132

Figuur 1: CREG – (PRD) 2086 – Brutokost en “gereduceerde” brutokost voor een lijst van technologieën

4.3. Berekening van de nettokost van een nieuwkomer

Vooreerst wenst Elia op te merken dat het niet duidelijk is op basis van welke berekeningen CREG de in § 76 getoonde nettokosten van een nieuwkomer heeft verkregen voor de verschillende technologieën. Gezien deze onduidelijkheid, heeft Elia geen duidelijk zicht op de methodologie die CREG heeft gevolgd om de brutokost van een nieuwkomer om te zetten naar een nettokost van een nieuwkomer.

Zoals hierboven reeds uiteengezet, gaat Elia ervan uit dat CREG de brutokosten van een nieuwkomer zoals berekend in het CREG voorstel (PRD)2086 in aanmerking heeft genomen voor de berekeningen. Vervolgens stelt de methodologie in het KB volumemethodologie dat de brutokost van een nieuwkomer wordt verminderd met de jaarlijkse inframarginale inkomsten die op de energiemarkt worden verdiend met de referentie voor elke technologie en met de inkomsten uit de markt van de ondersteunende balanceringsdiensten.

De door CREG vermelde inframarginale inkomsten op de energiemarkt (§ 68) en inkomsten uit de levering van ondersteunde diensten (§ 70) komen overeen met de aangeleverde berekeningen in het netbeheerdersverslag. Op basis van de door CREG getoonde informatie is het echter niet duidelijk hoe deze inframarginale rentes gebruikt zijn om de nettokost van een nieuwkomer te

⁸ Cost of Capacity for Calibration of the Belgian Capacity Remuneration Mechanism (CRM), Fichtner (April 2020).

berekenen. Hoewel Elia op zich geen indicaties heeft dat CREG foutieve berekeningen zou hebben gemaakt, beschikt ze niet over de nodige informatie om hier een oordeel over te vellen.

Wat betreft de gesimuleerde inframarginale rentes stelt CREG de vraag (§ 91) of de scenariokeuze van Elia voor de jaren 2028 en 2030 (zijnde het gemiddelde van 4 verschillende scenarios) aansluit bij het door de Minister gekozen referentiescenario. Volgens Elia is deze keuze gerechtvaardigd omdat:

- In het referentiescenario twee kerncentrales worden geschrapt in Frankrijk, wat tussen het “central” en “EU-Hilo” scenario ligt uit Elia’s Adequacy & Flexibility Study 2020 – 2030 (Elia, 2019);
- Het “coal-before-gas” scenario overeenstemt met de CO₂-prijs uit het referentiescenario; en
- De door Elia uitgevoerde adequacy loop⁹ had geleid tot een bijkomende “CCGT” en “OCGT”, wat betekent dat het gekalibreerde referentiescenario tussen het “full CCGT” en “Peakers” scenario ligt uit Elia’s Adequacy & Flexibility Study 2020 – 2030 (Elia, 2019).

Elia gaat akkoord dat de nettokost van een nieuwkomer in “derated” MW dient te worden uitgedrukt, hetgeen volgens Elia impliciet de bedoeling is op basis van het koninklijk besluit gezien de finaliteit van de vraagcurve. Het lijkt Elia dan ook correct dat de verkregen nettokost van een nieuwkomer gedeeld wordt door de bijhorende reductiefactor om de “derated” nettokost van een nieuwkomer te verkrijgen, zoals gesuggereerd door CREG in § 77. Gezien Elia geen inzicht heeft in de gedetailleerde berekeningen van CREG, wenst Elia ter volledigheid op te merken dat zij in dit geval veronderstelt dat CREG de brutokost van een nieuwkomer niet in “derated” MW heeft uitgedrukt¹⁰ (gezien dit tot een dubbelstelling van de reductiefactor zou leiden).

Uitgaande van bovenstaande assumpties, stelt Elia zich de vraag of dezelfde methodologie wordt toegepast in § 96¹¹. Zoals het geval is voor de resultaten in § 76, heeft Elia evenmin inzicht in de achterliggende berekeningen van CREG om tot de resultaten van de tabel in § 96 te komen. Op basis van de beperkte beschikbare gegevens, lijken de titels van de kolommen foutief of minstens verwarrend te zijn. Elia gaat ervan uit dat de eerste kolom de nettokost van een nieuwkomer weergeeft, na toepassing van de derating factor. Het zou dus duidelijker zijn om de naam van deze kolom te veranderen in “derated nettokost nieuwkomer”, in lijn met de tabel in § 76. Gezien de derde kolom een weergave lijkt te zijn van de nettokost van een nieuwkomer na derating (indien voorgaande assumptie van Elia correct is), vermenigvuldigd met de correctiefactor, stelt deze kolom dus eerder de maximale prijs per technologie voor, in plaats van de “derated nettokost van een nieuwkomer”.

⁹ Zie hoofdstuk 1.3.2 en 1.3.3 in het netbeheerdersverslag.

¹⁰ Elia stelt de vraag, gezien in de in overeenstemming met artikel 27 van Verordening (EU) 2019/943 goedgekeurde methodologie van artikel 23, § 6 van Verordening (EU) 2019/943, de kost van een nieuwkomer wordt uitgedrukt in “derated” MW.

¹¹ Zoals uitgebreid uiteengezet in hoofdstuk 4.2, lijkt het Elia niet aangewezen om de nettokost van een nieuwkomer te berekenen op basis van de aangepaste WACC van 5.5%.

4.4. Berekening van de maximumprijs

In overeenstemming met het KB volumemethodologie artikel 5 heeft de Minister de correctiefactor vastgelegd op 1.5. Deze correctiefactor wordt gebruikt voor het bepalen van de maximumprijs (punt A van de vraagcurve). In het netbeheerdersverslag heeft Elia de door de minister vastgelegde correctiefactor van 1.5 toegepast, in lijn met het koninklijk besluit.

Zoals hierboven reeds opgemerkt is Elia van mening dat de door de minister vastgelegde maximum correctiefactor van 1.5 moet toegepast worden op de berekende “derated” Net CONE, dus na toepassing van de reductiefactor. In § 79 lijkt dit correct te zijn gebeurd, gezien CREG de maximumprijs vastlegt op 64.3 EUR/kWd (punt A van de vraagcurve), wat lijkt overeen te komen met de vermenigvuldiging van de “derated” nettokost van een OCGT (42.9 EUR/kWd) met de maximum correctiefactor van 1.5.

Volgens CREG zou de door de minister vastgelegde correctiefactor van 1.5 mogelijks overschat zijn. Elia verwijst naar haar advies op het CREG voorstel (PRD)2086 waar is geargumenteed dat een correctiefactor van 1.5 geen overschatting lijkt te zijn op basis van de criteria vastgelegd in artikel 10 §9 van het koninklijk besluit.

Bovendien betekent het in aanmerking nemen van een andere correctiefactor X dat het volume in punt A opnieuw zou moeten worden berekend, hetgeen vereist dat Elia een nieuwe kalibratie van het referentiescenario moet uitvoeren om de volumeparameters te bezorgen die bij de keuze van deze correctiefactor X horen. Zoals hierboven reeds uiteengezet, lijkt het Elia niet aangewezen om in deze fase van het proces parameters te wijzigen, gezien de volledige CRM kalibratie gebaseerd is op de keuze van het referentiescenario en de intermediaire waarden.

5. Conclusie

Op basis van de argumenten die doorheen dit advies uitgebreid zijn uiteengezet, adviseert Elia wat betreft de volumeparameters om het voorstel van CREG om enerzijds het volume gereserveerd voor Y-1 te verhogen met 2000 MW en anderzijds simulaties opnieuw uit te voeren rekening houdend met de bedingen van de CREG niet te volgen.

Met betrekking tot de prijsparameters merkt Elia op dat het op basis van de beschikbare informatie niet volledig mogelijk is om de door CREG uitgevoerde berekeningen te reconstrueren. Op basis van de uitgevoerde analyse en onder voorbehoud van de gemaakte veronderstellingen, lijkt het raadzaam om de berekening van de nettokost van een nieuwkomer op zijn minst dubbel te controleren. Met betrekking tot de gesuggereerde wijziging van de WACC en de correctiefactor beveelt Elia aan om voor de coherentie van de berekeningen en voor de stabiliteit van het proces vast te houden aan de parameters die eerder in het proces werden beslist.