

Procès-verbal

Réunion plénière du Users' Group Elia

8 mars 2022

Réunion

Date	08/03/2022
Organisateur	Frédéric Dunon

Participants	Présent
1 W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
2 D. Benzennou (SIBELGA)	<input checked="" type="checkbox"/>
3 J. Robbelein (SPF Économie)	<input checked="" type="checkbox"/>
4 M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
5 J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
6 H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
7 H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
8 P. Verlinden (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
9 D. Van Evercooren (ODE)	<input checked="" type="checkbox"/>
10 P. De Cock (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
11 G. Meynckens (BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS)	<input checked="" type="checkbox"/>
12 E. Monami (EDORA)	<input checked="" type="checkbox"/>
13 C. Baugnet (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>

Procès-verbal

Auteur	Eva Heerinckx
Fonction	Secrétaire assistante
Statut	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Version finale

1. Ordre du jour

1. Approbation du procès-verbal de la réunion plénière du Users' Group du 13 décembre 2021

2. Tempête Eunice : impact sur les parcs offshore et l'infrastructure

3. WG Belgian Grid

3.1. État des lieux des travaux en cours

3.2. Task Force Scenarios : retour sur la première année

4. WG Balancing : état des lieux des travaux en cours

5. WG Adequacy : état des lieux des travaux en cours

6. Divers

6.1. Consultations publiques

6.2. Connecting Day (nouveau Stakeholders' Day)

6.3. Prochaine réunion plénière : le 9 juin de 14h à 17h

2. Procès-verbal

1. **Approbation du procès-verbal de la réunion plénière du Users' Group du 13 décembre 2021**

Le Président ouvre la réunion plénière et parcourt l'ordre du jour.

Le procès-verbal de la réunion plénière précédente a été transmis aux membres le 7 décembre 2021, en français et en néerlandais. Nous n'avons jusqu'à présent reçu aucune remarque. Le Président de la réunion plénière demande aux membres s'ils ont encore des remarques. Il n'y en a aucune.

Par conséquent, le procès-verbal est approuvé.

2. **Tempête Eunice** : impact sur les parcs offshore et l'infrastructure

On explique l'impact de la tempête Eunice sur les parcs offshore et sur l'infrastructure réseau d'Elia à l'aide de quelques slides.

Un premier expert présente l'impact de la tempête sur les parcs offshore.

Le slide stipule que le « *N-2 (loss of pylon) was covered at the limit on the 380kV backbone* ». BOP demande comment Elia calcule la perte d'un pylône. Existe-t-il un pylône de back-up ? L'expert explique qu'il s'agit d'une situation tout à fait exceptionnelle et qu'il n'y a à ce titre pas de back-up prévu. Le Président du WG Belgian Grid ajoute qu'en ce qui concerne le calcul de la perte d'un pylône, on tient surtout compte de l'impact sur le système. Selon la production des éoliennes à ce moment-là, vous pouvez en effet perdre une grande partie de l'injection dans la zone de réglage belge. Elia en analyse l'impact, c.-à-d. l'impact sur l'équilibre général ainsi que les congestions éventuelles sur les autres lignes restantes. Ces analyses portent donc surtout sur l'impact au niveau du système. En ce qui concerne les pylônes en eux-mêmes, comme l'expliquait l'expert, ils disposent de fondations solides leur permettant de supporter de telles rafales. C'est clair, conclut BOP.

La FEBELIEC rebondit sur ce point et demande s'il s'agit d'une procédure normale en cas de tempête. L'expert renvoie aux informations sur le slide et répète que ces analyses sont uniquement lancées dans certaines circonstances (liées à la vitesse du vent).

BOP a encore une petite remarque concernant la tempête qui a duré un peu plus longtemps que prévu initialement. BOP admet qu'il y a eu deux « intrusions » ce qui a entraîné la mise à l'arrêt de certaines éoliennes. En effet, deux navires n'ont pas pu maintenir leur position et ont dérivé à travers les parcs éoliens. Cela peut expliquer en partie pourquoi l'état de tempête a duré « plus longtemps » qu'initialement prévu. BOP va étudier cela en interne et reviendra sur ce point.

La FEBELIEC conclut en affirmant qu'on peut tirer des leçons de cette tempête : « *Comment allons-nous nous améliorer à l'avenir ?* ». Ne serait-il pas intéressant de lister les *lessons learned* et de les intégrer à l'étude sur le MOG II ? C'est entre autres la raison pour laquelle nous donnons cette présentation aujourd'hui. Nous pouvons toujours apprendre de nos expériences, affirme le Président du WG Balancing. Il conclut en disant qu'il est heureux de la manière dont la tempête a été gérée. C'est la première fois que nous avons été confrontés à une tempête avec de telles rafales en mer.

Un autre expert explique les actions prises sur le terrain afin d'être préparés à la tempête annoncée. Il termine en affirmant être heureux du peu d'incidents réseau qui se sont produits. Nos lignes aériennes ont bien tenu le coup face à la tempête exceptionnelle.

Le Président remercie les experts et rappelle aux membres que la réunion plénière peut être une plateforme où des sujets d'actualité sont abordés. Les membres peuvent toujours proposer des sujets dont ils souhaitent discuter.

3. Groupe de travail Belgian Grid

3.1. État des lieux des travaux en cours

Le Président du WG Belgian Grid explique les travaux en cours au sein de son groupe de travail. Depuis la dernière réunion plénière, une réunion du Groupe de travail Belgian Grid a eu lieu. Le contrat d'accès et le contrat de raccordement ont été abordés au cours de cette réunion.

La FEBELIEC signale qu'il y a une faute sur le slide. La consultation publique relative au contrat d'accès dure jusqu'au 11 mars et non jusqu'au 4 mars comme indiqué sur le slide.

3.2. Task Force Scenarios

Le secrétaire de la TF Scenarios donne un aperçu du processus suivi dans la Task Force Scenarios (2021-2022).

Le Président demande si le secrétaire de la TF Scenarios a aussi des informations en termes de contenu pour les membres du User's Group. Le secrétaire de la TF Scenarios explique le « scenario framework » est décrit dans le rapport de scénario et le cadre de référence créé va un peu plus loin que le cadre de base annoncé par ENTSO-E. Les stakeholders ont aussi avancé quelques points d'attention en ce qui concerne la flexibilité. Il y avait aussi besoin de définir un scénario un peu plus conservateur. Elia a prolongé le scénario *established policy* dans le temps.

La FEBELIEC répond qu'il est facile d'écrire une *policy* mais qu'il manque une approche *bottom-up* réalisable. Le secrétaire de la TF Scenarios renvoie à la réunion de la Task Force Scenarios du 26 janvier lors de laquelle le feedback des stakeholders a été abordé. Nous étudions, avec les stakeholders, comment nous pouvons développer cette approche *bottom-up* à l'avenir. Nous n'avons pas le monopole dans ce domaine. Une grande partie de l'expertise concernant les spécifications et les coûts devra venir du marché.

La FEBELIEC demande s'il y a déjà des plans concrets en termes de timing pour le fonctionnement de la Task Force Scenarios en 2022. Le secrétaire de la TF Scenarios explique qu'Elia travaille actuellement en interne aux modèles pour le Plan de développement fédéral : la quantification, les paramètres exacts, le contrôle de la correspondance entre les *storylines* et les qualifications, etc. Nous n'avons à l'heure actuelle aucune vue sur d'éventuelles publications dans ce cadre, mais le secrétaire de la TF Scenarios suppose que le rapport du Plan de développement fédéral contiendra cette information.

BOP a une question concernant le Plan de développement fédéral 2022 : peut-on avoir plus d'informations à propos des annonces de nos ministres quant à des interconnexions supplémentaires et autres, notamment le timing et la capacité prévue ? Comment Elia analyse-t-elle ceci à la lumière du précédent Plan de développement fédéral ? Allez-vous accélérer le trajet ? Quelle approche allez-vous adopter étant donné les nouveaux grands projets annoncés ?

Le Plan de développement fédéral 2022 offrira un aperçu des projets que nous soumettons pour approbation et contiendra davantage d'informations concernant les interconnexions futures. Le Président propose de donner plus d'informations sur le Plan de développement fédéral 2022 lors de la prochaine réunion plénière.

4. WG Balancing : état des lieux des travaux en cours

Le Président du Groupe de travail Balancing explique à l'aide de quelques slides les travaux en cours au sein du Groupe de travail. Le rapport est relativement technique aujourd'hui et le Président du Groupe de travail Balancing ne va donc pas trop rentrer dans les détails. S'il y a des questions, nous nous ferons un plaisir d'y répondre.

La FEBELIEC constate que les coûts pour la réservation de la capacité de balancing ont plus que doublé en un an (entre 2020 et 2021). Le représentant de la FEBELIEC ne peut pas vraiment dire que cela le réjouit. Sans à nouveau entrer dans les détails, ce qui a déjà été le cas au sein du groupe de travail, la FEBELIEC pose une question importante, à savoir quelle partie de la hausse est attribuable aux prix élevés de *commodity* et quelle partie est liée à la diminution de la liquidité ou encore aux changements de design ? L'augmentation est de plus de 100 millions d'euros. La FEBELIEC ne peut donc pas dire qu'Elia a fait du bon travail. Les problèmes de design ont coûté énormément pour rien. Le Président du WG Balancing répond que la FEBELIEC a raison mais qu'il y a aussi des éléments positifs à retenir. Le fait que nous ne dépendions plus de certaines technologies a eu pour conséquence un prix inférieur à ce qu'il aurait été si

nous y étions encore dépendants. En ce qui concerne ces nouvelles technologies, la liquidité peut certainement être améliorée. Au niveau de la mFRR, nous sommes parvenus à acheter 200 MW de moins, à la suite d'une hausse de *reserve sharing*. Cela a réduit les coûts totaux. Une partie de cette hausse est liée aux *fundamentals* et une autre est attribuable au design aFRR et aux problèmes que nous rencontrons avec l'enchère par CCTU. Nous espérons que cela sera résolu avec le release d'avril mais Elia n'avait pas toujours les coudées franches lors des discussions sur le design. À un certain moment, nous avons même été forcés d'implémenter certaines choses.

Le dernier point que la FEBELIEC souhaite aborder : MARI et les achats journaliers de mFRR étaient-ils vraiment une bonne idée ? N'aurait-il pas été mieux de procéder à des achats annuels ? Ou de continuer à le faire ? Le Président du WG Balancing ne peut pas donner de réponse univoque mais en tout cas, il comprend que cette question soit posée au vu des prix actuels. La réponse est double : d'une part les achats journaliers sont une obligation en vertu de la législation européenne. D'autre part, dans un système où les prix diminuent, on peut directement en profiter. En ce qui concerne l'aFRR, nous devons apporter une amélioration. Celle-ci arrivera en avril.

La FEBELIEC rejoint le Président du WG Balancing. Concernant la différence entre les achats journaliers et annuels, de nombreuses gradations mènent à une meilleure optimisation, d'autant plus vu les situations de crise actuelles. La FEBELIEC rappelle MARI et PICASSO au Président du WG Balancing et appelle Elia à reprendre les discussions liées au cadre législatif. Le Président du WG Balancing est d'accord. Nous pouvons toujours discuter des hypothèses que nous avons prises. La priorité absolue pour Elia est et reste de construire un système aussi efficace que possible. L'inquiétude concernant PICASSO est justifiée. Nous sommes aussi préoccupés. C'est la raison pour laquelle nous avons prévu un *parallel run* de cinq semaines. Nous y reviendrons lors de la prochaine réunion du groupe de travail. À l'heure actuelle, nous ne savons pas si nous pourrions lancer PICASSO comme annoncé. Nous nous posons également des questions quant à la qualité de la capacité transfrontalière qui sera disponible en intraday et en temps réel, surtout après le lancement de CORE. Nous ne sommes pas satisfaits du résultat lors du *parallel run*. Ces éléments doivent être analysés en détail avant de pouvoir prendre une décision. En ce qui concerne le mFRR, le Président du WG Balancing fait référence au CCMD d'Elia, qui a justement pour objectif de faciliter au maximum la flexibilité. Par exemple, si un propriétaire ne peut ou ne veut pas proposer de la flexibilité au marché de manière « explicite » (à l'aide du produit mFRR), celle-ci pourra être valorisée en participant de manière implicite au marché.

En ce qui concerne les « combos », BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS précise que si on veut que cela fonctionne correctement, il vaut mieux inclure le *submetering* dans l'analyse. Quand on veut faire des combinaisons, les *submetering requirements* ne sont pas toujours les mêmes pour les différents services. C'est noté, répond le Président du WG Balancing. Ce point sera approfondi. Toute bonne idée est la bienvenue.

En ce qui concerne le CCMD, la FEBELIEC demande quelle sera l'approche adoptée d'un point de vue organisationnel. En interne, nous sommes aux dernières étapes de la création d'un nouveau groupe de travail, explique le Président du WG Belgian Grid. Nous analysons qui nous allons inviter à y participer. Nous communiquerons à ce sujet prochainement. L'idée serait de se réunir à nouveau à partir de mi-avril/début mai.

5. WG Adequacy : état des lieux des travaux en cours

Depuis la dernière réunion plénière, trois réunions du Groupe de travail Adequacy ont eu lieu. Le Président du Groupe de travail Adequacy explique à l'aide de quelques slides les travaux en cours au sein du Groupe de travail.

Nous lisons tous les journaux, signale la FEBELIEC, et nous savons qu'une autre décision doit encore être prise avant le 31 mars. Le slide mentionne que la ministre prendra une décision le 31 mars concernant la courbe de la demande et les paramètres, mais si une autre décision tombe à ce sujet le 18 mars, cela peut avoir un impact sérieux. Elia a-t-elle déjà procédé à des calculs en fonction des différents scénarios possibles ? Nous n'allons pas anticiper un processus politique, conclut le Président du WG Adequacy. Nous ne devons pas oublier qu'une courbe de la demande indique simplement la capacité nécessaire pour garantir la sécurité d'approvisionnement en 2026-2027. Il y a un CRM pour cela et cela reste le seul élément figurant dans la loi.

Il y a des discussions à l'étranger concernant certaines hypothèses utilisées dans l'analyse, explique la FEBELIEC, d'où la question de savoir si vous effectuez des calculs alternatifs. Le Président du WG Adequacy explique que le besoin en Belgique est de 3 GW, peu importe la manière dont il est comblé et en tenant compte d'une certaine hypothèse de départ en ce qui concerne la dépendance à l'étranger.

La FEBELIEC souligne ce qui suit : en tenant compte de la possibilité d'importation depuis d'autres pays ainsi que de la production dans ces pays, quand on apprend que l'Allemagne remet sur la table la production et la sortie du charbon, tout est remis en jeu. C'est la conséquence de la crise et de la guerre. Le Président de la réunion plénière comprend que l'on se demande quelle sera la décision étant donné les nombreuses incertitudes.

6. Divers

6.1. Consultations publiques

La consultation publique concernant le contrat d'accès est en cours (jusqu'au 11/03) et celle relative au contrat de capacité CRM débutera fin de cette semaine (jusqu'au 18/04).

6.2. Connecting Day (nouveau Stakeholders' Day)

Le lundi 25 avril (en soirée), nous organisons un Connecting Day. Cet événement est comparable au Stakeholders' Day d'avant. Lors de cette soirée, on discute des grandes évolutions dans notre secteur et de celles dans d'autres secteurs qui auront un impact important sur le nôtre.

Le *save the date* sera envoyé prochainement.

6.3. Prochaine réunion plénière : le 9 juin de 14h à 17h

La prochaine réunion plénière aura lieu le jeudi 9 juin de 14h à 17h.

Le Président remercie les membres pour leur présence. La réunion est clôturée.