

## Procès-verbal

### Réunion plénière du Users' Group Elia

#### 9 juin 2022

#### Réunion

<b>Date</b>	09/06/2022
<b>Organisateur</b>	Frédéric Dunon

Participants	Présent
1 A. Vermeylen (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
2 M. Malbrancke (SYNERGRID )	<input checked="" type="checkbox"/>
3 S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
4 M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
5 J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
6 A. Sari (EPEX SPOT)	<input checked="" type="checkbox"/>
7 H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
8 P. Verlinden (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
9 D. Van Evercooren (ODE)	<input checked="" type="checkbox"/>
10 P. De Cock (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
11 G. Meynckens (BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS)	<input checked="" type="checkbox"/>
12 E. Monami (EDORA)	<input checked="" type="checkbox"/>
13 C. Baugnet (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>

#### Procès-verbal

<b>Auteur</b>	Eva Heerinckx
<b>Statut</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Version finale

## 1. Ordre du jour

1. **Approbation du procès-verbal de la réunion plénière du Users' Group du 8 mars 2022**
2. **Plan de développement fédéral**
3. **Pertes réseau : coefficients de compensation en nature 2023**
4. **WG Belgian Grid : état des lieux des travaux en cours**
5. **WG Consumer-Centric Market Design : état des lieux des travaux en cours**
6. **WG Balancing : état des lieux des travaux en cours**
  - 6.1. TF MOG II Workshop on balancing and market integration
  - 6.2. Workshop on incentives related to the Analysis, design and implementation of FCR evolutions pursuant to SOGL art 154(2)
  - 6.3. Workshops on dynamic procurement strategies for FRR
7. **WG Adequacy : état des lieux des travaux en cours**
8. **WG System Operations & European Market Design : état des lieux des travaux en cours**
  - 8.1. Workshop on improvement of the quality of input data for congestion management
9. **Divers**
  - 9.1. Consultations publiques – feedback sur le processus
  - 9.2. Consultation publique en cours et prochaine réunion plénière : mardi 4 octobre de 14 à 17h

## 2. Procès-verbal

### 1. Approbation du procès-verbal de la réunion plénière du Users' Group du 8 mars 2022

Le Président ouvre la réunion plénière et parcourt l'ordre du jour.

Le procès-verbal de la réunion plénière précédente a été transmis aux membres le 17 mai, en français et en néerlandais. Nous n'avons jusqu'à présent reçu aucune remarque. Le Président de la réunion plénière demande aux membres s'ils ont encore des remarques. Il n'y en a aucune. Par conséquent, le procès-verbal est approuvé.

### 2. Plan de développement fédéral

On fait le point sur le Plan de développement fédéral 2024-2034 à l'aide de quelques slides. L'expert aborde le contexte, les principaux éléments, la méthodologie et le planning.

Après les scénarios, les études ont désormais été menées, explique l'expert. La FEBELIEC demande quand Elia a clôturé ces études. La *cut-off date* pour le scénario REPower EU était fixée au 1<sup>er</sup> mai, répond l'expert.

Le Président remercie l'expert et demande s'il y a encore des questions.

Vendredi passé, Fluvius a présenté (globalement) son plan d'investissement, pour lequel ils vont lancer une consultation publique, annonce l'ODE. Pour les membres de l'organisation Duurzame Energie Vlaanderen, le plan d'investissement de Fluvius est plus important que le Plan de développement fédéral. L'ODE explique qu'il y a évidemment des points communs entre le plan d'investissement de Fluvius et le Plan de développement fédéral et demande dans quelle mesure Elia collabore avec les gestionnaires de réseau de distribution pour la rédaction du Plan de développement fédéral. Le représentant de l'ODE demande comment ils peuvent, en tant qu'organisation, participer le plus efficacement possible à la consultation publique sur le Plan de développement fédéral. L'expert répond que le Plan de développement fédéral comprend principalement les niveaux de tension de 110 à 380 kV inclus. Il y a des interfaces avec les gestionnaires de réseau de distribution. Ces interfaces comprennent principalement la capacité de transformation vers les niveaux de tension plus faibles. Selon l'expert, les principaux impacts/interfaces avec les gestionnaires de réseau de distribution sont repris dans les plans d'investissement régionaux. Nous disposons cependant d'un processus continu visant à aligner les données avec les gestionnaires de réseau de distribution. Concernant la préparation à une consultation publique, l'expert pense qu'il pourrait être envisageable, peut-être avec les autres stakeholders, de planifier une réunion pour parcourir ensemble le Plan de développement fédéral.

BOP remercie l'expert pour les explications claires sur les différentes étapes et le calendrier. Le slide concerné indique qu'un avis de la CREG et du ministre de la Mer du Nord est attendu en août 2022, tandis que l'avis des gouvernements régionaux est lui attendu en novembre 2022, lorsque le processus sera déjà plus avancé. Ne faudrait-il pas envisager d'impliquer les gouvernements régionaux, qui jouent souvent un rôle important dans l'octroi des permis pour les investissements réseau identifiés, à un stade plus précoce ? D'abord par courtoisie politique mais aussi pour leur transmettre les plans le plus tôt possible. Tout à fait, répond l'expert, nous n'attendons pas jusqu'en novembre pour cela, c'est seulement la demande d'avis officielle qui est planifiée en novembre. Dès que nous aurons reçu l'avis de la CREG et du ministre de la Mer du Nord, nous entamerons les discussions avec les gouvernements régionaux. L'histoire nous a montré que l'avis de la CREG est un input important avant d'entamer ces discussions.

Le Président donne la parole à un autre expert. Il va briefer les membres sur le projet Ventilus.

Sur la base du calendrier présenté, la FEBEG remarque qu'on accuse un retard de deux ans et demi. En effet, répond l'expert. L'estimation que nous avons faite du projet dépend de la suite de la procédure de permis. Ce n'est cependant pas du temps perdu. Nous nous sommes préparés au mieux (travail d'étude) afin de pouvoir passer au plus vite aux phases suivantes. Nous comptons sur le fait que si nous pouvons entamer le processus rapidement et s'il se déroule normalement, nous pourrions l'achever vers fin 2027-début 2028.

La FEBELIEC remarque qu'on part du principe que les travaux auront lieu en surface. S'ils se font sous terre, ce calendrier va encore être décalé. L'expert explique qu'une solution partiellement souterraine a été prise en compte. On parle également ici de la solution en courant alternatif (AC), car il n'y a pour le moment pas d'autre solution. L'expert montre une nouvelle fois la liste des études, qui confirment la solution AC. Les études et discussions sur les

alternatives en courant continu (DC) indiquent qu'il n'existe aucune solution pouvant garantir un réseau robuste et fiable. Même si l'on faisait abstraction de la robustesse et de la fiabilité, il faudrait dans tous les cas tenir compte d'un retard d'environ cinq ans (+ d'une augmentation des coûts correspondante). Mais à nouveau, rappelle l'expert, il s'agit d'un exercice hypothétique visant à montrer quelles seraient les conséquences possibles. Elia ne peut pas accepter de mettre en péril la robustesse et la fiabilité. Le Président confirme les explications de l'expert et en rappelle les principaux points.

La FEBELIEC souligne que différentes études ont été menées en 2020 et demande si d'autres études/publications ont eu lieu depuis. Ou bien les études de 2020 sont-elles les études finales ? L'expert répond que le processus est mené par les pouvoirs publics flamands. La première fois, en 2020, six experts indépendants ont été désignés. Elia faisait office de stakeholder et non d'expert. Elia a partagé sa vision et posé ses questions de la même manière que les plateformes citoyennes et les autres stakeholders. L'intendant et ses experts se sont réunis avec Elia car ils avaient besoin d'informations, par exemple sur l'impact. En interne, Elia a mené des études partagées avec l'intendant. Elia a également commandé plusieurs études auprès d'acteurs externes, qu'elle a ensuite partagées avec l'intendant. Les coûts de ces études externes ont été pris en charge par Elia. Elia tâche de se préparer à un maximum de scénarios afin de perdre le moins de temps possible lorsque la décision tombera. La FEBELIEC demande si une mise à jour de l'étude menée en 2020 sur Ventilus en courant continu a eu lieu. Aucun nouveau rapport n'a-t-il été publié après les discussions bilatérales ? L'expert répond par la négative.

Le Président remercie les experts.

### 3. Pertes réseau : coefficients de compensation en nature 2023

Un expert prend la parole afin d'expliquer les pertes réseau fédérales et les coefficients de compensation en nature.

La FEBELIEC a quelques remarques :

1. Le slide concerné indique que les pertes réseau fédérales vont continuer à augmenter dans les années à venir (pour tendre vers les 2 %), ce qui est beaucoup et va s'avérer coûteux. Des mesures peuvent-elles être prises chez Elia pour contrer ce phénomène/veiller à moins de pertes réseau fédérales ?
2. Par le passé, Elia a à plusieurs reprises trop peu *sourcé*. L'année 2020 en est un bel exemple. Lorsqu'il y a un déficit, il peut être rattrapé. Mais que se passe-t-il en cas d'excédent, qu'en fait Elia ?

Nous faisons évidemment tout le nécessaire pour éviter les pertes réseau, répond l'expert, et nous nous concentrons également sur l'efficacité énergétique. Il faut cependant noter que nous intégrons de plus en plus de nouvelles liaisons HVDC et HTLS, ici et là un nouvel axe ou encore des transformateurs déphaseurs au réseau fédéral, en vue d'encore augmenter la capacité de transport. Ces éléments sont introduits pour augmenter le bien-être mais il s'agit hélas de technologies entraînant des pertes réseau. C'est depuis cette optique que l'augmentation des pertes réseau fédérales doit être appréhendée. Le Président explique qu'il s'agit là de la réalité physique et qu'on ne peut rien y changer.

Selon le Président du WG Belgian Grid, il convient de mettre cela en balance avec le bien-être global qui est créé. Nous savons que cela représente un coût élevé, mais ce coût doit être mis en balance avec les autres avantages pour la communauté à la suite de l'augmentation de la capacité de transport (convergence des prix, etc.). La FEBELIEC constate que de très nombreux câbles HVDC partent vers l'étranger... Le Président du WG Balancing intervient et montre que l'interconnexion HVDC avec le Royaume-Uni supporte elle-même ses pertes, qui ne sont donc pas reprises dans les coefficients de compensation.

Pour répondre à la deuxième question, poursuit l'expert, l'accent est aujourd'hui en effet mis sur les déficits survenus. Cependant, le niveau de 1,35 % en 2020-2021 résultait du fait qu'un excédent s'était formé à un certain moment et avait ensuite été restitué via ce pourcentage. La FEBELIEC parle surtout de la valeur absolue des différences. Par le passé, il y avait relativement peu de différences et celles-ci avaient un autre impact que les grands écarts en MWh constatés aujourd'hui, compte tenu également du coût du MWh bien plus élevé actuellement. L'expert est d'accord et renvoie au niveau de 1,65 %. Si l'on regarde le volume de 2022 et les prévisions de pertes pour 2023, on constate hélas qu'une augmentation assez importante est nécessaire. Selon le Président du WG Belgian Grid, on a toujours connu une approche relativement en douceur. Il est vrai que nous ne récupérons pas toujours immédiatement les déficits. L'augmentation est aujourd'hui un peu plus marquée. La FEBELIEC est d'accord et indique être convaincue que les calculs ont été réalisés correctement, ainsi que les pourcentages qui ont été établis sur cette base. La FEBELIEC

se demande seulement si le mécanisme mis en place à cet effet (compensation entre le déficit en énergie d'une année et l'excédent en énergie d'une autre année) est bel et bien la meilleure solution. Le déplacement de volumes, qui deviennent de plus en plus importants en valeur absolue, n'est peut-être plus la meilleure manière de procéder. Le Président du WG Belgian Grid comprend la FEBELIEC ainsi que la remarque selon laquelle le décompte des volumes ne se fait qu'une seule fois par an. Le Président du WG Belgian Grid souhaite poursuivre les discussions afin de déterminer si nous devons passer à un système plus dynamique.

#### **4. WG Belgian Grid : état des lieux des travaux en cours**

Le Président du WG Belgian Grid explique les travaux en cours au sein de son groupe de travail. Depuis la dernière réunion plénière, une seule réunion du WG Belgian Grid a eu lieu. Le Président du WG Belgian Grid discute des principaux thèmes abordés : le code de conduite de la CREG et la scission du Règlement Technique Fédéral (AR RTF), le contrat d'accès et le contrat de raccordement.

Concernant la scission de l'AR RTF, la FEBELIEC aimerait recevoir une version du « nouvel » AR RTF. La FEBELIEC indique avoir une vue sur ce que la CREG reprend dans sa partie mais n'avoir par contre aucune idée de ce qui se trouvera dans la partie qui restera dans l'AR RTF. Nous notons la question et la transmettons au SPF Économie, assure le Président du WG Belgian Grid étant donné que le SPF Économie n'est pas présent. La FEBELIEC partage l'inquiétude de la FEBELIEC à ce sujet et encourage le SPF Économie à partager les textes. Le Président du WG Belgian Grid promet de revenir sur ce point lors du prochain WG Belgian Grid du 23 juin. La FEBELIEC est également curieuse de découvrir le texte de la CREG. Sur le slide concerné, on peut lire que le code de conduite entrera en vigueur le 3 septembre. Ce sera un challenge, affirme la FEBELIEC, qui demande si des dispositions transitoires sont prévues. Les deadlines sont en effet très serrées, répond le Président du WG Belgian Grid. Elia ne peut cependant pas répondre à cette question étant donné qu'elle n'a pas encore reçu de proposition concrète de texte. Le Président du WG Belgian Grid propose de mener cette discussion durant le WG Belgian Grid.

La FEBELIEC rappelle à Elia qu'une consultation publique est actuellement en cours au sujet des codes de réseau européens. La probabilité que des modifications aient lieu est réelle. Ces adaptations devront également apparaître dans l'AR RTF.

BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS demande quelle est la raison de la scission de l'AR RTF et ce que prévoit exactement le code de conduite. S'agit-il de règles qu'Elia doit suivre ou le marché devra-t-il lui aussi se conformer aux dispositions du code de conduite ? Le Président du WG Belgian Grid répond que cela ne concerne pas uniquement Elia. Le code de conduite contient également des règles auxquelles les acteurs de marché devront se conformer. Le slide reprenant cet aperçu est présenté. L'AR RTF reprenait des dispositions relevant de la compétence exclusive des régulateurs et sur lesquelles le Roi ne sait/peut pas se prononcer. La Belgique s'est donc fait taper sur les doigts par l'Europe, d'où la scission effectuée, explique le Président du WG Belgian Grid. Pour cette scission, la Belgique a reçu un délai de 12 mois.

#### **5. WG Consumer-Centric Market Design : état des lieux des travaux en cours**

Le 5 mai a eu lieu le premier Groupe de travail Consumer-Centric Market Design (CCMD). Le Président du WG CCMD discute du déroulement de la première réunion et expose ce qui est prévu pour le reste de l'année.

Sur le slide, on peut lire « TSO Grid Users Multiple BRPs solution for ToE in aFRR ». BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS demande si l'objectif est de limiter cela à l'aFRR ou si la mFRR et l'aFRR sont toutes deux prises en compte. Cela concerne tant la mFRR que l'aFRR, répond le Président du WG CCMD.

La FEBELIEC demande si tout reste comme avant pour ceux qui ne procèdent pas à des échanges de blocs d'énergie. Le Président du WG CCMD répond par l'affirmative. C'est peut-être ce que certains pensent erronément. L'échange de blocs d'énergie n'est pas une obligation. Vous pouvez parfaitement poursuivre avec le schéma actuel tel qu'il est connu. L'échange de blocs d'énergie représente cependant une simplification dans le cadre du transfert d'énergie.

La FEBELIEC remercie le Président du WG CCMD et indique trouver ces évolutions très intéressantes. Plusieurs questions sont cependant soulevées, en particulier concernant le timing du Q4 2023. Il y a encore pas mal de travail au niveau du cadre réglementaire et contractuel, en particulier en raison du fait qu'il faut y reprendre les CDS. Avant de pouvoir poursuivre les travaux, il devrait y avoir un cadre de base. À quel point votre solution est-elle bonne/robuste si tout le monde l'adopte du jour au lendemain ? Le cadre réglementaire et contractuel est prévu pour l'automne, assure

le Président du WG CCMD. Concernant la question sur l'aspect *scalability*, le Président du WG CCMD indique qu'il s'agit de toujours trouver un équilibre entre, d'une part, développer une première version robuste d'une plateforme à court terme et, d'autre part, développer dès le début une version totalement opérationnelle (c'est-à-dire, une version qui règle les millions de points dont on suppose qu'ils ne seront pas nécessaires dès le premier jour). Nous souhaitons développer à court terme une plateforme robuste pouvant répondre à plusieurs premiers points, qui peut ensuite être testée et déployée.

La FEBELIEC souligne que la technologie évolue à toute vitesse. À ses yeux, il serait tout à fait erroné de créer un million de plateformes. Nous développons la technologie au fur et à mesure, promet le Président du WG CCMD.

Si nous décidons tout de même d'étendre cela, souligne le Président du WG Balancing, la digitalisation deviendra très prochainement un thème essentiel pour Elia. De plus en plus d'assets physiques seront intégrés au système électrique et devront donc également être gérés du point de vue systémique. Il y aura dès lors un besoin élevé d'automatisation et de digitalisation de très nombreux processus relatifs à la gestion du réseau. Cela implique une couche de digitalisation conséquente. Chez Elia, nous examinons comment nous pouvons au mieux entamer ce trajet de digitalisation en tant que GRT et comment nous pouvons veiller à être prêts à temps pour le nouveau monde de demain, dans lequel la décentralisation sera beaucoup plus marquée et les énergies renouvelables, et donc la volatilité, beaucoup plus présentes.

La FEBELIEC indique être tout à fait d'accord, l'IT est une composante importante. La seule chose que la FEBELIEC souhaite éviter est qu'Elia devienne une entreprise IT. Le Président du WG Balancing indique tout de même que la frontière entre une entreprise purement d'assets et une entreprise IT va de plus en plus s'estomper à l'avenir. Elia devra cependant tout de même développer les compétences nécessaires afin de pouvoir gérer le tout de la façon la plus optimale.

L'ODE souhaite insister sur le fait que ce projet est particulièrement important pour son secteur et suit ce projet avec une grande attention. L'ODE aura absolument besoin des solutions qu'Elia souhaite apporter avec cette plateforme pour pouvoir intégrer au système davantage d'énergie renouvelable et variable. L'ODE a deux questions à ce sujet :

1. La première se rapporte à la question de la FEBELIEC. Si l'on regarde le calendrier, l'ODE comprend que le timing pour étendre ces modèles au niveau GRD sera plutôt pour fin 2024, voire 2025. Elia a-t-elle déjà une vue sur le déploiement attendu ?
2. L'ODE ne souhaite pas revenir sur Atrias. Nous avons cependant appris que le problème est souvent le bottleneck de l'implémentation de ces systèmes (systèmes de back office des GRD) et non l'aspect *scalability*. L'ODE espère que nous pourrions tirer des leçons du passé. Un trajet a-t-il déjà été fixé pour anticiper cela ?

Il est difficile de présenter un timing, explique le Président du WG CCMD, car il doit encore faire l'objet d'un alignement avec les GRD. Nous pensons que fin 2024-début 2025 devrait être faisable. Elia souhaite signaler que pour pouvoir intégrer au système électrique le nombre important de véhicules électriques attendu d'ici 2026, nous aurons également besoin de flexibilité supplémentaire. Le Président du WG CCMD ne souhaite pas parler de « date butoir », mais le taux de pénétration élevé des véhicules électriques d'ici 2026 représente cependant un timing très important pour l'activation de flexibilité additionnelle. La deuxième vague d'offshore, planifiée pour peu après, fera encore croître le besoin en flexibilité supplémentaire. Par ailleurs, il faut également prévoir du temps pour que les acteurs de marché puissent déployer cette flexibilité. C'est la raison pour laquelle nous avons proposé le timing fin 2024-début 2025.

Le deuxième point, à savoir l'intégration dans les systèmes de back office, est tout à fait pertinent. Il s'agit encore souvent de systèmes hérités. Pour être tout à fait clair, le Président du WG CCMD souhaite expliquer que la vision que nous avons consiste à intégrer l'échange de blocs d'énergie dans le projet Atrias pour ce qui concerne le règlement final. Le Président du WG CCMD ne souhaite pas se prononcer sur la manière dont cela va se dérouler dans Atrias, mais nous entamons les trajets afin de déterminer comment procéder de la façon la plus efficace.

Nous y reviendrons sans aucun doute au sein du WG CCMD. Le prochain WG CCMD aura lieu le 22 juin.

## 6. WG Balancing : état des lieux des travaux en cours

Le Président du Groupe de travail Balancing présente à l'aide de quelques slides les travaux en cours au sein du Groupe de travail. Depuis la dernière réunion plénière, deux réunions du WG Balancing ont eu lieu, à savoir le 24 mars et le 5 mai.

La FEBELIEC a une question sur l'aFRR : le prochain Groupe de travail Balancing est peut-être trop rapproché mais la FEBELIEC aimerait discuter de l'impact des modifications. Nous sommes intéressés par les éventuelles leçons à tirer que nous pourrions répercuter sur le projet PICASSO. Le Président du WG Balancing marque son accord, le go-live de l'étape 2 sera abordé lors du Groupe de travail Balancing et nous examinons comment nous pouvons intégrer les leçons tirées de l'aFRR dans le processus vers un go-live.

La FEBELIEC demande également où en est le projet MARI. Le Président du Groupe de travail Balancing indique avoir l'impression que certains ont des inquiétudes quant au timing du projet MARI. Le régulateur a également signalé que le timing était trop serré en ce qui concerne sa partie. Pour pouvoir réaliser MARI, il doit non seulement approuver les T&C mFRR mais aussi les T&C *scheduling agent operational planning*. À la lumière de ces informations, nous sommes en train de revoir le calendrier en espérant, mais sans rien pouvoir promettre, pouvoir déjà un peu lever le voile sur la révision possible du calendrier lors du Groupe de travail Balancing.

BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS explique qu'en 2020, Elia a mis au point une méthodologie (dynamique) pour déterminer le volume de l'aFRR. Où en est-on à ce niveau ? En effet, répond le Président du WG Balancing, qui ajoute qu'Elia ne partage pas l'avis du régulateur à ce sujet. Le régulateur souhaite que notre méthodologie de dimensionnement corresponde aux critères FRCE. Nous ne sommes pas convaincus de sa robustesse, ni que les critères FRCE sont actuellement évalués par ENTSO-E. Selon nous, il ne s'agit pas de la bonne approche pour garantir la sécurité du réseau. Après la révision des critères FRCE, un lien strict entre les deux pourrait selon nous mener à une augmentation significative du volume. Pour ces raisons, et pour de nombreuses autres raisons plus techniques, nous pensons qu'il n'est pas opportun de créer un lien strict entre le dimensionnement de l'aFRR et ces critères FRCE. Selon le Président du WG Balancing, nous pouvons, à court terme, veiller à une petite optimisation au niveau du dimensionnement. Nous attendons entretemps le résultat des travaux d'ENTSO-E. Nous espérons pouvoir nous mettre autour de la table au printemps 2023 avec le régulateur afin de discuter d'une méthode durable pour le dimensionnement de l'aFRR.

BELGIAN DEMAND RESPONSE AGGREGATORS demande si ENTSO-E a un timing auquel il doit se tenir. Non, aucun timing légal n'a été fixé, répond le Président du WG Balancing. On peut cependant fixer le Q1 de l'année prochaine comme ligne directrice.

La FEBEG demande s'il y a déjà une vue sur l'approbation ou non des *balancing rules* qui se trouvent actuellement chez la CREG. Nous espérons une décision pour l'été, explique le Président du WG Balancing, et nous espérons évidemment une approbation. Nous avons besoin d'une décision pour pouvoir organiser le *parallel run* de façon sereine. Sans approbation, le projet PICASSO sera retardé. En ce qui concerne ce dossier, nous avons mené une concertation intensive avec les acteurs de marché et la CREG. Une non-approbation serait une véritable surprise.

La FEBELIEC demande si les résultats du *parallel run* seront communiqués lors du Groupe de travail Balancing du 15 septembre. Et les résultats pour PICASSO seront-ils transmis fin septembre ? L'objectif du *parallel run* est de confirmer pour fin septembre/début octobre que le couplage avec la plateforme PICASSO est effectivement une bonne idée, indique le Président du WG Balancing. Le timing sera très rapproché entre les deux. Dans tous les cas, nous présenterons le calendrier détaillé lors du prochain Groupe de travail Balancing. Si nous devons nous en écarter, cela sera encore possible. La FEBELIEC explique qu'il y a encore quelques autres conditions importantes avant de pouvoir procéder au couplage, à savoir qu'il y ait suffisamment de liquidité et que nous ne soyons pas uniquement présents sur cette plateforme. La FEBELIEC a entendu dire qu'il y avait beaucoup de retard dans les autres pays. Nous savons que les Pays-Bas et la France n'y seront pas, affirme le Président du WG Balancing. Nous menons également des discussions quant à l'accès au marché allemand, et ce, pas uniquement via ALEGrO mais aussi via un genre de corridor virtuel par les Pays-Bas. La deuxième condition importante est évidemment de connaître le volume de capacité intraday qui sera disponible. En effet, s'il n'y a pas de capacité intraday, il n'y aura par définition pas non plus de capacité disponible pour PICASSO. Vous savez que nous avons reporté CORE pour de bonnes raisons. Le Président du WG System Operations & European Market Design reviendra sur ce point. La plus grosse tâche pour Elia demeure le

recalcul de la capacité en intraday selon la FEBELIEC. La FEBELIEC se souvient des présentations d'il y a deux ans à ce sujet. Nous pouvons mettre ce point à l'ordre du jour du prochain Groupe de travail System Operations & European Market Design, ajoute le Président du WG Balancing. La FEBELIEC mentionne que les acteurs de marché ont également soulevé ce point auprès de l'ACER, qui reste étrangement silencieuse sur le sujet. La FEBELIEC ne dit pas qu'Elia est un mauvais élève, mais ENTSO-E trouve que c'est une mauvaise idée. Selon le Président du WG Balancing, on peut faire beaucoup de choses, mais on ne peut juste pas tout faire en même temps. ENTSO-E porte sur toute l'Europe. Nous avons peut-être commencé certaines choses plus tôt, mais maintenant que les codes de réseau sont là, l'idée est d'avancer ensemble par région, par CCR. La Roumanie est elle aussi désormais en flow-based. Vous comprendrez que l'histoire du marché de l'énergie en Roumanie est tout à fait différente de celle de la Belgique, mais nous devons désormais avancer ensemble à la même vitesse.

### 6.1. TF MOG II Workshop on balancing and market integration

Dans le cadre du WG Balancing, nous avons créé une Task Force spécifique afin de discuter de l'intégration au marché et au système de la prochaine vague offshore.

À l'aide de quelques slides, on présente ce qui a été abordé lors de la première Task Force MOG II.

BOP suit ce point avec un intérêt particulier et demande ce qui est à l'ordre du jour de la prochaine Task Force du 24 juin. Nous avons transmis une liste de problématiques (liées à la technique mais aussi à la construction). Seront-elles abordées lors de la Task Force du 24 juin ? Peut-on s'attendre à recevoir une update quant au design et aux aspects de construction ? Nous allons principalement discuter des points de l'ordre du jour repris sur le slide, ce qui ne veut pas dire que d'autres points ne peuvent pas être abordés, indique le Président du WG Belgian Grid. Une partie sera couverte dans l'introduction sur les *connection requirements*, annonce le Président du WG Belgian Grid. L'ordre du jour est scindé en deux. Durant la matinée, nous aborderons tout ce qui a trait aux *connection requirements*. L'après-midi, nous nous intéresserons aux *market integration offshore bidding zones*.

BOP explique qu'il est important pour eux de comprendre pourquoi le point de départ des *offshore bidding zones* est avancé. Cela permet de comprendre où se trouvent les *bottlenecks* et pourquoi un tel concept est envisagé. Nous voulons comprendre quelle capacité de transport sera disponible depuis l'île vers la terre ferme et pourquoi ce choix a été opéré, et ce, afin de pouvoir se rendre compte de la valeur ajoutée. Le Président du WG Balancing indique que lors de la première Task Force, une explication a été donnée sur le concept d'*offshore bidding zone*. Le 24 juin, une première explication du concept d'*offshore balancing zones* sera donnée. D'autres workshops et Task Forces auront ensuite encore lieu sur le sujet. Tout ne pourra donc pas encore être expliqué lors du prochain workshop. Elia prend cependant note de ces questions afin de pouvoir y répondre correctement. Le Président du WG Balancing conseille par ailleurs à tout le monde de parcourir l'étude de l'ACER sur les *offshore bidding zones*. Le lien vers l'étude peut être transmis.

### 6.2. Workshop on incentives related to the Analysis, design and implementation of FCR evolutions pursuant to SOGL art 154(2)

Un workshop sur les *incentives related to the Analysis, design and implementation of FCR evolutions pursuant to SOGL art 154(2)* a eu lieu. Elia va adapter le design de la FCR. Cette adaptation porte sur les assets décentralisés : l'idée est d'examiner comment les assets présentant un niveau d'énergie limité doivent réagir dans plusieurs situations d'urgence.

### 6.3. Workshops on dynamic procurement strategies for FRR

Un autre workshop a également eu lieu sur les *dynamic procurement strategies for FRR*. Il s'agit aussi de l'un des incitants pour cette année. L'idée est de déterminer s'il est possible, et si oui dans quelles conditions, de tenir compte de *free bids* dans la quantité de mFRR à acheter.

## 7. WG Adequacy : état des lieux des travaux en cours

À l'aide de quelques slides, on présente les travaux en cours au sein du Groupe de travail Adequacy.

Le Président du WG Adequacy demande s'il y a des questions spécifiques.

Peut-être plutôt quelques remarques, indique la FEBELIEC, qui fait part de son étonnement lors de la lecture du passage sur les paramètres de l'enchère 2027-2028 dans la consultation publique. La FEBELIEC signale qu'une guerre est en cours en Europe et que cela pèse fortement sur la situation économique du continent. On ne retrouve rien à ce sujet dans les chiffres. Selon le Président du WG Adequacy, on a déjà expliqué qu'on se base toujours sur des sources formelles. À l'heure actuelle, il n'est toujours pas possible d'avoir une update de ces sources formelles pour plusieurs aspects. Si la FEBELIEC dispose d'un matériel fiable et plus précis, nous serions tout à fait prêts à l'examiner et, s'il convient, à l'intégrer.

La FEBELIEC indique également avoir des questions sur l'*outlook* pour le *forecast* avec le scénario prix élevé pour le gaz (35 € par MWh). Selon la FEBELIEC, tout le monde signerait aujourd'hui pour du gaz à 35 € par MWh. La FEBELIEC a par ailleurs encore de nombreuses autres remarques sur la consultation publique. Vous pouvez vous cacher derrière ces sources formelles, mais pas si vous savez qu'elles sont obsolètes et ne correspondent plus à la réalité, ajoute la FEBELIEC. La FEBELIEC soulève également plusieurs points sur la consommation électrique projetée par Elia pour la période 2027-2028 en Belgique. En effet, pour la période 2027-2028, Elia estime la consommation à environ 94 TWh, alors que la tendance est à la baisse ces dernières années (même en faisant abstraction de 2020, marquée par le Covid). La tendance est donc à la baisse et Elia prévoit une augmentation de 10 TWh sur quelques années. Elia ne peut pas continuer à se cacher derrière les dernières données disponibles, conclut la FEBELIEC. La FEBELIEC a des questions sur ces volumes et se demande s'ils se retrouveront également dans la proposition tarifaire pour la période 2027-2028. Le Président du WG Adequacy prend note de ces points.

## **8. WG System Operations & European Market Design : état des lieux des travaux en cours**

Le Président du WG SO&EMD donne un aperçu des principaux points du Groupe de travail.

Les premiers slides reviennent un peu en arrière. Plusieurs nouveaux slides sont ensuite présentés et seront également partagés avec les membres après la réunion.

La FEBELIEC souhaite savoir si le report du go-live a effectivement permis d'améliorer la situation par rapport à la date prévue initialement. Les acteurs de marché avaient d'assez nombreuses questions, ce qui n'a pas été pour plaire à l'ACER, mais la FEBELIEC pense que ce temps supplémentaire a été nécessaire pour répertorier et résoudre plusieurs problèmes. Elia confirme que le report a effectivement fait une grande différence, tant au niveau de la stabilité du processus que pour les capacités intraday initiales. À un certain moment, il faudra évidemment passer au go-live, ajoute le Président du WG SO&EMD. Il nous paraît opportun d'avoir commencé avant l'été, car si nous avons déplacé cela durant l'été, on se serait rapprochés de la période hivernale, ce qui implique alors d'autres risques. Il est important de nous assurer que tout tourne correctement à 100 % durant l'hiver. La FEBELIEC avait la même inquiétude.

La manière dont les transformateurs déphaseurs sont utilisés dans le processus de calcul des capacités day-ahead était à l'ordre du jour du précédent WG SO&EMD mais n'a pas pu être abordée par manque de temps. Ce point est cependant planifié pour la prochaine réunion du WG.

### **8.1. Workshop on improvement of the quality of input data for congestion management**

Ce workshop portait sur les données d'input que nous utilisons pour la gestion des congestions, une consultation publique est en cours à ce sujet.

## **9. Divers**

### **9.1. Consultations publiques – feedback sur le processus**

Le Président du WG Belgian Grid explique qu'on a fait remarquer à Elia qu'elle ne respectait pas toujours la législation relative à l'emploi des langues dans le cadre de ses consultations publiques.

La FEBELIEC réagit en disant que cette législation relative à l'emploi des langues doit effectivement être respectée lorsqu'il s'agit de documents formels et légaux. Les textes doivent être mis à disposition en même temps en français et en néerlandais afin que les documents fassent l'objet d'une période de consultation complète dans chaque langue. Imaginons que le texte en néerlandais soit publié une semaine plus tard, alors la consultation publique pour cette version devra durer une semaine de plus.

Pour tous les autres documents ainsi que pour les discussions intermédiaires (préliminaires à certains documents), la FEBELIEC n'a aucun problème pour utiliser l'anglais. Mais si l'anglais n'est pas utilisé, alors les documents doivent déjà être disponibles en français et en néerlandais.

Le Président du WG Belgian Grid confirme qu'il s'agit des consultations publiques pour les contrats, les T&C et si nous devons par exemple contribuer à l'AR RTF (pour autant qu'il s'agisse d'une consultation formelle). Pour les autres documents (incitants, documents informels, discussions, etc.), le Président du WG Belgian Grid souhaite revenir sur la remarque de la FEBELIEC, à savoir que si l'anglais n'est pas utilisé, les documents doivent être disponibles en français et en néerlandais. Le Président du WG Belgian Grid s'inquiète à ce sujet. Si l'on prend par exemple le contrat de raccordement, pour lequel les discussions informelles sont en cours, on ne peut pas faire ça en anglais. Nous aimerions organiser cela en français ou en néerlandais. La consultation formelle aura quant à elle lieu en même temps en français et en néerlandais. Le problème est que la traduction est souvent de mauvaise qualité, répond la FEBELIEC. Le Président du WG Belgian Grid répond qu'il y a en effet parfois des erreurs dans la traduction. Il convient cependant de souligner que si tous les documents informels sont mis à disposition en français et en néerlandais, il y aura également des erreurs car on ne maîtrise plus les versions de référence.

Le Président du WG Belgian Grid propose d'adapter le Règlement d'ordre intérieur du Users' Group en ce sens : consultations publiques sur les documents formels en néerlandais ou en français, documents de travail informels en néerlandais, français ou anglais.

La FEBEG demande si cela vaut aussi pour les réactions aux documents formels. Le Président du WG Belgian Grid indique que les réactions aux documents formels peuvent se faire dans la langue de préférence de l'acteur de marché.

#### **9.2. Consultation publique en cours et prochaine réunion plénière : mardi 4 octobre de 14 à 17h**

La prochaine réunion plénière aura lieu le 4 octobre.

La FEBELIEC aurait aimé connaître la position des autres acteurs de marché ainsi que celle d'Elia sur le *scarcity pricing*. Les autres acteurs de marché souhaitent-ils réagir aux propositions de la CREG, et une position et un message communs peuvent-ils être adoptés vis-à-vis de la CREG et des pouvoirs publics ? La FEBEG est d'accord avec la FEBELIEC pour dire qu'il serait opportun de rédiger une recommandation du Users' Group en la matière.

Puisque l'idée est de collecter différents avis, l'ODE indique ne pas avoir d'opinion officielle à ce sujet. Selon l'ODE, ses membres ne sont pas demandeurs par rapport au débat. Le Président de la réunion plénière demande s'il y a d'autres avis sur la question.

Si tout le monde est d'accord, et sur la base des discussions menées, le Président du WG Balancing souhaite faire une brève proposition sur une potentielle recommandation générale du Users' Group. Les membres du Users' Group sont d'accord avec cette proposition. Un e-mail contenant la recommandation sera envoyé aux membres, en leur demandant de transmettre les éventuelles remarques et/ou suggestions qu'ils pourraient avoir à ce sujet. En l'absence de remarques, nous considérerons que la recommandation est approuvée. Après approbation par le Users' Group, cette recommandation sera transmise aux autorités compétentes. Nous pourrions ainsi lancer le processus durant l'été.

Le représentant de l'ODE demande s'il est habituel d'adopter une position commune au sein du Users' Group à sa propre initiative et demande à qui s'adresse ce genre de recommandation. Notre Règlement d'ordre intérieur prévoit que chaque membre du Users' Group peut demander une initiative visant à déterminer si une position commune peut être convenue. Nous rédigeons un document de travail afin d'établir un trajet formel de validation. Le document final est transmis à tous les membres du Users' Group, après quoi ils ont deux semaines pour approuver (unanimement) le document.

Le Président remercie les membres pour leur présence et leur souhaite de bonnes vacances. La réunion est clôturée.