

## Procès-verbal

### Réunion plénière du Users' Group Elia

#### 7 mars 2023

#### Réunion

Date	7 mars 2023
Organisateur	James Matthys-Donnadieu

Participants	Présent
1 W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
2 H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
3 S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
4 P. Claes (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
5 J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
6 K. Voorspools	<input checked="" type="checkbox"/>
7 R. Laleman (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
8 G. Wilmart (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
9	<input checked="" type="checkbox"/>
10	<input checked="" type="checkbox"/>
11	<input checked="" type="checkbox"/>
12	<input checked="" type="checkbox"/>
13	<input checked="" type="checkbox"/>

#### Procès-verbal

Auteur	Eva Heerinckx
Statut	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Version finale

## 1. Ordre du jour

### 1. Dossier tarifaire

2. **Users' Group 2.0** : première discussion

3. **Plan de Développement fédéral**

4. **Consultations publiques** : aperçu 2023

5. **WG Belgian Grid** : état des lieux des travaux en cours

5.1. TF MOG II

6. **WG Balancing** : état des lieux des travaux en cours

6.1. TF iCAROS

7. **WG Consumer-Centric Market Design** : état des lieux des travaux en cours

8. **WG System Operations & European Market Design** : état des lieux des travaux en cours

9. **WG Adequacy** : état des lieux des travaux en cours

9.1. TF CRM

### 10. Divers

10.1. Réunion plénière Q2 nouvelle date (dernière semaine de juin)

## 2. Procès-verbal

### 1. Dossier tarifaire

Le président ouvre la réunion. Il y a eu un souci lors de l'envoi de la présentation et du lien Teams. Le président s'en excuse. Plusieurs personnes (par ex. : la CREG) qui ne participent normalement pas aux réunions plénières ont été invitées par accident. Bien entendu, elles sont les bienvenues à la réunion plénière d'aujourd'hui et ne doivent pas quitter la réunion.

Le président parcourt l'ordre du jour. Nous avons un peu de retard avec les procès-verbaux, explique le président du WG Belgian Grid. Nous faisons au mieux pour transmettre les procès-verbaux restants au plus vite.

Le premier point à l'ordre du jour est un *wrap-up* de la présentation détaillée sur le dossier tarifaire donnée lors du WG Belgian Grid du 16 février. Le dossier tarifaire est un sujet trop important pour ne pas être abordé lors d'une réunion plénière, d'où sa présence à l'ordre du jour aujourd'hui.

Le président du WG Belgian Grid reçoit la parole.

Quelle partie de l'augmentation des coûts présentée est-elle liée à la *policy*, demande la FEBELIEC ? Ces coûts sont-ils à charge des consommateurs/contribuables ? Elia part automatiquement du principe que les tarifs peuvent augmenter. La FEBELIEC a lu dans la presse que le CEO d'Elia affirmait que cela ne concernait qu'une petite partie de la facture d'énergie. La FEBELIEC soutient que cette augmentation signifie *grosso modo* pour les entreprises €5 par MWh. La CREG a calculé que cela pouvait doubler, ce qui équivaut à €10 par MWh, et n'est donc pas insignifiant. D'autant plus quand on sait que dans la plupart des pays voisins (dans tous les pays voisins), on octroie une sérieuses réduction sur les tarifs de transport.

FEBELIEC : qu'il y a-t-il dans la hausse qui ne soit en fait pas lié au cœur de métier d'Elia ? Et une autre question : comment pouvons-nous nous assurer que les tarifs restent compétitifs ? Elia a toujours été très fière de ses tarifs compétitifs par rapport aux autres gestionnaires de réseau européens mais pour les utilisateurs industriels, cela fait déjà des années que ce n'est plus le cas car les Pays-Bas, la France et l'Allemagne accordent jusqu'à 90% de réduction à leurs utilisateurs industriels. Le président du WG Belgian Grid analyse : ce qui figure dans le dossier tarifaire et est donc aussi surveillé attentivement par le régulateur, ce sont les coûts liés au cœur de métier d'Elia. Quand on regarde les augmentations de ces coûts, il s'agit d'investissements, de gestion du système et d'effets corrélés qui ont un impact gigantesque. Pensez à l'inflation et à la très forte hausse des prix des matériaux. Les coûts liés au CRM ne font pas partie du dossier tarifaire. Les taxes prélevées en une fois sur les antennes présentes sur les pylônes ont aussi été retirées des tarifs par le régulateur. C'est devenu une surtaxe. Une surtaxe que nous payons, répond la FEBELIEC. D'accord, conclut le président du WG Belgian Grid, rien n'a changé à qui paie quoi. À la fin, c'est toujours le consommateur/contribuable qui paie. Les éléments repris dans le tarif unitaire et les évolutions des tarifs unitaires sont effectivement liés au cœur de métier d'Elia selon le président du WG Belgian Grid. Si ce n'est pas le cas, le régulateur les en retirera.

La FEBELIEC aimerait savoir si on utilise les mêmes chiffres pour la consommation que ceux de l'étude *Adequacy*. Le président du WG Belgian Grid le confirme et ajoute que c'est aussi cohérent avec l'augmentation de 50% avancée dans le *Viewpoint* de 2022. La FEBELIEC souhaite souligner que si Elia se trompe et que cette augmentation n'a pas lieu, on se retrouvera avec trop de capacité et des tarifs trop bas. Elia n'est pas totalement d'accord avec ce raisonnement : les tarifs seront trop bas mais cela ne veut pas dire en soi qu'il y aura trop de capacité. Il faut anticiper les investissements réseau, on ne peut pas les reporter jusqu'au dernier moment.

La FEBELIEC se pose des questions quant à l'utilité d'un tarif dynamique et demande s'il doit voir le jour maintenant. Non, conclut le président du WG Belgian Grid, nous ne faisons que le présenter. Nous devrions avoir un débat à ce sujet. Quand on regarde le réseau de distribution en Wallonie, on voit qu'ils veulent introduire des plages. Vous verrez que la plage aux alentours de midi offrira un tarif peu élevé. Nous trouvons que ce n'est pas un mauvais signal mais nous nous posons quand même des questions. À nos yeux, ce n'est pas assez dynamique. C'est la raison pour laquelle nous le complexifions peut-être un peu et nous voulons passer à un signal entièrement dynamique. Mais prenons le temps d'en débattre, répète le président du WG Belgian Grid. C'est l'objectif d'une consultation publique. La FEBELIEC

est d'accord, le débat aura lieu. C'est une donnée très complexe car on ne peut pas retarder le train de 30 minutes parce qu'il faut attendre qu'il y ait du vent. Un client industriel qui veut préserver la stabilité de son processus chimique ne peut pas dire : nous allons réduire de 20% car il n'y a pas beaucoup de vent ou de soleil actuellement. C'est naturellement totalement différent pour les clients résidentiels.

La FEBELIEC trouve curieux qu'Elia récompense les entreprises qui prélèvent de l'électricité la nuit ou en été afin de stabiliser le réseau et que nous allons évoluer vers la sanction des entreprises en les faisant payer plus parce qu'il y a trop peu de vent ou de soleil. On va faire le contraire de nos pays voisins. Il s'agit là d'un incitant quand il y a beaucoup d'énergie renouvelable, conclut le président du WG Belgian Grid. Va-t-on alors faire rouler plus de trains, demande la FEBELIEC ? Le président du WG Belgian Grid répond : pour certaines industries et pour les trains, il y a des exceptions, mais un industriel qui ne réfléchit pas à une certaine flexibilité dans son processus... Le représentant de la FEBELIEC l'interrompt : un *steam cracker*... Pas le *steam cracker* en lui-même, répond le président du WG Belgian Grid, mais BASF ou Total ne sont pas seulement des *steam crackers*. Selon la FEBELIEC, Elia doit punir ceux qui ont de la flexibilité et ne l'utilisent pas, et non ceux qui n'en ont pas ou qui en perdent, et c'est ce que risque de faire Elia. Quand il faut mettre un *steam cracker* à l'arrêt et qu'il descend sous les 88% ou 85% de capacité, on ne le redémarre pas en un claquement de doigt. Ce n'est pas comme éteindre et rallumer le boiler chez vous. La FEBELIEC comprend qu'Elia veut arriver à un système plus flexible mais cela ne fonctionne pas dans certains cas. Nous allons prévoir un débat, conclut le président du WG Belgian Grid. Nous en discuterons prochainement avec les membres de la FEBELIEC.

La FEBELIEC pointe la future hausse des coûts, indique INFRABEL. Si les coûts augmentent alors les tarifs feront probablement de même. La sensibilité ici est que la fourniture de service pour l'utilisateur du réseau ne change pas. On entend par « fourniture de service » la disponibilité du courant, qui est très bonne mais qui peut difficilement encore augmenter. Les qualités techniques ne s'améliorent pas non plus... C'est vrai, admet le président du WG Belgian Grid.

Un deuxième élément, ajoute INFRABEL, concerne la composante dynamique : Elia procède à un couplage avec les prix du marché, ce qui est une interprétation bien plus stricte des prix dynamiques. On n'assiste pas à ce phénomène dans d'autres pays. Quand on regarde les autres tarifs qui figurent sur le slide comme « intégration de marché », on ne voit plus le moindre lien avec les prix du marché. Il est donc totalement absurde de vouloir créer un lien.

Le président du WG Belgian Grid explique : on fait le lien avec le tarif des réserves et de *black start* car il s'agit d'un seul tarif. Il n'est pas lié à la gestion du système ou à l'intégration du marché. Nous sommes prêts à avoir le débat, poursuit le président du WG Belgian Grid. Nous nous réunissons prochainement à ce sujet avec la FEBELIEC et ses membres. C'est vrai que c'est relativement révolutionnaire par rapport à nos pays voisins. Le couplage des tarifs aux prix *day-ahead* nous semble être le meilleur indicateur pour vérifier s'il y a une pénurie ou un excédent d'énergie (car cela est diffusée à l'avance). En ce qui concerne la fourniture de service, elle doit rester au minimum au même niveau. Nous faisons tout notre possible pour améliorer la fourniture de service là où c'est possible mais peut-être n'y parvenons-nous pas toujours. Le marché a chaque année la possibilité de s'exprimer à ce sujet via différents *incentives*, que ce soit sur les aspects liés à la satisfaction client ou à la construction d'un raccordement, sur le fonctionnement du Users' Group, sur la qualité des données, etc.

## 2. Users' Group 2.0 : première discussion

Le président explique ce point et espère l'input des membres.

Nous constatons que la réunion plénière du Users' Group a perdu sa dynamique. C'est plutôt devenu un organe de reporting de ce qui est discuté dans les groupes de travail.

Pour évoluer vers un Users' Group 2.0, nous allons vous approcher individuellement et nous demanderons aussi à d'autres associations de nous rejoindre.

La FEBEG comprend qu'Elia veuille rendre le Users' Group plus interactif et plus animé. Le représentant de la FEBEG est un peu inquiet pour la partie formelle que nous avons parfois dans la réunion plénière du Users' Group, lors de laquelle nous arrivons à des recommandations communes provenant de la collectivité/des *grid users*. Cela concerne des recommandations adressées à la Ministre et éventuellement aussi au régulateur. La FEBEG trouverait dommage que cet élément disparaisse. Le représentant de la FEBEG pense que c'est combinable, mais il aimerait éviter que nous ayons des discussions avec énormément de stakeholders quand ce sont les *grid users* qui collaborent jour après jour

avec Elia et espère que cette communauté pourra toujours formuler des recommandations. Le président partage cette inquiétude et indique que ce n'est pas l'objectif de réécrire le code de conduite (la base légale pour la réunion plénière du Users' Group).

Selon la FEBELIEC, il faut regarder le contexte dans lequel le Users' Group a été fondé à l'époque. Nous étions très heureux d'avoir quelque chose de ce genre. D'autres pays ne travaillent en effet pas de cette manière. Nous avons réalisé beaucoup de choses grâce aux réunions plénières du Users' Group mais ces dernières années, il était plus difficile d'arriver à des solutions. La FEBELIEC a quelques suggestions pour le Users' Group 2.0 :

- Pourquoi Elia doit-elle présider la réunion plénière du Users's Group ? Ou la présider seule ? Peut-être pourrions-nous travailler avec une co-présidence. De cette manière, on crée une autre dynamique (la FEBELIEC ne l'entend pas de manière négative).
- La FEBELIEC a du mal avec la composition. Le représentant de la FEBELIEC avait proposé que la composition dépende de ce que chacun paie pour le réseau (alors on ne garde naturellement pas beaucoup de membres). Elia doit choisir son objectif. Si on implique le secteur financier, les associations environnementales, etc. qui sont loin du réseau, alors on obtient d'autres sortes de discussions.
- Nous consacrons beaucoup de temps au Users' Group, conclut la FEBELIEC, c'est pratiquement un travail à plein temps. Elia doit bien réfléchir aux thèmes abordés lors du Users' Group. Il faut naturellement couvrir ce qui est imposé par le code de conduite et le règlement technique mais les groupes de travail n'ont par exemple pas de statut formel. Le représentant de la FEBELIEC propose qu'Elia prenne le temps de prendre du recul et d'analyser d'un œil critique ce que nous faisons actuellement et où nous voulons aller.

J'ai pris bonne note de ces opinions, assure le président. Nous allons les mettre dans notre propre *shaker* et voir ce que nous pouvons en faire, mais je pense que nous sommes sur la même longueur d'onde. La société évolue et de nouveaux acteurs apparaissent dans le secteur de l'électricité. Nous surveillons aussi les tâches légales qui ont été confiées au Users' Group, comme la rédaction d'avis formels.

Si on regarde la proposition telle que présentée sur le slide, intervient INFRABEL, Elia satisfait actuellement aux deux premiers points : il y a le feedback des groupes de travail et quelques thèmes sur lesquels nous pouvons discuter. Ce n'est pas seulement un aspect légal, c'est aussi important d'avoir un aperçu des activités des groupes de travail. Le nombre de groupes de travail a explosé au point qu'on ne peut plus assister à chaque réunion de chaque groupe de travail. Nous avons tout intérêt à pouvoir conserver un aperçu lors de la réunion plénière de ce que font les groupes de travail. Le représentant d'INFRABEL a par exemple reçu une question sur les indicateurs de qualité des différents gestionnaires de réseau. Par le passé, Elia produisait un rapport à ce sujet mais à présent cela se limite à un paragraphe dans le rapport annuel... Il reste donc encore des choses qu'on n'aborde pas mais sur lesquelles il est important d'attirer l'attention.

La composition du Users' Group en tant que telle a été étendue ces dernières années, poursuit INFRABEL. Chaque nouvelle activité développée du côté d'Elia a entraîné l'arrivée de nouveaux participants au Users' Group. Il serait utile de voir pourquoi certains participants sont actifs ou pas. Les GRD ont aussi siégé autour de la table mais leur contribution a diminué ces derniers temps.

Nous allons faire notre tour, assure le président, même si tout le monde ne pourra pas dire pourquoi il ne participe plus. On maintient le reporting à propos de ce qui se passe dans les groupes de travail. En ce qui concerne les indicateurs de qualité, s'il y a des thèmes que vous souhaitez voir abordés, n'hésitez pas à nous le demander. Nous les mettrons alors à l'ordre du jour.

La FEBEG est aussi d'avis que le Users' Group a intérêt à prendre du recul pour voir où nous allons et ce que nous faisons actuellement. En ce qui concerne le reporting des groupes de travail, il faut veiller à ce que la réunion plénière ne prenne pas des dimensions monstrueuses et ne nous occupe pas toute une journée.

Le représentant d'INFRABEL se souvient que les membres de la réunion plénière s'étaient réunis plusieurs fois en *offsite* par le passé pour discuter de certaines choses. Si nous voulons une session de brain storming sur des sujets qui cadrent dans une certaine vision d'une partie, nous pouvons maintenir l'option d'organiser une journée ou un demi-jour d'*offsite* avec les membres, conclut le président du WG Belgian Grid.

Le président tranche : nous allons laisser tout cela décanter. Nous entendons ce que vous dites et nous y travaillerons en interne. Nous organiserons aussi des réunions bilatérales pour voir où un consensus éventuel est possible.

### **3. Plan de Développement fédéral**

On explique la consultation publique relative au Plan de Développement fédéral 2024-2034 à l'aide de quelques slides. La consultation publique s'est terminée en janvier.

L'expert fait le point, donne un aperçu des organisations qui ont participé à la consultation publique, explique la structure du rapport de consultation et partage une liste de réactions récurrentes.

Les scénarios et hypothèses seront abordés en détail lors du WG Belgian Grid de mai.

BOP remercie l'expert pour l'explication. Si BOP comprend bien, l'expert a principalement défendu le plan proposé qui a fait l'objet de la consultation et il n'y a donc aucune modification significative concernant les grands projets et leur timing ? Nous avons reçu plusieurs questions de clarification, explique l'expert, et il n'y a en effet pas eu de modification substantielle.

Étant donné que c'est la première fois que nous expliquons une consultation publique de cette manière lors de la réunion plénière, le président demande s'il y a des questions ou du feedback pour l'expert. Cela ne semble pas être le cas. Le président remercie l'expert.

### **4. Consultations publiques : aperçu 2023**

Le secrétaire de la réunion plénière montre à l'aide d'une ligne du temps l'aperçu des consultations publiques planifiées en 2023.

Nous sommes submergés de consultations publiques, conclut la FEBEG. On fournit énormément de travail pour une consultation publique : lire, étudier, réagir, etc. Elia court le risque que le marché n'ait pas suffisamment de temps pour se plonger dans les sujets soumis à consultation publique. Elia peut alors dire : « nous avons organisé une consultation publique et n'avons reçu aucune réaction » alors que la réalité est que les acteurs de marché n'ont pas réagi parce qu'ils n'ont pas eu le temps de parcourir les documents en profondeur. La FEBEG demande si Elia en a conscience. Nous en avons conscience, répond le président. Toutefois, la plupart des sujets présents sur le slide projeté sont des consultations publiques obligatoires. Il s'agit de processus réglementaires. Prenez par exemple le CRM, dont chaque élément doit faire l'objet d'une consultation publique.

Ce n'est pas que nous sommes contre les consultations publiques, se défend la FEBEG, le marché n'a parfois pas le temps de réagir. Faute de réaction, Elia pense peut-être que le marché est d'accord. Quand c'est possible, nous essayons de prévoir plus de temps de réaction, assure le président du WG Belgian Grid.

La raison pour laquelle nous présentons le planning aujourd'hui et pas en fin d'année comme habituellement est que nous avons analysé en profondeur si nous pouvions supprimer certaines consultations publiques. Car nous constatons aussi qu'il y a une augmentation par rapport à l'année dernière. Nous ne nous y opposons pas, rappelle la FEBEG, nous devons seulement voir comment gérer notre temps efficacement en ce qui concerne les consultations publiques.

Les différents présidents des groupes de travail en tiendront compte autant que possible, assure le président.

### **5. WG Belgian Grid : état des lieux des travaux en cours**

Le président du WG Belgian Grid explique les travaux en cours au sein de son groupe de travail. Depuis la dernière réunion plénière, une seule réunion du WG Belgian Grid a eu lieu. Lors de celle-ci, nous avons abordé le dossier tarifaire ainsi que brièvement les *incentives* que nous organisons cette année dans le cadre du WG Belgian Grid.

#### **5.1. TF MOG II**

On explique l'aperçu des échanges avec les stakeholders en 2022 et 2023 à l'aide de deux slides.

## 6. WG Balancing

Le président du WG Balancing explique à l'aide de quelques slides les travaux en cours au sein de son groupe de travail. Depuis la dernière réunion plénière, deux réunions du WG Balancing ont eu lieu, l'une en décembre 2022 et l'autre en février 2023.

## 7. WG Consumer-Centric Market Design : état des lieux des travaux en cours

Aucune réunion du WG Consumer-Centric Market Design n'a eu lieu depuis la dernière réunion plénière. Le prochain WG CCMD aura lieu le 22 mars. Le principal point à l'ordre du jour est le traitement du feedback reçu lors de la consultation relative à la *design note*.

## 8. WG System Operations & European Market Design : état des lieux des travaux en cours

Le président du WG SO&EMD donne un aperçu des principaux sujets abordés au sein du groupe de travail. Dans le cadre de la réforme du marché européen, le président du WG SO&EMD explique la vision d'Elia concernant les principaux *building blocks* pour une solution efficace ainsi que l'apport potentiel de la vision d'Elia.

Le représentant de COGEN VLAANDEREN demande si ce qui est présenté a été discuté au sein du WG SO&EMD et si la vision d'Elia est aussi celle du groupe de travail. Le président du WG SO&EMD indique que cela a en effet été présenté au sein du groupe de travail et qu'il s'agit de la vision d'Elia. On poursuivra les discussions à ce sujet lors du prochain groupe de travail.

## 9. WG Adequacy : état des lieux des travaux en cours

Depuis la dernière réunion plénière, trois réunions du WG Adequacy ont eu lieu. On explique à l'aide de quelques slides ce qui a été abordé lors de ces réunions.

La CREG va-t-elle aussi organiser une consultation publique distincte concernant le CRM et les *functioning rules* LCT, demande la FEBEG ? Le président du WG Adequacy n'en est pas sûr et le président de la réunion plénière ne sait pas répondre à la FEBEG (à confirmer par la CREG).

Si la FEBEG comprend bien, l'étude *Adequacy & Flexibility* et le LCT utilisent les mêmes outils pour déterminer les volumes ? Comment et quand cela va-t-il être communiqué au marché ? En effet, répond le président du WG Adequacy. Le président ajoute : en ce qui concerne le timing, nous visons la deuxième moitié d'avril. Le *modus operandi* exact doit encore être convenu avec le cabinet. C'est en tous points une course contre la montre. En fait, c'est une *fast track* dans le cadre de l'étude *AdeqFlex* pour l'hiver 2024/2025. Nous devons voir avec le cabinet quand la Ministre prendra une décision sur le scénario et quand nous pourrons communiquer ce scénario au marché.

L'objectif est de présenter un aperçu clair de la ligne du temps lors du WG Adequacy du 23 mars, assure le président du WG Adequacy.

Pour le CRM, on procède à une consultation publique sur les scénarios, indique la FEBEG. On effectuera ensuite un calcul sur la base de ces scénarios. Il faudra probablement passer par les mêmes étapes pour le LCT, mais je suppose qu'il n'y aura pas de consultation publique.

La consultation publique sur l'étude *AdeqFlex* contenait les informations relatives aux suppositions des scénarios dont nous allons tenir compte pour le calcul du LCT, explique le président du WG Adequacy. La Ministre doit ensuite prendre une décision sur le scénario retenu. Il n'y avait pas assez de temps pour suivre le même processus pour un CRM, ajoute le président, étant donné que la nécessité du LCT n'est apparue qu'à l'été dernier. La Ministre va désormais définir le scénario pour le LCT, en tenant compte de la proposition d'Elia, de l'avis de la CREG et du SPF.

Si la FEBEG comprend bien, toutes les étapes ont été parcourues et la Ministre doit prendre une décision ? Nous avons besoin du scénario retenu pour pouvoir effectuer le calcul de l'étude *AdeqFlex*, conclut le président. La proposition d'Elia, poursuit la FEBEG, ainsi que l'avis de la CREG et du SPF Économie sont chez la Ministre mais cela n'a pas encore été communiqué publiquement ? Cela va-t-il être publié, demande la FEBEG ? Le président suppose que oui. Le cadre légal autour du LTC doit encore être adopté. La situation est comparable à celle de la première enchère CRM, lorsque certaines étapes avaient été franchies alors que l'approbation du cadre légal était encore en cours.



## **10. Divers**

### **10.1. Réunion plénière Q2 nouvelle date (dernière semaine de juin)**

Pour éviter que les membres doivent se rendre deux fois chez Elia, nous proposons de combiner la prochaine réunion plénière avec l'explication de l'étude Adequacy & Flexibility. Nous sommes pour ce faire à la recherche d'une nouvelle date la dernière semaine de juin.

La réunion plénière du 12 septembre sera aussi déplacée en raison d'un conflit d'agenda interne. Toutes nos excuses. Les nouvelles dates seront communiquées au plus vite.

Le président répète qu'il prendra contact avec les membres dans le cadre de la réforme du Users' Group et demande s'il y a encore des remarques. Il n'y en a aucune.

Le Président remercie les membres pour leur présence et leur souhaite un bon après-midi. La réunion est clôturée.