

Proces-verbaal

Plenaire vergadering Elia Users' Group

7 maart 2023

Meeting

Datum	7 maart 2023
Organisator	James Matthys-Donnadieu

Deelnemers	Aanwezig
1 W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
2 H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
3 S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
4 P. Claes (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
5 J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
6 K. Voorspools	<input checked="" type="checkbox"/>
7 R. Laleman (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
8 G. Wilmart (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
9	<input checked="" type="checkbox"/>
10	<input checked="" type="checkbox"/>
11	<input checked="" type="checkbox"/>
12	<input checked="" type="checkbox"/>
13	<input checked="" type="checkbox"/>

Proces-verbaal

Auteur	Eva Heerinckx
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Finale versie

1. Agenda

1. Tarief dossier

2. Users' Group 2.0: eerste bespreking

3. Federaal ontwikkelingsplan

4. Publieke consultaties: overzicht 2023

5. WG Belgian Grid: stand van zaken lopende werkzaamheden

5.1. TF MOG II

6. WG Balancing: stand van zaken lopende werkzaamheden

6.1. TF iCAROS

7. WG Consumer-Centric Market Design: stand van zaken lopende werkzaamheden

8. WG System Operations & European Market Design: stand van zaken lopende werkzaamheden

9. WG Adequacy: stand van zaken lopende werkzaamheden

9.1. TF CRM

10. Diversen

10.1. Plenaire vergadering Q2 nieuwe datum (laatste week van juni)

2. Proces-verbaal

1. Tariefdossier

De Voorzitter opent de vergadering. Bij het uitsturen van de presentatie en de MS Teams link ging er wat mis. De Voorzitter excuseert zich hiervoor. Enkele individuen (bv.: de CREG) die normaal niet rond de tafel zitten tijdens een plenaire vergadering werden per ongeluk uitgenodigd. Uiteraard zijn zij vandaag welkom om de plenaire vergadering mee te volgen en hoeven zij de vergadering niet te verlaten.

De Voorzitter overloopt de agenda. We liepen wat vertraging op wat de verslagen betreft, legt de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid uit. We doen ons uiterste best om de achterstallige verslagen zo snel mogelijk over te maken.

Het eerste punt op de agenda is een *wrap up* van de uitgebreide presentatie over het tarief dossier die gegeven werd in de Werkgroep Belgian Grid van 16 februari. Het tarief dossier is een te belangrijk onderwerp om niet te bespreken op een plenaire vergadering, vandaar dat het vandaag ook hier op de agenda staat.

De voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid krijgt het woord.

Hoeveel van de gepresenteerde kostenstijging heeft te maken met *policy*, vraagt FEBELIEC? Dienen die kosten gedragen te worden door de verbruikers/belastingbetalers? Elia gaat er automatisch vanuit dat de tarieven kunnen stijgen – FEBELIEC las in de krant dat de CEO van Elia zei dat dit maar een klein deel van de energiefactuur betreft – FEBELIEC beweert dat deze stijging bij de bedrijven *grosso modo* 5 euro per MWh betreft. Daarbij heeft de CREG berekend dat dit kan verdubbelen, dan wordt het 10 euro per MWh, dat is niet insignificant. Zeker niet als we weten dat er in de meeste buurlanden – in alle buurlanden – serieuze kostenkortingen worden gegeven op transmissietarieven.

FEBELIEC: wat zit er van stijging aan te komen dat eigenlijk niets te maken heeft met de kerntaken van Elia? En een vervolgvraag: hoe kunnen we ervoor zorgen dat de tarieven competitief blijven? Elia is altijd heel fier geweest over haar competitieve tarieven in vergelijking met de andere Europese netbeheerders, maar voor de industriële gebruikers is dat al jaren niet meer het geval omdat Nederland, Frankrijk, Duitsland tot 90% korting geven aan hun industriële gebruikers. De voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid analyseert: wat in het tariefdossier zit en wat dus ook streng door de regulator bewaakt wordt, zijn de kosten die gelinkt zijn aan de kerntaken van Elia. Wanneer je kijkt naar de stijgingen van die kosten gaat het over investeringen, over systeem management en gaat het over gecorreleerde effecten die een gigantisch effect hebben. Denk hiervoor maar aan: de inflatie en de zeer sterke stijging van materiaalprijzen. De kosten gelinkt aan de CRM zijn geen onderdeel van het tariefdossier. Ook de taksen die in één keer geheven worden op antennes die op de pylonen staan, werden door de regulator uit de tarieven gehaald. Dit werd een toeslag. Een toeslag die wij betalen, antwoordt FEBELIEC. Akkoord, besluit de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid, er is niets veranderd aan wie wat betaalt. In *the end* betaalt de verbruiker/belastingbetaler altijd. De zaken die in het eenheidstarief zitten en de evoluties van de eenheidstarieven zijn volgens de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid wel degelijk gelinkt aan de kerntaken van Elia en zo niet zal de regulator die eruit halen.

FEBELIEC wil graag weten of voor verbruik dezelfde cijfers gebruikt worden als deze gebruikt in de *adequacy* studie. De voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid bevestigt dit en vult aan dat het ook coherent is met de 50% stijging die in de *viewpoint* van 2022 naar voor is gekomen. FEBELIEC wil erop wijzen dat wanneer Elia zich vergist en deze stijging er niet komt, je met zowel te veel capaciteit als te lage tarieven zit. Elia is het niet helemaal eens met deze redenering: de tarieven gaan te laag zijn, maar dat wil niet per se zeggen dat er te veel capaciteit zal zijn. Je moet vooruitplannen voor investeringen in het, je kan ze niet uitstellen tot het laatste moment.

FEBELIEC stelt zich vragen bij het nut van een dynamisch tarief en stelt de vraag of dit er nu moet komen. Neen, besluit de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid, we introduceren het hier alleen maar. Laat ons daar een debat over hebben. Wanneer we naar het distributienet in Wallonië kijken, zien we dat ze daar *plages* willen introduceren. Je zal zien dat de *plage* rond de middag een laag tarief zal opleveren. We vinden dat op zich geen slecht signaal, maar we stellen ons daar wel vragen bij. In onze ogen is dat niet dynamisch genoeg, vandaar dat wij het misschien iets complexer maken en dat we naar een volledig dynamisch signaal willen gaan, maar laat ons daarover in debat gaan, herhaalt de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid. Dat is de bedoeling van een publieke consultatie. FEBELIEC is

akkoord, we zullen het debat hebben. Het is een heel complex gegeven, want je kan de trein niet een half uur later laten rijden omdat je moet wachten totdat er wind is. Een industriële klant die de stabiliteit van zijn chemisch proces wil bewaren, kan niet zeggen: we gaan even 20% naar beneden, want er is op dit moment niet veel wind of zon. Dat is natuurlijk helemaal anders bij residentiële klanten.

FEBELIEC vindt het eigenaardig dat Elia een beloning gaat geven aan bedrijven die 's nachts en in de zomer stroom afnemen om het net te stabiliseren en dat we gaan evolueren naar het straffen van bedrijven door hen meer te laten betalen omdat er te weinig wind of zon zou zijn. Hierdoor ga je het tegenovergestelde doen van wat de buurlanden doen. Dat is nu eenmaal het incentiverende karakter wanneer er veel hernieuwbare energie voor handen is, besluit de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid. Ga je dan meer treinen laten rijden, vraagt FEBELIEC? De Voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid antwoordt: voor bepaalde industrie en voor de treinen gelden er uitzonderingen, maar een industrieel die niet nadenkt over bepaalde flexibiliteit in zijn proces... de vertegenwoordiger van FEBELIEC onderbreekt: een *steam cracker*... Niet de *steam cracker* zelf, antwoordt de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid, maar BASF of Total is niet alleen een *steam cracker*. Volgens FEBELIEC moet Elia diegene die flexibiliteit hebben en ze niet gebruiken straffen en niet diegene die geen flexibiliteit hebben of die flexibiliteit verliezen en dat dreigt Elia te doen. Wanneer er een *steam cracker* stilgelegd moet worden en deze onder de 88% of 85% capaciteit zakt, dat start je niet zomaar terug op. Dat is niet te vergelijken met het af en aan zetten van je boiler thuis. FEBELIEC begrijpt dat Elia naar een meer flexibel systeem wil, maar in sommige gevallen gaat dat niet. We gaan het debat voeren, besluit de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid, we bespreken dit binnenkort ook met de leden van FEBELIEC.

FEBELIEC wijst op de hogere kostprijs die er zit aan te komen, zegt INFRABEL, de kosten stijgen dus de tarieven waarschijnlijk ook. De gevoeligheid hier is dat de dienstverlening voor de netgebruiker niet wijzigt. Onder dienstverlening verstaan we: de beschikbaarheid van de stroom – die zeer goed is, maar die moeilijk nog hoger kan. Ook de technische kwaliteiten verbeteren niet... Dat klopt, beaamt de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid.

Een tweede element, vervolgt INFRABEL, betreffende de dynamische component: wat Elia doet, is een koppeling maken met de marktprijzen, wat een veel striktere invulling is van die dynamische prijzen. Dat zie je ook niet in andere landen. Wanneer je kijkt naar de andere tarieven die op de slide staan zoals "marktintegratie" zie je geen enkele band meer met de marktprijzen. Het is dus volledig absurd om daar een link te willen maken.

De voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid legt uit: de link wordt gemaakt met het tarief voor reserves en *black start* omdat dit één tarief is. Het wordt niet gekoppeld aan het beheer van het systeem of aan de marktintegratie. We zijn bereid om het debat te voeren, gaat de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid verder. Binnenkort zitten we hierover alvast samen met FEBELIEC en haar leden. Het klopt dat dit redelijk revolutionair is in vergelijking met onze buurlanden. Het koppelen van de tarieven aan de *day-ahead* prijzen lijkt ons de beste indicator om na te gaan of er ergens een tekort of een overschot is aan energie (omdat het op voorhand wordt vrijgegeven). Wat de dienstverlening betreft, deze dient ten minste op hetzelfde niveau blijven. We proberen er alles aan te doen om de dienstverlening te verbeteren waar mogelijk, maar misschien slagen we daar niet altijd in. De markt krijgt via verschillende incentives jaarlijks de mogelijkheid om daar een uitspraak over te doen, zij het over de aspecten van klantentevredenheid, over de aspecten van de bouw van een aansluiting, over de werking van de Users' Group, over de datakwaliteit.

2. Users' Group 2.0: eerste bespreking

De Voorzitter licht dit agendapunt toe en hoopt op input van de leden.

We hebben gemerkt dat de plenaire vergadering van de Users' Group zijn dynamiek verloren heeft. Het is eerder een rapporteringsorgaan geworden van wat er in de werkgroepen besproken werd.

Om te evolueren naar een Users' Group 2.0 gaan we jullie individueel benaderen en gaan we ook andere associaties benaderen om deel te nemen.

FEBEG begrijpt dat Elia de Users' Group interactiever wil maken en meer animatie wil. De vertegenwoordiger van FEBEG is een beetje bezorgd over het formele stuk dat we soms hebben in de plenaire vergadering van de Users' Group, waar we tot gemeenschappelijke aanbevelingen komen vanuit de *gemeenschap/de grid users*. Het betreft aanbevelingen naar de minister toe en eventueel zelfs naar de regulator toe. FEBEG zou het jammer vinden dat dat element verloren zou gaan. De vertegenwoordiger van FEBEG denkt dat het te combineren valt, maar hij zou willen vermijden dat we discussies hebben met enorm veel stakeholders wanneer het de *grid users* zijn die dag in dag uit

met Elia samenwerken en hoopt dat we vanuit die gemeenschap nog altijd aanbevelingen kunnen formuleren. De voorzitter deelt deze bezorgdheid en geeft aan dat het niet de bedoeling is om de gedragscode – de wettelijke basis voor de plenaire vergadering van de Users' Group – te herschrijven.

Volgens FEBELIEC moet je kijken naar de context waarin de Users' Group destijds is opgericht. We waren toen heel blij dat we zoiets hadden. Andere landen werken namelijk niet op die manier. We hebben veel gerealiseerd dankzij de plenaire vergaderingen van de Users' Group, maar laatste jaren was het moeilijker om tot oplossingen te komen. FEBELIEC heeft enkele suggesties voor de Users' Group 2.0:

- Waarom moet Elia de plenaire vergadering van de Users' Group voorzitten? Of alleen voorzitten? Misschien kunnen we werken met een co-voorzitterschap. Op die manier creëer je een andere dynamiek (waar FEBELIEC niets negatiefs mee wil zeggen).
- Met de samenstelling heeft FEBELIEC het moeilijk. De vertegenwoordiger van FEBELIEC heeft ooit voorgesteld om de samenstelling te laten afhangen van wie wat betaalt voor het net (dan houd je natuurlijk niet veel leden meer over). Elia moet kiezen wat ze wil bereiken, wanneer als je de financiële sector, milieubewegingen enzoverder gaat betrekken – deze mensen staan ver van het net – dan krijg je andere soort discussies.
- We steken enorm veel tijd in de Users' Group, besluit FEBELIEC, het is bijna een *full time* job. Elia dient goed na te denken over de thema's die aan bod komen in de Users' Group. Je moet natuurlijk afdekken wat je wordt opgelegd door de Gedragscode en het Technisch Reglement, maar de werkgroepen hebben bijvoorbeeld geen formeel statuut... De vertegenwoordiger van FEBELIEC stelt voor dat Elia de ruimte neemt om een stap terug te nemen en kritisch te zijn over "*waar zijn we nu mee bezig en waar gaan we naartoe*".

Ik heb goede nota genomen van deze standpunten, verzekert de Voorzitter. We gaan ze in onze eigen *shaker* steken en bekijken wat we er mee kunnen doen, maar ik denk dat we op dezelfde golflengte zitten. De maatschappij evolueert en er zijn nieuwe spelers in de elektriciteitswereld. Anderzijds bewaken we de wettelijke taken die aan de Users' Group zijn toegewezen, zoals het schrijven van formele adviezen.

Als je het voorstel bekijkt zoals het nu op de slides staat, komt INFRABEL tussen, voldoet Elia vandaag aan de eerste twee punten: je hebt de feedback van de Werkgroepen en enkele thema's waarover we kunnen discussiëren. Het is niet alleen wettelijk, maar ook belangrijk dat we een zicht krijgen op de activiteiten van de werkgroepen. Het aantal werkgroepen is zo geëxplodeerd dat je niet elke vergadering van elke werkgroep meer kan bijwonen. We hebben er alle belang bij dat we in de plenaire vergadering het overzicht kunnen bewaren over wat de werkgroepen doen. De vertegenwoordiger van INFRABEL kreeg bijvoorbeeld een vraag over de kwaliteitsindicatoren van de verschillende netbeheerders. In het verleden bracht Elia daar een rapport over uit, maar nu is dat beperkt tot één paragraaf in het jaarverslag... Zo heb je nog zaken waar je niet bij stil staat, maar die wel belangrijk zijn om onder de aandacht te brengen.

De samenstelling van de Users' Group als dusdanig is in de voorbije jaren uitgebreid, gaat INFRABEL verder, elke nieuwe deelactiviteit die langs de kant van Elia ontwikkeld is, leidt tot nieuwe deelnemers in de Users' Group. Het kan nuttig zijn om na te gaan waarom bepaalde deelnemers wel of niet actief deelnemen. De DNB's hebben bijvoorbeeld ook rond de tafel gezeten, maar hun inbreng is de afgelopen tijd naar beneden gegaan.

We gaan onze tour doen, verzekert de Voorzitter, al zal niet iedereen kunnen zeggen waarom zij niet meer deelnemen. De rapportering over wat er in de werkgroepen gebeurt, blijft behouden. Wat de kwaliteitsindicatoren betreft, als jullie onderwerpen graag behandeld wensen te zien, aarzel dan niet om ons dat te vragen. Wij zetten die dan gewoon op de agenda.

Ook FEBEG is van mening dat de Users' Group er baat bij heeft om een stap achteruit te zetten om te zien waar we naar toe gaan en waar zijn we mee bezig. Wat de rapportering van de werkgroepen betreft, moet je erover waken dat je van de plenaire vergadering geen monstermeeting maakt waar we een hele dag mee bezig zijn.

De vertegenwoordiger van INFRABEL herinnert zich dat de leden van de plenaire vergadering in het verleden een paar keer *off-site* zijn samen gekomen om over bepaalde zaken te discussiëren. Wanneer we graag een brainstormsessie hebben over onderwerpen die gekaderd zijn in een bepaalde visie van een partij kunnen we inderdaad de optie openhouden om een halve dag of een dag *off-site* te gaan met de leden, besluit de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid.

De Voorzitter besluit: we gaan het allemaal laten bezinken. We horen wat jullie zeggen en we gaan er intern mee aan de slag. We zullen ook bilateraal meetings organiseren om te zien waar er mogelijk een consensus kan zijn.

3. Federaal ontwikkelingsplan

Aan de hand van enkele slides wordt de publieke consultatie aangaande het Federaal ontwikkelingsplan 2024-2034 toegelicht. De publieke consultatie werd in januari afgerond.

De expert bespreekt de stand van zaken, geeft een overzicht van de organisaties die hebben deelgenomen aan de publieke consultatie, licht de structuur van het consultatierapport toe en de toont een overzicht van enkele wekerende reacties.

De scenario's en hypothesen worden in de Werkgroep Belgian Grid van mei gedetailleerd besproken.

BOP bedankt de expert voor de toelichting, begrijpt BOP het goed dat de expert vooral verantwoording heeft gegeven bij het voorgestelde plan dat geconsulteerd werd en dat er dus geen significante wijzingen zijn aangebracht aan de grote projecten en aan hun *timings*? We zijn tegemoet gekomen aan een aantal vragen ter verduidelijking, legt de expert uit, het klopt dat er geen grote wijzigingen zijn gebeurd.

Gezien het de eerste keer is dat we een publieke consultatie op deze manier toelichten in de plenaire vergadering polst de Voorzitter of er vragen zijn, feedback voor de expert? Dit blijkt niet het geval. De Voorzitter bedankt de expert.

4. Publieke consultaties: overzicht 2023

De secretaris van de plenaire vergadering toont aan de hand van een timeline het overzicht van de geplande publieke consultaties in 2023.

We worden overspoeld met publieke consultaties besluit FEBEG. Er kruipt enorm veel werk in een publieke consultatie: lezen, bestuderen, reageren, ... Elia loopt het risico dat de markt onvoldoende tijd heeft om zich te verdiepen in de ter publieke consultatie voorgelegde onderwerpen. Elia kan dan zeggen: "we hebben geconsulteerd en hebben geen reacties gekregen" terwijl de realiteit is dat de marktpartijen niet gereageerd hebben omdat ze geen tijd hadden om de documenten grondig door te nemen. FEBEG vraagt of Elia zich hiervan bewust is? We zijn ons hiervan bewust, zegt de Voorzitter. Echter de meeste van de onderwerpen die op de geprojecteerde slide staan, zijn verplichte publieke consultaties. Het gaat nu eenmaal om regulatoire processen. Neem bijvoorbeeld de CRM, ieder onderdeel van de CRM moet publiek geconsulteerd worden.

Het is niet dat we tegen publieke consultaties zijn, verdedigt FEBEG zich, de markt heeft soms geen tijd om te reageren. Door het gebrek aan een reactie denkt Elia misschien dat de markt akkoord is. Waar mogelijk, proberen we meer tijd te voorzien om te reageren, verzekert de voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid.

De reden dat we vandaag pas met de planning komen en niet op het einde van het jaar zoals normaal, is omdat we een grondige oefening deden of we bepaalde publieke consultaties konden schrappen. Omdat we ook zien dat er een stijging is met vorig jaar. We zijn zeker niet tegen, herhaalt FEBEG, we moeten alleen bekijken hoe we efficiënt met onze tijd omgaan wat de publieke consultaties betreft.

De verschillende voorzitters van de werkgroepen zullen dat zo veel mogelijk in acht nemen, verzekert de Voorzitter.

5. WG Belgian Grid: stand van zaken lopende werkzaamheden

De voorzitter van de Werkgroep Belgian Grid geeft een toelichting over de lopende werkzaamheden van zijn werkgroep. Sinds de laatste plenaire vergadering vond er één vergadering van de Werkgroep Belgian Grid plaats. Tijdens deze Werkgroep Belgian Grid bespraken we het tariefdossier en daarnaast werden de incentives die we dit jaar organiseren vanuit de Werkgroep Belgian Grid ook kort besproken.

5.1. TF MOG II

Het overzicht van de uitwisselingen met stakeholders anno 2022 en 2023 wordt toegelicht aan de hand van twee slides.

6. WG Balancing

De voorzitter van de Werkgroep Balancing licht aan de hand van enkele slides de lopende werkzaamheden van de Werkgroep toe. Sinds de laatste plenaire vergadering vonden er twee vergaderingen van de Werkgroep Balancing plaats één in december 2022 en één in februari 2023.

7. WG Consumer-Centric Market Design: stand van zaken lopende werkzaamheden

Sinds de laatste plenaire vergadering heeft er geen Werkgroep CCMD plaats gevonden. De eerstvolgende WG CCMD vindt plaats op 22 maart. Het voornaamste agendapunt is het behandelen van de feedback die we ontvangen hebben op de consultatie aangaande de *design note*.

8. WG System Operations & European Market Design: stand van zaken lopende werkzaamheden

De voorzitter van de Werkgroep SO&EMD geeft een overzicht van de belangrijkste onderwerpen die besproken werden in de Werkgroep. In het kader van de hervorming van de EU-markt, bespreekt de voorzitter van de Werkgroep SO&EMD de visie van Elia op de belangrijkste *building blocks* voor een efficiënte oplossing en licht toe wat de visie van de Elia Group zou kunnen opleveren.

De vertegenwoordiger van COGEN VLAANDEREN vraagt of wat er gepresenteerd is besproken werd in de WG SO&EMD en of dit de visie van Elia dan wel de werkgroep is. Voorzitter van de WG SO&EMD geeft aan dat dit inderdaad gepresenteerd werd in de werkgroep en dat dit visie van Elia is. Er zal hierover in de volgende werkgroep verder gepraat worden.

9. WG Adequacy: stand van zaken lopende werkzaamheden

Sinds de laatste plenaire vergadering hebben er drie vergaderingen van de Werkgroep Adequacy plaatsgevonden. Aan de hand van enkele slides wordt er toegelicht wat er op die vergaderingen besproken werd.

Gaat de CREG ook nog apart consulteren over de CRM en de LCT *functioning rules*, vraagt FEBEG? De voorzitter van de Werkgroep Adequacy is niet zeker en ook de Voorzitter moet FEBEG het antwoord schuldig blijven (te bevestigen door CREG).

Begrijpt FEBEG het goed dat de adequacy en flex studie en de LCT dezelfde tools gebruiken om de volumes te bepalen? Hoe en wanneer wordt dit bekend gemaakt aan de markt? Effectief, antwoordt de voorzitter van de Werkgroep Adequacy. De Voorzitter vult aan: wat de *timing* betreft, kijken we naar de tweede helft van april, de exacte *modus operandi* moet nog met het kabinet afgesproken worden. Het is alleszins een race tegen de klok. Eigenlijk is het een *fast track* binnen *AdeqFlex* studie voor winter '24/25. We moeten bekijken met het kabinet wanneer de minister een beslissing neemt over het scenario en wanneer we dat scenario aan de markt kenbaar kunnen maken.

Het is de bedoeling om in de Werkgroep Adequacy van 23 maart een duidelijk overzicht te geven van de tijdslijn, verzekert de voorzitter van de Werkgroep Adequacy.

Voor de CRM werden de scenario's geconsulteerd, zegt FEBEG, en op basis van die scenario's wordt er een berekening gemaakt. Vermoedelijk dienen dezelfde stappen doorlopen te worden voor de LCT, maar ik neem aan dat er geen publieke consultatie zal plaatsvinden?

In de publieke consultatie van de *AdeqFlex* studie zat de informatie vervat rond de assumpties van de scenario's die we gingen meenemen voor de berekening van de LCT, legt de voorzitter van de Werkgroep Adequacy uit. De minister dient nadien een beslissing te nemen over het weerhouden scenario. Er was onvoldoende tijd om hetzelfde proces te doorlopen voor een CRM, vult de Voorzitter aan aangezien de noodzaak voor de LCT pas aan het licht gekomen is tijdens de zomer van vorig jaar. De minister zal nu het scenario vastleggen voor de LCT, waarbij het voorstel van Elia, het advies van de CREG en FOD in rekening genomen wordt.

Als FEBEG het goed begrijpt, zijn alle stappen doorlopen en dient de minister een beslissing te nemen? Het vastgelegde scenario hebben wij nodig om in *AdeqFlex* de berekening te kunnen maken, besluit de Voorzitter. Het voorstel van Elia, gaat FEBEG verder, het advies van de CREG en dat van de FOD Economie, ligt bij de minister, maar dat is nog niet publiek gemaakt? Wordt dat gepubliceerd, vraagt FEBEG? De Voorzitter neemt aan van wel. Het wettelijk kader rond de LTC moet nog aangenomen worden. De situatie is vergelijkbaar met deze van de eerste CRM veiling, waarbij bepaalde stappen doorlopen worden terwijl de goedkeuring van de wettelijke basis lopende is.

10. Diversen

10.1. Plenaire vergadering Q2 nieuwe datum (laatste week van juni)

Om te vermijden dat de leden zich tweemaal naar Elia dienen te verplaatsen, stellen we voor om de volgende plenaire vergadering te combineren met de toelichting van de adequacy en flex studie. Hiervoor zijn we opzoek naar een nieuwe datum in de laatste week van juni.

Ook de plenaire vergadering van 12 september zal verplaatst worden omwille van een intern agendaconflict. Onze excuses hiervoor. De nieuwe data worden asap gecommuniceerd.

De Voorzitter herhaalt dat hij contact zal opnemen met de leden in het kader van de hervorming van de Users' Group en vraagt of er nog opmerkingen zijn. Dit blijkt niet het geval te zijn.

De Voorzitter bedankt de leden voor hun aanwezigheid en wenst hen een fijne namiddag. De vergadering wordt gesloten.