

## Procès-verbal

### Réunion plénière du Users' Group Elia

#### 05/06/2023

<b>Réunion</b>	
<b>Date</b>	05/06/2023
<b>Organisateur</b>	James Matthys-Donnadieu

Participants	Présent
1 W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
2 H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
3 P. De Cock (ENGIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
4 M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
5 J. Robbelein (SPF ÉCONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
6 D. Vangulich (ORES)	<input checked="" type="checkbox"/>
7 D. Benzennou (SIBELGA)	<input checked="" type="checkbox"/>
8 J. Glorieux (SYNERGRID)	<input checked="" type="checkbox"/>
9 Y. Van den Broeck (VOKA)	<input checked="" type="checkbox"/>
10 L. Decoster (FLUVIUS)	<input checked="" type="checkbox"/>
11 H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
12 G. Meynckens (BDRA)	<input checked="" type="checkbox"/>
13 J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
14 S. Harlem (Luminus)	<input checked="" type="checkbox"/>
15 C. Bauguet (ENGIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
16 P. Vingerhoets (ENERGYVILLE) orateur invité	<input checked="" type="checkbox"/>

<b>Procès-verbal</b>	
Auteur	Eva Heerinckx
Statut	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Version finale

## 1. Ordre du jour

1. Étude Energyville/FEBELIEC
2. Users' Group 2.0 : proposition de réforme
3. Feedback groupes de travail
  - 3.1. WG Adequacy
  - 3.2. WG Balancing
    - 3.2.1. Task Force Princess Elisabeth Zone
  - 3.3. WG Belgian Grid
  - 3.4. WG System Operation & European Market Design
4. Divers
  - 4.1. Réunion plénière 13/09/2023 – 14h-17h

## 2. Procès-verbal

### 1. Étude Energyville/FEBELIEC

Le Président ouvre la réunion et parcourt l'ordre du jour. Le premier point (l'étude *Paths 2050 The Power of Perspective* d'Energyville) est présenté par un expert d'Energyville.

Principales questions/clarifications quant aux hypothèses utilisées dans cette étude :

En ce qui concerne l'électrification, les chiffres de VITO sont en ligne avec ceux d'Elia. La principale différence est que, selon l'étude d'Elia, l'électrification aura lieu un peu plus vite.

FEBEG : tient-on compte dans les scénarios de la nécessité de la flexibilité et du coût de cette flexibilité ? Réponse : les batteries et la consommation flexible du côté de la demande, principalement via la recharge intelligente (*smart charging*) des véhicules électriques, sont reprises dans le modèle. Du point de vue industriel, il y a beaucoup moins de flexibilité à exploiter. Le coût des batteries, de l'hydrogène et d'autres techniques de stockage est repris dans le modèle.

BDRA : la durée des trajets pour l'obtention des permis est-elle reprise dans le modèle ? Réponse : non, le modèle n'en tient pas compte. Ce qui est repris en revanche c'est le moment où une décision d'investissement est prise. Pour l'énergie nucléaire, par exemple, nous tenons compte du fait qu'il s'écoule plusieurs années entre le financement, la construction et le moment où la centrale nucléaire peut effectivement produire de l'énergie.

BDRA : d'où vient le chiffre de 16 GW d'offshore et est-ce réparti entre plusieurs pays ? Réponse : nous avons fait le calcul entre le potentiel de la mer du Nord et les ambitions des différents pays. Ensuite, nous avons analysé ce qui serait raisonnablement possible pour la Belgique. L'emplacement correspond environ au Dogger Bank et son profil issu de données météo internationales.

FEBELIEC :

- Ce qui n'est pas repris dans le modèle, c'est le nombre de projets du style Ventilus et Boucle du Hainaut qu'il faudra construire en plus. Plus le développement offshore aura lieu rapidement, plus le coût système sera faible.

- Important à savoir pour l'interprétation des résultats de cette étude : l'une des *boundries conditions* ou suppositions pour l'étude est que nous conservons le tissu industriel actuel en Belgique. Le coût moyen pour conserver l'industrie en Belgique n'est pas repris dans ce scénario *what if*.

BDRA : part-on du principe que ce qu'on injecte sur le réseau peut aussi être prélevé sans problème ? Réponse : les coûts réseau sont repris mais de manière agrégée. Traduire les conclusions en nécessité (et options) en matière de développement réseau est un exercice distinct.

Cogen Vlaanderen : pour le positionnement de vos batteries, partez-vous immédiatement du principe qu'elles sont au bon endroit ? Réponse : il n'y a pas de modélisation de la division géographique du réseau au sens où la Belgique est vue comme une *copper plate*, mais le coût est bien repris.

Cogen Vlaanderen : à l'avenir, les batteries seront très probablement placées près de la côte, là où elles auront le plus d'utilité.

FEBELIEC : pas uniquement la côte, mais aussi les endroits industriels avec un accès facile comme les ports maritimes.

BOP : on travaille en ce moment à un nouveau plan d'aménagement des espaces marins. BOP appelle les membres du Users' Group à soutenir ses propositions en faveur d'espace supplémentaire pour l'énergie éolienne afin d'éviter qu'aucun emplacement ne soit prévu dans les eaux belges pour rendre les 8 GW possibles.

Le Président remercie l'expert d'Energyville. L'étude est aussi importante pour Elia car on se demande ce que cela signifie désormais concrètement en termes d'infrastructure et comment nous devons nous organiser au niveau de la haute tension.

L'un des objectifs de la réforme du Users' Group (ci-après UG) est de pouvoir réfléchir à plus long terme à de tels sujets. Considérons ceci comme un appel afin d'amener des sujets qui peuvent enrichir le débat.

## 2. Users' Group 2.0 : proposition de réforme

Le Président explique la naissance et la structure du UG. On discute ensuite des résultats de l'enquête de satisfaction qui révèlent qu'une réorganisation est nécessaire.

Les membres avaient été contactés à la suite de la réunion plénière concernant leur input relatif à une réforme de la réunion plénière. Sur cette base, on formule la proposition de réforme ci-dessous, basée sur 3 piliers :

**Contenu** : avoir des échanges techniques entre les parties prenantes et/ou des stakeholders experts concernant les défis à moyen et long terme du système électrique horizontal dans le cadre de l'ambition de neutralité carbone d'ici 2050.

**Membres** : extension du Users' Group avec 3 « invités permanents » (EV Belgium, Fluxys et Fevia).

**Gouvernance** : nomination d'un nouveau « co-président » neutre.



### Principales conclusions :

Tous les membres du Users' Group soutiennent la nécessité des propositions relatives au « contenu » et à la « gouvernance ».

La FEBEG, la FEBELIEC et Infrabel ne sont toutefois pas partisans de modifier les membres du Users' Group, même pas avec des « invités permanents ». La raison exposée est principalement l'absence de critères dans le choix des « invités permanents » et l'impact sur la dynamique du processus décisionnel au sein du Users' Group. Ils sont d'avis que le Users' Group (formel) doit rester limité aux associations qui représentent les utilisateurs du réseau Elia ou les acteurs de marché.

Après débat, on a décidé de ce qui suit :

- La proposition UG 2.0 est approuvée pour les piliers « contenu » et « gouvernance » ;
- La proposition UG 2.0 n'est pas approuvée en ce qui concerne le pilier « membres ». À la place, on décide de créer une « chambre de réflexion pour les évolutions à moyen et long terme du système électrique », hors du giron du Users' Group, mais à côté de celui-ci. Ceci afin de ne pas être limités dans le nombre de parties présentes/représentées. En conséquence, le règlement d'ordre intérieur du UG ne doit pas être adapté.

En outre, les membres du User's Group demandent :

- Que les fichiers pour les sessions soient envoyés suffisamment en avance, tant pour les réunions plénières que pour les groupes de travail et les Task Forces, afin que les associations puissent les préparer en interne.
  - Elia indique viser la règle d'une semaine à l'avance.
- Qu'il y ait plus de place pour la discussion (qu'Elia vienne moins avec des « produits finis »).
- Que le reporting des groupes de travail à destination du Users' Group soit plus structuré et uniformisé.

### 3. Feedback groupes de travail

#### 3.1 WG Adequacy

Il y a eu trois réunions du WG Adequacy depuis la dernière réunion plénière.

La FEBEG a quelques questions à propos des *CRM functioning rules* :

\* Y aura-t-il encore, par rapport aux modifications discutées, d'autres adaptations ? Réponse : Elia s'attend à ce que ce ne soit pas le cas.

\* La dernière version sera-t-elle entérinée par arrêté royal ? Réponse : L'AR sera publié à une date ultérieure.

\* Une version anglaise est-elle disponible ? Réponse : nous travaillons en interne à une version anglaise, nous la mettrons à disposition dès qu'elle sera prête.

La FEBELIEC demande si le timing proposé avec les modifications légales est encore exact ? Réponse : sur la base des dernières informations dont nous disposons, il semble encore être à jour. La FEBELIEC demande de communiquer de façon suffisamment large. Réponse : on fait le point sur les adaptations des différents AR lors de chaque groupe de travail et Elia enverra des e-mails, en concertation avec le SPF Économie, avec des clarifications concernant la préqualification.

Infrabel signale qu'il n'est pas facile de trouver les informations relatives à la quantité de capacité réservée par année sur le site internet. Ce point est noté.

#### 3.2. WG Balancing

FEBELIEC :

\* La consultation publique sur les *Market Suspension Rules* est-elle distincte de ce qui sera soumis en septembre en matière des plans de défense et reconstitution ? Réponse : c'est en effet 2 choses différentes.

\* Y a-t-il de nouvelles informations concernant l'impact de l'arrêt de la Cour des marchés relatif aux T&C BRP et ce qui devait être adapté ou non dans les formules ? Réponse : Elia s'attend à ce que la CREG clarifie bientôt l'impact de l'arrêt de la Cour des marchés sur les décisions précédentes.

FEBEG :

\* Quand Elia va-t-elle communiquer sur les propositions liées au *real time price* ? Réponse : le groupe de travail CCMD reviendra bientôt sur ce sujet.

\* Y a-t-il finalement eu une *bidding obligation* l'hiver dernier ? Réponse : le Conseil d'État n'a pas approuvé la *bidding obligation* sur plusieurs éléments de forme. Nous allons encore discuter avec les acteurs de marché pour voir si quelque chose de similaire peut être introduit avant l'hiver prochain. Nous étudions désormais un mécanisme alternatif pour pouvoir introduire une telle *bidding obligation* lors des périodes de pénurie.

- La FEBELIEC a 2 remarques à ce sujet : dans cette situation, analysez les volumes et prévoyez suffisamment de temps pour pouvoir réagir.

- La FEBEG n'est pas convaincue de la nécessité d'une *bidding obligation* et reviendra sur ce point.

##### 3.2.1. Task Force Princess Elisabeth Zone

Les travaux de la Task Force Princess Elisabeth Zone sont expliqués par le président de la TF. Un *rebranding* a eu lieu, on ne parle plus de MOG II.

La FEBEG est persuadée qu'Elia a fourni énormément d'efforts pour bien tout expliquer, mais la partie relative au *balancing* pourrait encore être quelque peu clarifiée.

Réaction d'Elia : nous essayerons de donner plus de détails quant au design du *real time price* en septembre mais c'est difficile de tout approfondir. Nous parlons du design de l'*imbalance price* en route vers 2030. Espérons que le rapport de consultation permette aussi de clarifier certaines choses, notamment cet élément.

Deux questions de la FEBELIEC à ce sujet :

1. Y a-t-il des documents que nous pouvons d'abord étudier avant de participer au *call for feedback* ? Réponse : toute l'information existante est publiée sur notre site internet.
2. Un texte consolidé reprenant les différentes options est-il prévu ? Réponse : nous faisons notre possible pour que ce soit le cas.

BOP a encore quelques questions :

\* Pourriez-vous encore apporter quelques clarifications sur ce qui suit : après la décision concernant le *tender*, la question qui demeure est : « *Comment cela va-t-il se traduire concrètement ?* » Réponse : en ce qui concerne le design, nous allons essayer de donner plus d'explications et de détails lors de la TF de septembre. En ce qui concerne les adaptations des contrats, il s'agit davantage d'un trajet d'implémentation qui suivra après la consultation publique et après la proposition finale.

\* Va-t-on apporter des modifications ou ajouter des annexes spécifiquement pour les parcs offshore ? Réponse : Elia demande à BOP de rassembler ces questions dans son feedback écrit relatif au *call for feedback* afin de s'assurer qu'elles soient abordées lors de la prochaine TF.

### 3.3. WG Belgian Grid

FEBEG : aucune loi n'avait-elle été créée au niveau fédéral concernant l'échange d'énergie et le transfert d'énergie ? Réponse : nous savons qu'une proposition existe et approuvons la nécessité d'adapter et d'élargir le cadre légal relatif à la flexibilité.

### 3.4. WG System Operations & European Market Design

Les travaux des WG System Operations et European Market Design sont expliqués par les présidents respectifs.

La FEBELIEC demande de discuter de davantage de points européens lors de la réunion plénière et aussi d'établir un lien pertinent entre les sujets abordés dans les différents WG. Réponse : d'accord.

Infrabel : à terme, tous les pays vont produire plus d'énergie éolienne, on ne peut pas continuer à exporter. Réponse : c'est le moment pour charger les véhicules électriques et les batteries et la raison pour laquelle nous trouvons notre modèle CCMD aussi important.

FEBELIEC : il faut un incitant de prix.

Infrabel : quelle est la solution envisagée par Elia ? Réponse : ce sont les BRP qui devront bien faire leur travail en *day ahead* afin d'évaluer les jours à risque. Si on attend jusqu'en intraday et/ou temps réel, nous constatons qu'il n'y aura plus suffisamment de flexibilité. D'où l'importance également à long terme du CCMD.

FEBEG : Elia doit aussi garder la marge nécessaire. Elia peut-elle alors contracter de la mFRR à la baisse ? Réponse : ce n'est pour le moment pas prévu.

## 4. Divers

FEBELIEC : c'est important que le calendrier sur le site internet soit à jour et que les slides soient disponibles en ligne. Réponse : c'est noté.

Le Président remercie les membres pour leur présence. La réunion est clôturée.