

Procès-verbal

Réunion plénière du Users' Group Elia

13/09/2023

Réunion

Date	13/09/2023
Organisateur	James Matthys-Donnadieu

Participants	Présent
1 W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
2 H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
3 P. De Cock (ENGIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
4 M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
5 J. Robbelein (SPF ÉCONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
6 D. Benzennou (SIBELGA)	<input checked="" type="checkbox"/>
7 J. Glorieux (SYNERGRID)	<input checked="" type="checkbox"/>
8 H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
9 G. Meynckens (BDRA)	<input checked="" type="checkbox"/>
10 J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
11 S. Harlem (Luminus)	<input checked="" type="checkbox"/>
12 M. Van de Bosch (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
13 A. Piret (SIBELGA)	<input checked="" type="checkbox"/>
14 C. Baugnet (ENGIE – FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
15 C. Celis (ODE)	<input checked="" type="checkbox"/>
16 P. Claes (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
17 W. Gommeren (GE)	<input checked="" type="checkbox"/>
18 O. Mace (SIBELGA)	<input checked="" type="checkbox"/>
19 E. Monami (EDORA)	<input checked="" type="checkbox"/>
20 P. Reyniers (SYNERGRID)	<input checked="" type="checkbox"/>
21 D. Van Evercooren (ODE)	<input checked="" type="checkbox"/>
22 P. Verlinden (ENECO)	<input checked="" type="checkbox"/>

Procès-verbal

Auteur	Eva Heerinckx
Statut	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Version finale

1. Ordre du jour

1. **Projet Grid User flex for congestion management**
2. **Étude Adequacy & Flexibility** – résumé et feedback des stakeholders
3. **Consumer Centricity**
4. **Nécessité de la participation de la flexibilité au marché**
 - 4.1. Participation des assets flexibles au marché : use cases et solutions
 - 4.2. À discuter : proposition de recommandation de la part du Users' Group

5. Feedback groupes de travail

5.1. WG Belgian Grid

5.2. WG Balancing

5.3. WG Adequacy

5.4. WG System Operation & European Market Design (y compris TF PEZ)

6. Divers

6.1. Enquête de satisfaction auprès des stakeholders

6.2. Dates 2024

6.3. Prochaine réunion plénière 19 déc. 14h - 17h

2. Procès-verbal

1. Projet Grid User flex for congestion management (GUFlex4CM)

Nous présentons aujourd'hui le projet GUFlex4CM au Users' Group. Ce sujet mènera à terme à des adaptations du Code de conduite et de nos contrats régulés. Nous sommes en discussion avec la CREG afin qu'il y ait une bonne relation tripartite. Nous aimerions récolter aujourd'hui vos remarques importantes. Le projet est en phase de démarrage, cela signifie qu'on planifie encore une concertation avec les stakeholders. Nous faisons au mieux pour répondre à vos questions mais nous n'avons pas encore de solutions à tout pour le moment.

INFRABEL et la FEBELIEC font le lien avec deux autres dossiers en cours, à savoir les *hosting capacity maps* et iCAROS.

Hosting capacity maps :

- Sur la base de quels critères une zone est-elle verte – orange – rouge ?
- Pourquoi cela concerne-t-il uniquement le réseau de transport ? Ne serait-ce pas logique d'évaluer ceci aussi au niveau de la distribution ?

L'objectif est que les cartes soient les plus détaillées et faciles d'utilisation possible. Nous travaillons en vue d'un système qui indiquera d'abord de manière simplifiée s'il reste de la capacité (d'accueil) sur le réseau, au niveau d'un poste à haute tension. Cela ne fournit qu'une indication étant donné que toutes les limitations (du réseau) possibles ne sont pas encore reprises. C'est pour cette raison que l'observation de la procédure de raccordement habituelle (étude d'orientation - étude détaillée) reste nécessaire. Les cartes ne reprennent que l'incidence sur le réseau de transport.

Le sujet sera approfondi au sein du WG Belgian Grid.

iCAROS :

FEBEG : comment iCAROS et GUFlex4CM se situent-ils l'un par rapport à l'autre ? Elia confirme que les interactions seront intégrées aux réflexions, afin d'aboutir à une solution globale cohérente.

Il y a d'autres remarques concernant le contenu des slides.

La FEBELIEC a des questions sur le principe de « TOTEX-based decision making » tel que cité au slide 15 : qui Elia va-t-elle déconnecter du réseau en premier en cas de problèmes de congestion ? Le moins cher ? Elia se fie-t-elle à ses estimations ? Êtes-vous vraiment au courant de tous les processus de production et de l'impact d'une telle décision ?

Elia répond que c'est une question qui doit être réglée et rappelle à la FEBELIEC le fait que nous devons aller plus loin que simplement les utilisateurs du réseau qui prélèvent uniquement de l'énergie du réseau. Nous sommes à la recherche de flexibilité, de toutes les manières possibles, tant pour les raccordements existants que nouveaux.

Le président se réjouit que nous puissions avoir des discussions animées aujourd'hui. Nous constatons que le nombre de demandes de raccordement au réseau Elia continue d'augmenter fortement, ce qui nous oblige à réfléchir aux principes et systèmes actuels. Nous devons essayer d'innover par rapport au concept d'« accès » d'il y a 20 ans.

FEBELIEC : il faut aussi oser innover en matière de tarifs. Le président confirme que rien n'est exclu mais que nous approfondissons d'abord les instruments dont nous disposons. Le régulateur, qui doit s'exprimer sur le concept d'accès flexible, est aussi impliqué.

Le projet vient de débiter. Nous poursuivrons les discussions dans les groupes de travail concernés, c'est-à-dire le volet iCAROS dans le WG Balancing, et tout ce qui concerne les *grid users* dans le WG Belgian Grid.

INFRABEL est dans l'incapacité de suivre les deux groupes de travail et compte sur la réunion plénière pour rester informé.

2. Étude Adequacy & Flexibility – résumé et feedback des stakeholders

FEBELIEC : nous avons déjà posé un grand nombre de nos questions et continuons en effet à vous challenger pour que vous continuiez à améliorer vos produits/idées. Lors du WG Adequacy, il a été dit qu'on tiendrait compte d'une « demand destruction » de 2,1 TWh. Cela a-t-il été repris dans l'étude ? Ce volume a-t-il été pris en compte dans l'enchère qui commence bientôt ?

Elia : l'étude Adequacy & Flexibility a pour objectif de donner un aperçu des implications sur la sécurité d'approvisionnement en Belgique de la réalisation de différentes hypothèses. En ce qui concerne la consommation en Belgique, différentes sensibilités ont été calculées. L'enchère CRM (et sa calibration) est un processus distinct fixé par la loi. Il revient à la Ministre de déterminer les hypothèses, ainsi que les suppositions concernant la « demand destruction ». L'arrêté ministériel à ce sujet sera disponible vendredi (15 septembre).

3. Consumer Centricity

Il y a plusieurs questions relatives au slide 40 – « share your energy », plus précisément sur les frais de réseau et le forecasting.

Le président du WG CCMD clarifie que l'installation de panneaux photovoltaïques pour plus de capacité bénéficie de toute façon à la *commodity* et influencera aussi positivement les coûts du *netting*. La capacité restante peut être partagée avec d'autres sites. L'impact de ceci sur les frais de réseau doit encore être approfondi.

FEBEG : slide 45 – déroulé du 14 août 2023, il faut clairement distinguer les *incentives* des *penalties*. Être à l'équilibre est par exemple un *incentive*. Président du WG CCMD : nous allons veiller à ce que le bon signal soit donné. La FEBELIEC trouve que ce n'est pas un mauvais concept.

Pour terminer, il y a encore deux messages de membres :

La FEBELIEC rappelle à Elia les discussions à ce sujet au niveau européen. Président du WG CCMD : nous pouvons supprimer ces barrières. INFRABEL souligne l'importance de la collaboration avec les gestionnaires de réseau de distribution. Le président du WG CCMD rappelle aux membres la différence entre basse tension et haute tension ainsi que les spécifications en matière de mFRR. Il existe des études à ce sujet. Nous y reviendrons.

La présentation se termine avec l'annonce que le groupe de travail CCMD du 17 septembre approfondira le contenu présenté aujourd'hui.

4. Nécessité de la participation de la flexibilité au marché

4.1. Participation des assets flexibles au marché : use cases et solutions

La flexibilité est un terme qui revient souvent aujourd'hui. L'étude Adequacy & Flexibility montre à quel point la flexibilité va devenir importante. À l'heure actuelle, nous pouvons voir dans le système où cette flexibilité est nécessaire et les problèmes qui vont s'accumuler à l'avenir.

Elia souhaite discuter avec les membres présents du caractère opportun d'une recommandation de la part du Users' Group dans laquelle nous démontrons l'importance de la participation des assets flexibles au marché. Nous aimerions avoir votre support afin de pouvoir accélérer une série de développements.

Réaction aux slides relatifs à la situation le 09/04 (déjà aussi abordé lors du WG Balancing du 16/05)

- FEBELIEC : une meilleure visibilité de ce qui se passe sur le réseau est réellement essentielle. Le *forecast error* est vraiment un problème. Président du WG Adequacy : la participation flexible n'est pas limitée au balancing

ou à l'intraday mais se base aussi sur les prix day-ahead. Nous essayons toujours que notre forecast soit le meilleur possible, même s'il ne sera jamais parfait. C'est une question d'amélioration continue et la visibilité est importante. Plus vite nous le savons, plus le marché a de moyens pour y faire face.

- Concernant les actions possibles pour maintenir le SI au plus bas : Elia admet que pour consommer le plus efficacement possible les énergies renouvelables, il est important que la demande flexible reçoive les bons signaux (de prix) afin de consommer davantage aux moments de surplus d'énergie dans le système. Ainsi, il faut ajuster le moins possible à la baisse le volume d'énergie renouvelable sur le marché. S'il reste des surplus, il faut envoyer les bons signaux de prix au marché afin que la production photovoltaïque, par exemple, reçoive un incitant pour réduire sa production. C'est une somme de plusieurs aspects, nous espérons que la demande soit élevée et que les prix ne deviennent pas négatifs.

4.2. À discuter : proposition de recommandation de la part du Users' Group

Objectif de la recommandation : les *assets* flexibles doivent participer activement au marché pour des raisons à la fois d'efficacité et de sécurité du système. Tout le monde sait qu'une fois le prix négatif, vous n'avez plus aucun intérêt à injecter sur le réseau. C'est un coût énorme pour le BRP. Ce que nous voulons proposer est un avantage pour l'utilisateur du réseau. Avec la proposition de recommandation, Elia veut accélérer la possibilité pour les propriétaires d'assets flexibles de participer au marché. De cette manière, un utilisateur du réseau possédant des panneaux photovoltaïques peut décider lui-même de ne plus injecter sa production excédentaire sur le réseau lorsque les prix sont négatifs. Ainsi, il obtiendra (à terme) que son indemnité pour son injection diminuera moins rapidement (c.-à-d. que les fournisseurs tiendront compte (à terme) dans leur tarif d'injection du fait qu'ils devront mettre sur le marché une partie de l'énergie à des prix négatifs).

Elia pense que c'est une situation gagnant-gagnant pour le système et pour le propriétaire. Elia indique que la participation flexible au marché est toujours volontaire et que la décision appartient à l'utilisateur du réseau. Toutefois, cela semble utile, étant donné la longue durée de vie de certains assets (panneaux photovoltaïques, (bornes de recharge de) véhicules électriques, etc.), de les concevoir dès maintenant avec les capacités techniques pour une participation flexible. De cette manière, un installateur ne devra plus venir par après pour éventuellement rendre les assets flexibles (rétrofit), ce qui peut être coûteux.

Elia souligne que le message pour la participation des assets flexibles au marché, par ex. en cas de forte injection d'énergie solaire, ne signifie pas qu'on ne peut plus installer de panneaux photovoltaïques (ou que certains objectifs ne pourront pas être atteints). Il est toutefois important que, à certains moments de l'année où l'injection est forte, ces assets puissent aussi réagir de manière flexible et, le cas échéant, réduire leur production.

De telles situations (comme au slide 58 par ex.) se présenteront à peine quelques fois par an. Aux moments où on fait face à ces surplus, il faut pouvoir réagir de manière flexible.

Feedback reçu par membre :

FEPEG : nous sommes convaincus que ce qu'Elia souligne est pertinent. Nous sommes convaincus du potentiel que nous pouvons utiliser sans avoir effectivement des problèmes. Nous sommes partisans de la digitalisation de la flexibilité, dans le sens de fournir des contrats dynamiques au plus grand nombre, bien évidemment avec les explications et l'éducation nécessaires. La FEPEG exhorte Elia à décrire concrètement ce qui est nécessaire dans la recommandation afin d'aboutir à un accord. La FEPEG est d'avis que la recommandation ne peut pas se limiter aux panneaux photovoltaïques.

SYNERGRID indique à Elia que cela ne va peut-être pas résoudre tous les problèmes et qu'Elia sera confrontée à des incertitudes. Qu'allons-nous faire si on ne parvient pas à un consensus au niveau régional et fédéral ? Y a-t-il une alternative ? Elia répond que la résolution est dans tous les cas une solution sans regrets.

COGEN Vlaanderen demande de veiller à prévoir suffisamment de temps pour pouvoir discuter de la recommandation proposée avec l'arrière-ban. Ils soutiennent également la remarque de la FEPEG : il faut un signal qui indique que nous devons veiller à ce que les panneaux photovoltaïques soient flexibles, mais qui soit parallèlement capté par les personnes qui installent d'autres assets, comme des boilers électriques.

La FEBELIEC a des réserves par rapport à cette recommandation. Ils ne peuvent pas la signer étant donné qu'ils considèrent que cette recommandation peut, selon eux, créer une fausse impression qu'il n'y a pas de limite à l'intégration (efficace) au marché de la capacité photovoltaïque. Le business case PV deviendra, en cas de production croissante (et si la demande ne suit pas), moins attractif et la valeur ajoutée marginale de chaque panneau photovoltaïque supplémentaire ne fera que diminuer. De plus, c'est un sujet délicat sur le plan politique. La FEBELIEC est d'accord avec la remarque de la FEBEG concernant l'élargissement du scope : on ne peut pas dire : « les panneaux photovoltaïques doivent être flexibles et les voitures électriques ne doivent pas réagir ». Aplanir le pic de production photovoltaïque grâce à différentes orientations des panneaux photovoltaïques peut aider mais ne résoudra pas le problème. Cela ne veut pas dire qu'il ne faut pas explorer cette piste.

Elia admet qu'il y aura en effet de la cannibalisation en cas d'intégration accrue des énergies renouvelables (vent, soleil, etc.). Comme déjà indiqué par le passé, cela ne signifie pas qu'il n'y a plus de business case à partir du moment où il faut ajuster la production à la baisse plusieurs fois par an (sur le marché). Il faut considérer la recommandation dans cette optique, afin de faire fonctionner le système efficacement. Cela est indépendant de l'autre discussion autour des objectifs pour l'intégration du photovoltaïque. C'est aussi dans l'intérêt de l'utilisateur du réseau. En effet, quand le BRP devra payer pour des *assets* qu'il ne peut pas contrôler, il pourra verser moins à l'utilisateur du réseau.

En général : les membres comprennent l'importance de la participation des assets flexibles au marché, mais constatent qu'il sera difficile d'aboutir à une recommandation soutenue par tout le monde.

Le président conclut : les principes et discussions d'aujourd'hui sont repris dans une proposition de recommandation. Le texte est transmis aux membres et sera abordé lors du WG CCMD.

Le président admet que l'objectif avant la discussion n'était pas d'aboutir à un produit fini mais de récolter le feedback que nous intégrerons au mieux dans la proposition. L'essence est que les assets doivent pouvoir s'inscrire, sur base volontaire, au marché et qu'ils doivent être techniquement prêts à le faire. L'objectif n'est pas qu'Elia reprenne le travail des fournisseurs ni les tâches du BRP. Une concertation bilatérale à propos du texte est possible.

On procédera ensuite à un vote. Cela peut avoir lieu par e-mail.

5. Feedback groupes de travail

Le temps prévu est dépassé. Après concertation avec les membres, on décide de clôturer la réunion et de ne pas aborder les slides avec le feedback des groupes de travail.

Si vous avez des questions lors de la lecture des slides, les présidents des différents groupes de travail sont à votre disposition pour y répondre.

6. Divers

6.1. Enquête de satisfaction auprès des stakeholders

Le lien vers l'enquête de satisfaction sera transmis aux membres le 18 septembre. Le secrétaire invite tout le monde à compléter l'enquête.

6.2. Dates 2024

Les dates pour les réunions plénières de 2024 (1^{er} mars, 10 juin, 23 septembre, 25 novembre, toujours l'après-midi) sont affichées sur un slide. Il n'y a aucune remarque, les réunions sont planifiées ainsi.

6.3. Prochaine réunion plénière 19 déc. 14h - 17h

Le président remercie les membres pour leur présence ainsi que pour les discussions constructives et animées. La réunion est clôturée.