

Verlag Werkgroep Belgian Grid 28 januari 2022

Meeting

Datum	28/01/2022
Organisator	David Zenner

Deelnemers	Aanwezig
W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Hendel (RWE)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Van den Waeyenberg (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
D. Verbeurgt (PARKWIND)	<input checked="" type="checkbox"/>
R. Laleman (ENGIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Artois (ENECO)	<input checked="" type="checkbox"/>
W. Gorleer (BASF)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Roobrouck (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
I. Lambrechts (VREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
G. Walravens (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
L. Van De Keer (TPower)	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Celis (ODE)	<input checked="" type="checkbox"/>

Proces-verbaal

Auteur	Eva Heerinckx
Functie	Secretaris
Datum	01/02/2022
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Finale versie

1. Agenda

1. Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 24 november 2021
2. Toegangscontract – feedback van de regulatoren
3. Aansluitingscontract – planning & workload
4. Volgende WG Belgian Grid: 1 april 2022

2. Proces-verbaal

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 24 november 2021**

De Voorzitter verwelkomt de leden.

We organiseren deze Werkgroep Belgian Grid een week eerder dan initieel gepland op vraag van de regulatoren om het Toegangscontract te bespreken. Daarnaast overlopen we kort de algemene doelstellingen van de herziening van het Aansluitingscontract.

Het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 24 november 2021 werd vandaag overgemaakt aan de leden. De leden krijgen de tijd om eventuele opmerkingen te formuleren. Daarna wordt het verslag goedgekeurd en gepubliceerd op de website van Elia.

2. **Toegangscontract – feedback van de regulatoren**

Alvorens we het Toegangscontract formeel indienen, willen we in alle transparantie de aanpassingen aan het Toegangscontract overlopen.

Behalve de aanpassingen aan artikel 19, resp. artikel 21 die de drop-off procedure beschrijven en de invoeging van de definitie van wanbetaling, zijn de wijzigingen aan de tekst voornamelijk tekstuele verbeteringen. We tonen vandaag de Nederlandstalige versie. De Franstalige versie wordt na deze vergadering gefinaliseerd.

Eerst overlopen we de definities.

“Programma agent”, is dat de Nederlandse vertaling voor *“Schedule agent”*, vraagt FEBELIEC? Dat klopt, bevestigt de expert, de afkorting is *“SA”*.

De definitie van *“Toestand van wanbetaling of verslechtering van de financiële situatie”* werd in het Toegangscontract ingeschreven. De tekst voor deze definitie werd nagenoeg volledig overgenomen zoals die voorgesteld was in het compromisvoorstel (= Paasakkoord) tussen FEBEG en FEBELIEC. Alleen de zinsnede *“of van de entiteit die verklaard heeft de Netgebruiker financieel te steunen identiteit/entiteit van dat verklaard”* werd niet overgenomen. In dit verband werd de definitie van *“Netgebruiker”* uitgebreid. Hieronder valt nu ook de persoon die gemandateerd werd door de netgebruiker om namens hem een elektriciteitsleveringscontract af te sluiten.

Wie controleert de *“Toestand van wanbetaling”*, vraagt FEBELIEC? Dat staat beschreven in de procedures, legt de Voorzitter uit. In eerste instantie wordt dit tussen de partijen onderling gecontroleerd. De toegangshouder meldt dat er een *“Toestand van wanbetaling”* is. Dat is hetzelfde gebleven, besluit FEBELIEC en verwijst naar het Paasakkoord. Dat klopt zegt de Voorzitter en verduidelijkt: we vragen natuurlijk wel om zoveel mogelijk bewijsstukken mee te sturen. We komen hierop terug wanneer we de procedure overlopen. Verder stelt de Voorzitter dat het onze mening blijft dat het Toegangscontract niet de ideale plaats is om dit te regelen, maar we begrijpen dat het ergens opgenomen dient te worden. Het K.B. FTR of in de Gedragscode, leek ons beter geplaatst.

Een expert legt uit dat we *“Kalenderdagen”* vervangen hebben door *“Werkdagen”*. In de technische reglementen spreekt men ook van *“Werkdagen”*.

Artikel 10 (Financiële solvabiliteit van de Toegangshouder) en artikel 11 (Financiële waarborgen) bevatten redelijk wat track-changes. In artikel 10 werd de referentie naar de financiële waarborg geschrapt. Artikel 11 bepaalt dat de financiële waarborg een zekerheid is voor de volledige uitvoering van alle financiële verplichtingen. De financiële verplichtingen worden beperkend opgesomd. Het gaat over de betaling van

de facturen inzake de toegangstarieven en over de betaling van de kosten die verschuldigd zijn in geval van wanbetaling van deze facturen.

INFRABEL merkt op dat de termijnen in artikel 11.2 (De bankwaarborg) niet haalbaar zijn. We gaan proberen om de brieven hieromtrent tijdig(er) uit te sturen (hetzelfde geldt voor de BRP-contracten), verzekert de Voorzitter.

Omdat we strategische reserves en CRM als concept gekend hebben/kennen, werd artikel 17.1 (Categorieën van Toegangshouder voor een of meer Toegangspunten) aangevuld. Werden de bijlagen en de andere artikelen van het Toegangscontract hiermee in overeenstemming gebracht, vraagt FEBELIEC? Normaal wel, antwoordt een expert.

Voor we de aanpassingen aan artikel 19, resp. artikel 21 die de drop-off procedure beschrijven, overlopen, herhaalt de Voorzitter dat er in se niets veranderd is aan de procedure zoals deze beschreven stond in de versie van het Toegangscontract dat publiek geconsulteerd werd. De tekst hiervoor komt uit het Paasakkoord tussen FEBEG en FEBELIEC. De drop-off procedure werd slechts verduidelijkt; het geheel werd "coherenter" gemaakt.

Zowel FEBEG als de regulatoren hadden opmerkingen op Artikel 23.3 (Wijzigingen van de identificatie van de Leverancier(s)), daarom werd het artikel herschreven. Indien de leverancier wijzigt, wordt Elia zo snel als mogelijk genotifieerd, zodanig dat we de correcte leverancier kunnen identificeren in de juiste bijlage van het Toegangscontract.

Voor we de aanpassingen aan de bijlagen bespreken, vraagt de Voorzitter of er nog vragen zijn over het corpus van het Toegangscontract. Volgens FEBELIEC wordt er in de tekst nog op verschillende plaatsen verwezen naar "*gesloten distributienet*", terwijl dit begrip geschrapt werd bij de definities. De Voorzitter verzekert dat we een coherentie check zullen doen.

INFRABEL heeft in bijlage 1 van haar Toegangscontract een specifieke bepaling staan dat de contractverantwoordelijke de toestemming geeft om gewijzigde bijlagen te ondertekenen. Die bepaling staat niet in de bijlage 1 die nu geprojecteerd wordt. Kan die bepaling opnieuw ingeschreven worden? Je moet ervan uit gaan dat het Toegangscontract door de CEO wordt ondertekend, maar de opvolging en de wijzigingen worden door iemand anders gedaan. Absoluut, antwoordt de Voorzitter. Het betreft een mandaat dat gegeven wordt. Mocht dit nuttig zijn voor andere partijen, kan dat algemeen gemaakt worden.

In bijlage 2 werd "*Productie-eenheid gedekt door een CIPU-Contract*" vervangen door "*Productie-eenheid gedekt door een OPA-contract en SA-contract*", merkt FEBELIEC op. Wil dat zeggen dat dit in de toekomst ook geldt voor kleine productie-eenheden? Een expert legt uit dat kleine productie-eenheden vandaag uit vrije keuze deelnemen. Dat klopt, weet FEBELIEC, maar hoe het nu beschreven staat in bijlage 2 wordt het gezien als een verplichting. Dat is een automatisch proces, legt een expert uit. Wanneer al deze productie-installaties in de aansluitingscontracten staan, staan ze ook in onze systemen, verzekert verder nog de expert. Volgens INFRABEL hebben zij geen zicht op wat er wel en niet in de systemen van Elia is opgenomen. Normaal krijg je een kopie via bijlage 2, legt een expert uit. Volgens FEBELIEC zijn dat, tot nu toe, alleen maar de CIPU's, en dus alleen maar de 25MW-plussers. Je moet er ook rekening mee houden, zegt INFRABEL, dat bijlagen niet up to date gehouden worden. Dat klopt, zegt een expert, maar het zijn niet alleen de 25MW-plussers. Volgens de expert staan alle productie-eenheden opgesomd in bijlage 2 (ook deze kleiner dan 25 MW). Wel is het zo dat als je zelf toegangshouder bent, de bijlage 2 van onbepaalde duur is en er bijgevolg geen updates gebeuren. INFRABEL denkt dat er geen enkele productie-eenheid in een bijlage vermeld staat. We nemen dit punt mee en zullen de reflectie doen, besluit de Voorzitter.

De Voorzitter besluit dat deze discussie verder gevoerd dient te worden, zeker in het kader van het iCAROS-project. Volgens INFRABEL is bijlage 1 van het aansluitingscontract ook niet up to date. Data dat regelmatig aangepast dient te worden (bv.: het ter beschikking gesteld vermogen), zou best elektronisch georganiseerd moeten worden en niet via de ondertekening van een papier. Daar werken we aan, zegt de Voorzitter.

FEBEG vraagt wat er gebeurt met bijlage 3ter? Aan de principes in deze bijlage is er niets veranderd. We hebben enkel de definities geallieerd verzekert een expert.

In bijlage 6 (Samenwerking tussen de CDS-beheerder aangesloten op het Elia-net en Elia voor de organisatie van de toegang van de CDS-gebruikers) werden enkele tekstuele aanpassingen aangebracht. Ook het principe van CRM werd hierin opgenomen. FEBELIEC herhaalt dat “*gesloten distributienet*” vervangen dient te worden door “*CDS*”.

Volgens deze bijlage moet het betrokken markttoegangspunt over een telling beschikken, opgesteld volgens de meetstandaarden, alsook de standaarden opgelegd door de transmissienetbeheerder die specifiek gedefinieerd worden voor de te verstrekken dienst. INFRABEL vraagt of dit correct is en verwijst naar het OPA-contract en het SA-contract. Hadden we niet gezegd dat een markttoegangspunt virtueel is? Een expert legt uit dat dit geteld moet kunnen worden. Kan dat met onderliggende tellers, vraagt INFRABEL? Je hebt ook toegangspunten zonder teller, zegt INFRABEL, wanneer je over verschillende aansluitingen beschikt, ga je daar een sommatie van maken, maar het is niet het toegangspunt dat de teller heeft. Zijn het OPA-contract en het SA-contract gelinkt aan het markttoegangspunt of kan de installatie elders staan, vraagt INFRABEL. De expert is niet zeker, maar denkt dat Elia vraagt om voor productie-eenheden > 25 MW een apart markttoegangspunt te maken. De Voorzitter stelt voor dit verder te bekijken en hierover nog terug te koppelen.

INFRABEL leest: *De CDS-beheerder kan zich enkel om een gemotiveerde reden tegen die deelname verzetten in het geval van een operationele situatie die de levering van ondersteunende diensten of de deelname aan het capaciteitsremuneratiemechanisme verhindert, zoals de configuratie van zijn CDS of de mogelijkheid om de belasting naar een ander Markttoegangspunt binnen de CDS om te schakelen.* De CDS-beheerder is niet altijd diegene die de installatie heeft/zet. Hoe kan je een CDS-beheerder dwingen om deel te nemen? De Voorzitter verduidelijkt dat de CDS-beheerder de levering van een achterliggend punt dat wilt deelnemen, kan weigeren. Het is de bedoeling dat wanneer dit zich voordoet op zijn net, de CDS-beheerder bijlage 6 gaat tekenen. Zolang de CDS-beheerder een zuivere netgebruiker is, moet bijlage 6 niet door hem ondertekend worden. Wordt er aan de CDS-beheerder niet gevraagd of hij al dan niet wil deelnemen aan de CRM, vraagt INFRABEL. Het is de CDS-beheerder die kan zeggen: omwille van gegronde en technische redenen (bv.: congestieprobleem) kan ik dat niet aanvaarden, legt de Voorzitter uit. Hij kan alleen maar weigeren indien hij daarvoor een gegronde reden heeft.

De Voorzitter bedankt de marktpartijen voor hun feedback, we nemen deze ter harte en gaan er mee aan de slag. Vervolgens legt hij de marktprijen twee opties voor wat betreft de vervolgstappen:

- de eerste optie bestaat erin dat Elia een nieuwe publieke consultatie organiseert alvorens het toegangscontract in te dienen ter goedkeuring bij de regulatoren;
- de tweede optie bestaat erin dat Elia de opmerkingen verwerkt en vervolgens het toegangscontract indient ter goedkeuring bij de regulatoren zonder voorafgaandelijk een publieke consultatie te organiseren.

Aan de hand van een slide worden de verschillende opties en hun timeline toegelicht. Voor dat de Voorzitter naar de voorkeur van de marktpartijen vraagt, legt hij uit waarom Elia voor de tweede optie zou kiezen: er werd reeds informeel en formeel geconsulteerd en de laatste vandaag besproken

aanpassingen zijn niet fundamenteel opdat ze een nieuwe publieke consultatie vergen. FEBELIEC deelt deze mening en opteert ook voor optie B: geen formele consultatie. Deze mening wordt ook door FEBEG gedeeld en ook INFRABEL gaat akkoord met optie B.

De CREG legt uit dat Elia deze opties ook aan de regulatoren heeft voorgelegd. De regulatoren zijn eerder geneigd voor optie A: publiekelijk consulteren. Een publieke consultatie biedt de meeste garantie op transparantie en optie A ligt in lijn met het huishoudelijk reglement. De CREG stelt voor, omdat het om een bijkomende consultatie gaat, de consultatie periode in te korten.

Kan de CREG het Toegangscontract niet goedkeuren zonder een publieke consultatie, vraagt FEBELIEC? Ons huishoudelijk reglement, legt de CREG uit, bepaalt dat wij voorafgaand aan elke beslissing een publieke raadpleging dienen te houden, tenzij de netbeheerder zelf publiekelijk consulteert. Na een interne check, was de overwegende visie dat er een bijkomende publieke consultatie dient te gebeuren. Het Directiecomité zal beoordelen of de publieke consultatie georganiseerd door Elia een effectieve publieke consultatie uitmaakt. Indien de publieke consultatie niet op een publieke wijze verloopt (hier hangen voorwaarden aan) kan dit aanleiding geven tot discussie. De CREG nodigt de regionale regulatoren uit hun voorkeur kenbaar te maken.

Behalve kleine tekstuele aanpassingen en drop-off procedure die in het lang en breed – en ook publiek – werd besproken, ziet FEBEG niet direct welke aanpassingen aan het Toegangscontract een bijkomende publieke consultatie verantwoorden. Het klopt dat we het Toegangscontract gedurende lange tijd besproken hebben, maar het aanbrengen van tekstuele aanpassingen kan ook aanleiding geven tot opmerkingen, volgens de CREG. Er kunnen interpretatieproblemen ontstaan over de manier waarop iets geformuleerd werd. Een consultatierapport zorgt ervoor dat alle opmerkingen transparant gerechtvaardigd worden. Het is uiteindelijk aan Elia om te beslissen hoe het dossier bij de CREG wordt ingediend.

Volgens FEBELIEC is een bijkomende publieke consultatie vooral tijdverlies en een “waste of money”. De Voorzitter treedt FEBELIEC bij. Indien het, zoals de CREG zonet gesteld heeft, aan Elia toekomt om te beslissen of ze al dan niet nog een extra publieke consultatie organiseert en gezien de voorkeur uitgesproken door de regulatoren om alsnog een publieke consultatie te laten plaatsvinden, dan kan Elia niet anders dan nog een bijkomende publieke consultatie te organiseren. Elia kan evenwel bekijken of de termijnen niet kunnen ingekort worden, besluit de Voorzitter.

FEBEG vraagt of de CREG hier op geen enkele manier ex-ante advies kan over geven, zodat we vandaag weten of een publieke consultatie noodzakelijk is? Indien de consultatieperiode wordt ingekort, spreken we dan nog over een effectieve publieke raadpleging? FEBELIEC heeft dezelfde vraag. Een effectieve openbare raadpleging, legt de CREG uit, is een raadpleging die aan een aantal voorwaarden voldoet. Elia heeft ons de opties voorgelegd op het moment dat wij de feedback van de marktpartijen nog niet kende. We hebben jullie gehoord en gaan het intern bespreken.

Laat mij toe om de CREG te verdedigen, zegt INFRABEL, we kunnen van onze regulator niet anders verwachten dat zij de regelgeving en hun intern reglement naleven. Een dossier bespreken in de Users’ Group is niet hetzelfde als een publieke consultatie. FEBEG vindt dat we nu toch al meer dan 2 jaar met het dossier bezig zijn. Indien er dan toch geconsulteerd moet worden, stelt FEBEG voor om de periode in te korten. Er zullen immers maar weinig reacties zijn. FEBELIEC beaamt dit. Het klopt dat de Users’ Group niet zomaar beslissingen kan nemen en dat het de CREG is die over gereguleerde documenten beslist, maar kunnen we niet pragmatisch en efficiënt te zijn? FEBEG is het hier mee eens.

De Voorzitter concludeert: de regulatoren komen terug tot bij ons en houden rekening met de feedback die de marktpartijen gaven. De kans dat er mogelijks alsnog een publieke consultatie wordt gelanceerd is vrij groot.

3. Aansluitingscontract – planning & workload

De algemene doelstelling van de herziening van het Aansluitingscontract wordt toegelicht. Met deze herziening beogen we het Aansluitingscontract conform te maken met onder andere de Europese netwerkcodes, het K.B. FTR, de Gedragscode van de CREG, de gewestelijke regelgeving, ... waar mogelijk worden de definities en de algemene voorwaarden afgestemd op de andere gereguleerde contracten, met als doel harmonisatie te creëren.

Krijgen wij een versie met track-changes, vraagt FEBELIEC? Of zijn de wijzigingen aan het Aansluitingscontract van dien aard dat het niet meer leesbaar is met de track-changes? Een expert licht toe dat de structuur van het Aansluitingscontract veranderd is, heel wat artikelen en alinea's zijn van plaats veranderd. FEBELIEC stelt voor om met "*comments*" te werken die aangeven of het om een nieuw artikel gaat of om de verplaatsing van een bestaand artikel. Dit maak voor hen het naleeswerk eenvoudiger. De Voorzitter gaat akkoord.

4. Volgende WG Belgian Grid: 1 april 2022

De volgende vergadering van de Werkgroep Belgian Grid staat op 1 april gepland. De Werkgroep Belgian Grid die volgende week gepland stond, werd geannuleerd.

De Voorzitter wenst de leden een fijn weekend en sluit de vergadering.