

Verslag Werkgroep Belgian Grid 1 april 2022

Meeting

Datum	01/04/2022
Organisator	David Zenner

Deelnemers	Aanwezig
W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
F. Vanwysberghe (BASF)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Van den Waeyenberg (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
D. Verbeurgt (VIRYA ENERGY)	<input checked="" type="checkbox"/>
R. Laleman (ENGIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
J. Robbelein (FOD ECONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Roobrouck (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
G. Walravens (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Malbrancke (SYNERGRID)	<input checked="" type="checkbox"/>

Proces-verbaal

Auteur	Eva Heerinckx
Datum	04/04/2022
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Finale versie

1. Agenda

1. Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 28 januari 2022
2. CREG Gedragscode vs. K.B. FTR
3. Toegangscontract: feedback publieke consultatie
4. Aansluitingscontract
5. Public data exposure questionnaire
6. Diversen
 - 6.1. Volgende vergadering: 2 juni 2022

2. Proces-verbaal

1. Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 28 januari 2022

De Voorzitter verwelkomt de leden. We organiseren deze Werkgroep Belgian Grid in een hybride setting. Het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 28 januari 2022 werd op 28 maart overgemaakt aan de leden. We ontvingen een opmerking van de CREG. Zij lieten weten niet akkoord te gaan met de zin hieronder aangeduid in het rood en vragen dan ook deze te schrappen:

“De CREG legt uit dat Elia deze opties ook aan de regulatoren heeft voorgelegd. De regulatoren zijn eerder geneigd voor optie A: publiekelijk consulteren. Een publieke consultatie biedt de meeste garantie op transparantie en optie A ligt in lijn met het huishoudelijk reglement. ~~Wanneer Elia beslist om geen openbare raadpleging te organiseren, zal de CREG dat ook niet doen.~~ De CREG stelt voor, omdat het om een bijkomende consultatie gaat, de consultatie periode in te korten.”

De Voorzitter gaat akkoord met de aanpassing van het verslag en vraagt of er verder nog opmerkingen zijn. Dit blijkt niet het geval te zijn. Het verslag wordt bijgevolg gevalideerd en zal gepubliceerd worden op de website van Elia.

2. CREG Gedragscode vs. Koninklijk Besluit Federaal Technisch Reglement (K.B. FTR)

De Voorzitter geeft het woord aan de CREG voor een toelichting aangaande de stand van zaken met betrekking tot de Gedragscode.

FEBELIEC bedankt de CREG voor het overzicht en de inzage in de werkwijze van de CREG. Het is echter moeilijk om via dit overzicht de impact in te schatten van de veranderingen. Op de voorlaatste Werkgroep Belgian Grid heeft FEBELIEC gezegd dat het belangrijk is dat er bij de splitsingsoefening gecontroleerd wordt of er geen artikelen/bepalingen gemist worden, noch dat er artikelen/bepalingen dubbel staan in de beide documenten. Heeft de CREG enig idee wanneer de marktpartijen tekstvoorstellen van de Gedragscode kunnen inkijken? Er volgt nog een slide met de planning, legt de CREG uit, maar de tekstvoorstellen zullen pas beschikbaar zijn tijdens de openbare raadpleging in juni 2022.

Wordt er meteen overgegaan naar een formele publieke consultatie, vraagt FEBELIEC? Worden er niet eerst werkmeetings gepland? Dat is niet realistisch gezien de planning, legt de CREG uit en herinnert FEBELIEC aan de insteek namelijk dat het gaat om een copy-paste oefening. Het is niet de bedoeling om inhoudelijk zaken te wijzigen. Er worden wel degelijk artikelen herschreven, meent FEBELIEC en verwijst naar de artikelen aangaande “substantiële modernisering” en de “drop-off procedure”. Voor deze bepalingen wil FEBELIEC graag betrokken worden voor de publieke consultatie, want tijdens een publieke consultatie ben je beperkter: je kan alleen reageren op een tekst, maar je kan niet in overleg gaan met de verschillende marktpartijen. De Werkgroep Belgian Grid is het ideale platform hiervoor.

De aanpak van de artikelen aangaande “substantiële modernisering”, “drop-off procedure” en “gedeelde aansluiting” wordt straks besproken tijdens de presentatie die Elia heeft voorbereid voor deze vergadering.

Is het zo dat de *terms & conditions (T&C's)*, *balancing rules* en *congestion management rules* getoetst kunnen worden aan de Gedragscode, vraagt FEBEG? Hoe verhouden deze document zich juridisch ten opzichte van elkaar? Het is de Gedragscode die oplegt dat deze documenten opgesteld dienen te worden en dat de CREG deze documenten goedgekeurd. De Gedragscode zal juridisch hiërarchisch boven deze documenten komen te staan. De Gedragscode en het K.B. FTR staan op hetzelfde niveau, legt de CREG uit. De Gedragscode moet in overeenstemming zijn met de elektriciteitswet en met hogere Europese wetgeving. Het is de bedoeling dat de Gedragscode de basis vormt voor de type-overeenkomsten en de

verdere uitwerking in andere documenten. De Gedragscode en het K.B. FTR worden zo geschreven dat ze elkaar niet tegenspreken.

Het zal wellicht een uitdaging zijn om documenten in parallel te wijzigen, merkt FEBEG op. Dat klopt, zegt de CREG, dat is de eerste oefening. De FOD ECONOMIE zal zo meteen uitleg geven over hoe het K.B. FTR geactualiseerd zal worden. We moeten realistisch zijn dat er zaken gemist kunnen worden. In de Gedragscode zullen ook overgangsbepalingen staan. De verwijzingen naar het K.B. FTR in de contracten zullen ook geactualiseerd moeten worden. Dit kan niet van de ene dag op de andere. We zullen dit met Elia verder plannen, besluit de CREG.

De Voorzitter geeft het woord aan de FOD ECONOMIE.

Worden de bepalingen voor een aansluiting opengetrokken tot de technische voorschriften rond de installaties, vraagt INFRABEL. In welke mate is er een grens tussen al deze voorschriften? De specifieke aansluitingsvoorwaarden worden geregeld in de Gedragscode, de algemene eisen die op iedereen van toepassing zijn en die niet in bilaterale overeenkomsten worden opgenomen, staan in het K.B. FTR, legt de FOD ECONOMIE uit. INFRABEL heeft het over de scheiding tussen het K.B. FTR enerzijds het Algemeen Reglement voor Elektrische Installaties (AREI) anderzijds. De jurist van Elia legt uit dat het AREI meer te maken heeft met veiligheid en minder met de marktwerking.

De secretaris van de Werkgroep krijgt het woord. Elia schrijft een voorstel voor de delen Aansluiting en Toegang die in de Gedragscode opgenomen zullen worden. De secretaris legt uit hoe we dit intern aanpakken. Enkele artikelen zullen aanpassingen ondergaan, meer bepaald betreft dit de artikelen aangaande “gedeelde aansluiting” en “substantiële modernisering” (verwijzing naar type B-eenheden zal verdwijnen, ook de detailstudie zal niet meer altijd vereist zijn). Ook worden de artikelen aangaande de “drop-off procedure” in overeenstemming gebracht met de bepalingen uit het “Paas-akkoord”.

Na de paasvakantie zal de Nederlandstalige versie van het voorstel van Elia met betrekking tot de delen Aansluiting en Toegang, gedeeld worden met de leden van de Werkgroep. De marktpartijen krijgen twee weken de tijd om hun feedback over te maken. Daarna wordt door ons deze feedback verwerkt. Vervolgens verzorgen we de vertaling en worden de documenten naar de CREG gestuurd om te bundelen en geïntegreerd te worden in de Gedragscode en klaar te maken voor publieke consultatie.

Begrijpt FEBEG het goed dat zij betrokken zullen worden/de kans krijgen om feedback te geven over deze onderdelen? We bieden de leden van de Werkgroep de kans om feedback te geven op het volledige voorstel dat Elia heeft opgesteld. En de delen die niet onder het voorstel van Elia vallen, vraagt FEBEG? Als ik het goed begrepen heb, zegt de Voorzitter, start de CREG haar publieke consultatie in juni. De FOD ECONOMIE zal niet publiekelijk consulteren. Begin juni is er opnieuw een Werkgroep Belgian Grid en dan kunnen we opnieuw wat meer uitleg geven voor de start van de publieke consultatie, besluit de CREG.

3. Toegangscontract: feedback publieke consultatie

De secretaris geeft een overzicht van de gekregen feedback op de publieke consultatie aangaande het toegangscontract en licht vervolgens de next steps toe.

4. Aansluitingscontract

Midden februari werd een eerste versie van het eerste deel (definities en algemene voorwaarden) van het aansluitingscontract gedeeld met de marktpartijen. Vandaag wordt deze feedback besproken.

Het is niet de bedoeling van FEBELIEC om vandaag de discussies over deel 1 van het aansluitingscontract opnieuw te voeren. FEBELIEC merkt op dat Elia het aansluitingscontract heeft proberen af te stemmen op het toegangscontract. Deze vertaalslag kan niet zomaar gemaakt worden, volgens FEBELIEC en trekt een

parallel tussen het toegangscontract en de “software” en het aansluitingscontract en de “hardware”. In “software” kan je eenvoudiger schakelen dan in “hardware”. FEBELIEC is benieuwd naar het tweede deel van het aansluitingscontract. Voor INFRABEL zijn er een aantal specifieke situaties gezien de complexiteit van INFRABEL: de notie van site, de notie van het aansluitingscontract, verschillende aansluitingen op verschillende locaties en dergelijke meer. Dat moet zeker meegenomen worden. FEBELIEC stelt een herlezing voor met INFRABEL in het achterhoofd.

Er is een groot verschil tussen de manier waarop “schade” aangepakt wordt in het aansluitingscontract versus in het toegangscontract, merkt FEBEG op. Van waar dit verschil? Kan dit niet geallieerd worden? Dit staat ook uitgebreid beschreven in de nota die FEBEG aan Elia heeft overgemaakt. Verder merkt FEBEG op dat in het kader van de CRM, aanpassingen gebeurd zijn aan het aansluitingscontract, voornamelijk in het deel over de schorsing en de beëindiging van het contract. Volgens FEBEG kunnen er vereenvoudigingen worden aangebracht in de procedure. Wanneer een aansluiting gedurende een bepaalde periode niet gebruikt wordt, kan er misschien eerst in dialoog gegaan worden voordat je wordt afgesloten? Zodat je niet plotseling wordt overvallen met een brief van Elia waarin staat dat je van het net wordt gehaald omdat een installatie al een jaar niet gebruikt wordt zelf wanneer dit geen capaciteit blokkeert.

Daar zullen we ons over beraden, beslist de Voorzitter. Dit werd natuurlijk ingeschreven om *capacity hoarding* tegen te gaan, maar de Voorzitter begrijpt het standpunt van FEBEG. Het is een kwestie van het vinden van een evenwicht.

Het aansluitingscontract is het oudste contract dat door de regulator werd goedgekeurd, legt INFRABEL uit. Het toegangscontract kende ondertussen al heel veel aanpassingen. De benadering van de verantwoordelijkheden is volgens INFRABEL logischer omschreven in het toegangscontract. Zo is bijvoorbeeld een schade steeds gelinkt aan de onderbreking, maar ook bij niet onderbreking kan men schade hebben. Dit zou meegenomen moeten worden. Langs de andere kant, merkt INFRABEL een aantal revoluties op onder meer aangaande de tarieven, waardoor de kosten voor de ontmanteling van de aansluiting nu ook in het aansluitingscontract worden geregeld. Verder, iets wat INFRABEL vreemd vindt, is de 33 jaar periode voor de start van facturatie van het eerste aansluitingsveld voor zover geïnvesteerd door de netgebruiker, dat beschreven staat in het aansluitingscontract. Na 33 jaar wordt er geen rekening meer gehouden met de financiële bijdragen die geleverd werden. Dit is inconsistent en onlogisch. INFRABEL blijft zich daartegen verzetten. Als laatste punt stelt INFRABEL dat het bestaan van een specifieke bijlage voor de realisatie van een aansluiting, vreemd is.

De expert bedankt INFRABEL.

Wat de 33 jaar betreft, begrijpt de Voorzitter het punt van INFRABEL niet volledig. Er wordt inderdaad een CAPEX vergoeding aangerekend van 33 jaar, maar dan staat Elia ook wel degelijk in voor de vernieuwing, vervanging of aanpassing van dit eerste aansluitingsveld. Volgens INFRABEL sta je pas in voor de vernieuwing wanneer er een bestelling plaatsvindt. Het gaat over de eerste aansluitingsvelden die integraal deel uitmaken van de post, legt de Voorzitter uit. De kostprijs die gelinkt is aan de aanleg (CAPEX) en het onderhouden (OPEX) wordt immers bepaald rekening houdende met een afschrijving van 33 jaar. Of de vernieuwing onmiddellijk komt of later, dit maakt voor de netgebruiker niet uit.

De expert legt verder nog uit wat de next steps zijn.

5. Public data exposure questionnaire

Een expert licht de resultaten van de *public data exposure questionnaire* toe.

Welke conclusie trekt Elia hieruit, vraagt FEBELIEC? Er zijn een aantal punten die we meenemen, legt de Voorzitter uit. Als eerste leren we hieruit dat we niet al te veel energie meer moeten steken in de gegevens die ouder zijn dan vijf jaar en dat we ons dienen te concentreren op de recente gegevens. Vervolgens leren we dat we ons kunnen verbeteren op het vlak van het tijdig ter beschikking stellen van de gegevens. Het is in die optiek dat we bekijken hoe we het *Open data platform* kunnen uitbreiden en met welke elementen we rekening moeten houden.

De Voorzitter laat weten open te staan voor suggesties voor het verbeteren van de kwaliteit van de gegevens die Elia ter beschikking stelt.

FEBELIEC wil een kanttekening maken, zij verstaan hieruit dat oude gegevens/minder recente data minder opgezocht worden. Deze data blijft noodzakelijk voor het oplossen van problemen. Er wordt naar historische data gezocht wanneer er vergelijkingen gemaakt dienen te worden. Omdat je dan opzoek gaat naar een raakpunt ten opzichte van het verleden. Alleen met oudere data kunnen er relevante analyses gemaakt worden. In die zin wil FEBELIEC aangegeven dat het gebruik van historische data op sommige momenten belangrijk kan zijn.

Begrepen, antwoordt de Voorzitter, het is geenszins de bedoeling dat we deze data nu gaan verwaarlozen. Het gaat erom dat de middelen altijd beperkt zijn en dat we moeten onderzoeken waar we onze effort op focussen.

Hoe kan datakwaliteit achteruitgaan, vraagt INFRABEL. Normaal gezien daalt de kwaliteit niet. De laatste 3 jaar heeft Elia enorm in gezet op de kwaliteit van de ter beschikking gestelde data, maar de Voorzitter kan dit niet garanderen voor alle historische data. INFRABEL gaat akkoord!

6. Diversen

6.1. Volgende vergadering: 2 juni 2022

De volgende vergadering van de Werkgroep Belgian Grid gaat door op donderdag 2 juni van 14uur tot 17uur.

De Voorzitter wenst de leden een fijn weekend en sluit de vergadering.