

Verslag Werkgroep Belgian Grid 13 september 2022

Meeting

| | |
|-------------|--------------|
| Datum | 13/09/2022 |
| Organisator | David Zenner |
| Setting | Hybride |

| Deelnemers | Aanwezig |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| M. Van Nuffel (OTARY) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| W. Gorleer (BASF) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| M. Van Bossuyt (FEBELIEC) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| M. Roobrouck (CREG) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| R. Laleman (ENGIE) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| S. Harlem (FEBEG) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| J. Robbelein (FOD ECONOMIE) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| W. Aertsens (INFRABEL) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| C. Celis (ODE) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| F. Vanwysberghe (BASF) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| D. Verbeurgt (VIRYA-ENERGY) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B. Artois (FEBEG) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| J-F. WAIGNIER (FEBEG) | <input checked="" type="checkbox"/> |

Proces-verbaal

| | |
|--------|--|
| Auteur | Eva Heerinckx |
| Datum | 14/09/2022 |
| Status | <input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Finale versie |

1. Agenda

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 23 juni 2022**
2. **CREG Gedragscode vs. Koninklijk Besluit Federaal Technisch Reglement (K.B. FTR)**
3. **Aansluitingscontract Deel I – bespreking opmerkingen**
4. **Toegangscontract – procedure ondertekening**
5. **Diversen**
 - 5.1. Technisch reglement Brugel
 - 5.2. Laatste vergadering 2022 alternatieve datum: **dinsdag 22/11** of **vrijdag 25/11** 14uur - 17uur

2. Proces-verbaal

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 23 juni 2022**

De Voorzitter verwelkomt de leden en overloopt de agenda. Hij vraagt de leden of er extra agendapunten zijn die zij graag vandaag wensen te bespreken, dit blijkt niet het geval te zijn.

Het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 23 juni werd gisteren op 12 september overgemaakt aan de leden. FEBEG wees ons op een typo en de CREG deed enkele tekstuele aanpassingen zonder inhoudelijk de tekst aan te passen. De Voorzitter is akkoord met deze aanpassingen en stelt voor de tekst met de track-changes van de CREG te delen met de leden.

De leden krijgen tot het einde van de maand om finale opmerkingen te formuleren. Daarna wordt het verslag goedgekeurd en gepubliceerd op de website van Elia.

2. **CREG Gedragscode vs. Koninklijk Besluit Federaal Technisch Reglement (K.B. FTR)**

De secretaris legt uit dat de werkzaamheden rond de Gedragscode en de K.B. FTR lopende zijn.

De publieke consultatie aangaande de Gedragscode is afgelopen. Elia en de CREG bekijken samen welke aanpassingen er eventueel nog dienen te gebeuren op basis van de feedback die gegeven werd door de marktpartijen (ook op het deel dat Elia indiende). De secretaris vermoedt dat de CREG ook op het deel van Elia aanpassingen zal doorvoeren. Qua timing geloven we dat de Gedragscode in oktober in voege zal treden.

Ook wat het K.B. FTR betreft, zijn we met de FOD Economie in gesprek. We bekijken welke verbeteringen aangebracht kunnen worden. De secretaris herhaalt dat de aanpassingen zich beperken tot het verbeteren van grote fouten en onduidelijkheden.

De Voorzitter vraagt of er nog vragen zijn.

FEBELIEC heeft een vraag voor de CREG: vandaag is het 13 september, we hebben geen Gedragscode. We zitten met een juridisch hiaat. Hoe moeten we dat *tackelen*? Als we het goed begrijpen, hebben we pas in oktober een Gedragscode. Zijn er overgangsmaatregelen voorzien? Wat doen we indien er aanpassingen dienen te gebeuren aan technische installaties? FEBELIEC herinnert de CREG eraan dat ze deze opmerking ook gemaakt heeft tijdens de publieke consultatie. Dit zijn terechte vragen, antwoordt de CREG. Het klopt dat de situatie sinds 1 september niet ideaal is. We proberen zo snel mogelijk de Gedragscode tot stand te brengen, verzekert de CREG en zoals de secretaris van de Werkgroep Belgian Grid zei, zal dat in oktober zijn. We proberen tegen het einde van september de inhoudelijke zaken op te lossen en we proberen om te antwoorden op alle vragen die tijdens de publieke consultaties gesteld zijn geweest. Daarna hebben we nog wat tijd nodig om de vertaling van de beslissing te verzorgen. Ondertussen moeten onderzoeken hoe we beslissingen gaan nemen die normaal hun rechtsgrond vinden in het K.B. FTR. We bekijken of we die rechtsgrond vinden in de elektriciteitswet/Europese wetgeving, zodanig dat er zo veel mogelijk continuïteit kan zijn.

FEBELIEC bedankt de CREG en pikt hierop in: vooral voor opslag/stockage is er een probleem (werd ook benoemd in FEBELIECs reactie op de publieke consultatie). De Europese wetgeving RfG en DCC dekken heel wat af, behalve opslag/stockage. Er zijn veel projecten lopende in die zin en er is er heel wat onduidelijkheid op dit moment over wat er al dan niet van toepassing is. Dat is de reden waarom FEBELIEC het vandaag expliciet aankaart. Volgens FEBELIEC zal de CREG in dit kader vragen zal krijgen.

We gaan geval per geval bekijken hoe we het aanpakken, legt de CREG uit: het is zeker iets waar we ons van bewust zijn en streven naar zo veel mogelijk continuïteit.

Stel dat de inhoud van de Gedragscode sterk afwijkt van de inhoud van het K.B. FTR? Hoe moeten we daarmee omgaan, vraagt FEBELIEC. Worden er overgangsbepalingen voorzien om dit op te vangen? De CREG begrijpt niet helemaal waar FEBELIEC op doelt, want als het gaat over de technische eisen, dat vind je terug in het K.B. FTR. Wat de delen aansluiting en toegang betreft, de bepalingen uit het K.B. FTR zijn zo veel als mogelijk overgenomen. Alleen de (procedurele) bepalingen rond substantiële modernisering hebben wijzigingen ondergaan voor de rest hebben er geen grote wijzigingen plaatsgevonden. De CREG ziet niet dat dit een impact zou hebben op de hardware van installaties. FEBELIEC gelooft de CREG graag op haar woord, maar zolang zij geen teksten hebben, weten ze niet wat de CREG bedoelt met *“hebben er geen grote wijzigingen plaatsgevonden”* en kunnen zij de impact op de technische installaties niet inschatten. Elke wijziging kan onbedoelde neveneffecten hebben. Zaken waar de CREG misschien niet aan gedacht heeft die wel degelijk een impact kunnen hebben op fysieke installaties... We maken ons daar zorgen over. Een woordje links of rechts aanpassen, kan een grote impact hebben op aansluitingen en dergelijke meer, daarom maakt FEBELIEC opnieuw hier vandaag deze bemerking.

De tekst van de Gedragscode is gekend, zegt de CREG, daar zijn geen geheimen over, maar de CREG begrijpt dat FEBELIEC deze bezorgdheid herhaalt. Als het noodzakelijk is, kan er eventueel een overgangperiode worden voorzien. We bekijken of we het dienen mee te nemen in onze analyse, besluit de CREG. FEBELIEC heeft de tekst die ter publieke consultatie voorlag gelezen, maar zij heeft geen idee hoe de finale tekst er zal uit zien. Dat klopt, zegt de CREG, maar stelt gerust: de wijzigingen die wij nu doorvoeren, hebben te maken met de feedback op de publieke consultatie. We proberen te antwoorden op de vragen die gesteld zijn door de marktpartijen. De scope gaat niet breder dan dat.

3. Aansluitingscontract Deel I – bespreking opmerkingen

Deel I van het aansluitingscontract werd, ter informele consultatie, gedeeld met de marktpartijen. De feedback die we van de leden ontvingen, werd verwerkt en enkele aanpassingen werden doorgevoerd in het contract, legt de Voorzitter uit. Jullie feedback en de daarop gebaseerde aanpassingen worden vandaag met jullie doorlopen.

De expert ter zake krijgt het woord.

FEBELIEC vraagt: hoe zien jullie de alineëring tussen het toegangscontract en het aansluitingscontract? Is het de bedoeling om de verbetering (bijvoorbeeld aan de definities) die nu aan het aansluitingscontract worden aangebracht op termijn ook aan het toegangscontract aangebracht zullen worden. Het is niet meteen de bedoeling om aanpassingen door te voeren in het toegangscontract, legt de expert uit, bij een latere revisie kunnen aanpassingen die werden doorgevoerd aan het aansluitingscontract en die ook een verbetering van het toegangscontract zouden betekenen, meegenomen worden.

Er was onduidelijk over de definitie “installatie”, zegt BASF. Doelt deze definitie erop dat wij als CDS-beheerder moeten verklaren en garanderen dat alle mogelijke installaties in een CDS (zelfs de kleine remote downstream installatie) conform zijn? Conform met wat, wil INFRABEL weten. De relevante netbeheerder is in dit geval de CDS-beheerder. Hij kan de aansluitingsregels bepalen en hij kan eventueel een doorverwijzing doen naar de regels van Synergrid qua aansluiting (dat zijn dan andere regels/bepalingen dan die beschreven staan in het K.B. FTR). Op zich is die bepaling overbodig, want iedereen wordt geacht de regels te kennen en na te leven. De Voorzitter mopt: dan moeten we ook geen contract meer hebben...

Volgens BASF is er een verschil: als CDS-beheerder nemen wij onze verantwoordelijkheid ten aanzien van Elia indien de CDS-gebruikers hun installatie niet conform zouden zijn met de technische aspecten. Gaat het hier verder na de “normale” wettelijke regeling, vraagt INFRABEL? Met bovendien een toekomstig

karakter, vult FEBELIEC aan. Je vraagt ons conform te zijn met iets wat we niet kennen, hoe kunnen we daar garant voor staan?

De jurist van zegt dat je de mogelijkheid hebt om je aan te passen aan toekomstige regelgeving. Ook wij weten niet wat de toekomst brengt. Hoe het nu omschreven staat, is op dit moment hoe we het het best kunnen schrijven, anders dienen telkens wanneer de wetgeving wijzigt het contract te wijzigen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Dat begrijpt FEBELIEC, maar je vraagt niet alleen dat wij conform zijn met onze eigen CDS, je vraagt ook dat we garant staan voor alle andere installaties in die CDS. Is dat niet jullie taak, als CDS-beheerder vraagt de Voorzitter?

Het is een artikel waarbij wij van in het begin vragen bij hebben, legt INFRABEL uit, het gaat over verantwoordelijkheden, als beheerder hebben wij er alle belang bij dat die installaties goed zijn aangesloten en goed werken (voor de goede werking van ons eigen net). Wat je met dit artikel doet, is de verantwoordelijkheid van iemand anders zijn installaties bij ons leggen. Wij hebben geen controle/zeggenschap meer over die *assets*, legt de Voorzitter uit, dus wij willen ons ervan vergewissen dat deze installaties conform zijn en het klopt dat we hiervoor de verantwoordelijkheid bij jullie leggen.

Is het enkel relevant indien die installaties een impact hebben op het net van Elia, vraagt BASF? Dat klopt, zegt de Voorzitter. Een van de opmerkingen die wij geformuleerd hebben, is dat het te ruim geformuleerd is. Hoe wij het nu lezen, gaat het over om het even welke asset, ook als die geen impact heeft op het Elia net. Kunnen jullie toch nog eens naar de bewoording kijken? De Voorzitter is akkoord, maar herhaalt dat er niets abnormaal is aan het principe zoals uiteengezet in het contract. Als het over het Elia-net gaat, volgt BASF de Voorzitter, ook zij voorzien bepalingen in hun aansluitingscontract om zulke zaken te *coveren*, maar BASF vindt dat het begrip "installatie" foutief gedefinieerd is en herhaalt: gaat het over alle mogelijke installaties of gaat het over de installaties die relevant zijn voor Elia? We bekijken of we dit kunnen specificeren, besluit de Voorzitter. Dat er een vorm van doorkastcabine is, met dat principe, is BASF het voor alle duidelijkheid absoluut mee eens.

De expert gaat verder met het overlopen van het aansluitingscontract.

Wanneer de functioneringsregels van de CRM voor de zoveelste keer veranderen, zal je elke keer het contract moeten aanpassen, merkt FEBELIEC op. Dat klopt, besluit de expert. De jurist van Elia vult aan: we dienen dit in het oog houden, want je hebt verschillende actoren: je hebt capaciteitshouders die niet altijd netgebruiker zijn... het is een uitdaging, hoe eenvoudiger, hoe beter.

INFRABEL heeft een vraag over artikel 12.1 en 12.2: wij zitten in een bijzonder situatie, we hebben een contract met 60 aansluitingen, wanneer 1 aansluiting niet conform is, kan dat naar onzes inziens niet lijden tot de schorsing of de beëindiging van het contract in zijn geheel. De bewoording in deze artikelen is niet altijd conform hiermee. De Voorzitter is het hier mee eens. We gaan het bekijken!

Het document zoals hier gepresenteerd werd door de expert zullen we jullie overmaken. Geef gerust feedback hierop. In deze fase van het project kunnen we jullie aanpassingen eenvoudig bekijken en bespreken. Binnen welke timing, vraagt FEBELIEC? Voor ons staat Deel I even *on hold* terwijl wij aan Deel II werken, legt de Voorzitter uit. Er is geen haast voor jullie feedback, de globale timing is het einde van het jaar. Worden Deel I en Deel II samen ingediend of apart, wil FEBELIEC weten. De Voorzitter legt uit dat we in een informele traject zitten. We willen graag nu zo veel mogelijk van jullie feedback capteren zodat we niet meemaken wat we meegemaakt hebben met het toegangscontract... Pas volgend jaar dienen we officieel in.

INFRABEL herinnert zich van de vorige vergadering dat de bepalingen aangaande de aansprakelijkheid in een later stadium besproken zouden worden. Dat is inderdaad een apart traject, legt de jurist van Elia uit. We werken aan een harmonisatie van de aansprakelijkheidsartikelen in het aansluitingscontract, het

toegangscontract en het BRP-contract. We zijn hierover nog in gesprek met de CREG. Het is de bedoeling om de overeengekomen aanpassingen aan de artikelen opnieuw te integreren in het aansluitingscontract.

De Voorzitter vat samen: tegen het eind van dit jaar hebben we een afgewerkte versie van het aansluitingscontract (inclusief de artikelen aangaande aansprakelijkheid). Begin 2023 zal de publieke consultatie plaatsvinden.

4. Toegangscontract – procedure ondertekening

De secretaris geeft een stand van zaken wat het toegangscontract betreft. Op dit moment hebben we de goedkeuring van drie van de vier regulatoren ontvangen. Alleen de goedkeuring van de VREG ontbreekt. De VREG heeft ons gemeld de voorzien periode van twee maanden nodig te hebben. We rekenen op een goedgekeurd toegangscontract tegen het einde van deze maand.

Vandaag zouden we graag de procedure van de ondertekening met jullie overlopen omdat dit min of meer zal samenvallen met de vernieuwing van de bijlage 2 en 3 (1 oktober starten we met de vernieuwing van deze bijlagen).

De procedure voor de ondertekening van het toegangscontract wordt toegelicht door een Key Account Manager. Deze presentatie gaat ervan uit dat we een goedgekeurd contract hebben deze maand. We starten vanaf 20 september – indien het contract niet goedgekeurd is – met onze procedure van 90 dagen waarbij wij voor alle vernieuwingen van de bestaande contracten brieven zullen uitsturen. De tijd dringt, want eens we bezig zijn in de oude procedure, binnen het oude contract, is het moeilijk om te switchen naar de procedure in het nieuwe contract om twee redenen:

1. we andere mensen dienen aan te schrijven (mandaten);
2. samen met het nieuwe contract zouden we ook switchen naar EPIC: ons nieuwe extranet platform (vervangt Customer Hub).

Kunnen de bijlagen en het contract door verschillende personen ondertekend worden, vraagt INFRABEL. Het basiscontract wordt door de CEO ondertekend, maar de bijlagen worden door iemand anders ondertekend. Natuurlijk, antwoord de Key Account Manager: in de e-mail die we zullen versturen, wordt er gevraagd wie het contract en wie de bijlagen zal ondertekenen, goed wetende dat dat niet altijd dezelfde persoon is. De Voorzitter vult aan: eens we over die gegevens beschikken, worden de juiste personen gecontacteerd om te ondertekenen via DocuSign. De bijlagen worden naar de personen die door jullie werden aangeduid, gestuurd.

Indien er onduidelijkheden zijn, kan je steeds contact kan opnemen met je Key Accountmanager, besluit de Voorzitter.

5. Diversen

5.1. Technisch reglement Brugel

Een expert geeft een stand van zaken rond het technisch reglement lokaal transport. Dit document werd eerder deze maand aan Brugel overgemaakt. Na de vergadering wordt dit document ook gedeeld met de leden van de Werkgroep Belgian Grid.

Het eerste deel gaat vooral over de alineëring met de Europese wetgeving. In een tweede fase – wanneer er meerdere inhoudelijke wijzingen zijn – zullen we hoofdstuk per hoofdstuk met jullie delen en bespreken.

Jullie schrijven vast van de eerste keer een goede oplossing voor energiedelen in het technisch reglement, wil FEBEG weten en een goed oplossing voor flexibiliteit, vult FEBELIEC aan.

Wij voorzien dat Brugel opmerkingen zal formuleren op het eerste deel dat we nu hebben overgemaakt.

5.2. Laatste vergadering 2022 alternatieve datum: **dinsdag 22/11** of **vrijdag 25/11** 14uur - 17uur

We plannen dit jaar nog één vergadering van de Werkgroep Belgian Grid. Onze excuses dat we afwijken van de reeds overeengekomen datum. De Voorzitter vraagt naar de voorkeur van de leden. Indien geen van deze voorgestelde data passen, zoeken we een nieuwe datum.

De voorkeur van de leden gaat naar 25 november.

De Voorzitter besluit dat het een korte Werkgroep Belgian Grid was, maar hij wou graag het aansluitingscontract en het toegangscontract met de leden bespreken.

INFRABEL vraagt naar het afschakelplan, misschien is het goed om het afschakelplan te actualiseren. De Voorzitter stelt voor dit te bespreken met de Voorzitter van de Werkgroep System Operations & European Market Design en stelt voor hierop terug te komen tijdens de plenaire vergadering. Op 14 oktober is er een WG SO&EMD waar dit ook aan bod zou kunnen komen, zegt FEBELIEC. Indien dit het geval is, zal de Voorzitter INFRABEL hierover apart informeren.

De Voorzitter bedankt de leden en wenst hen een fijne namiddag. De vergadering wordt gesloten.