

Proces-verbaal Werkgroep Belgian Grid

17 mei 2023

Meeting

Datum 17 mei 2023

Organisator David Zenner

Deelnemers	Aanwezig
1 Michaël Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
2 Frank Vanwynsberghe (BASF - FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
3 Ruben Laleman (ENGIE - FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
4 Jean-François Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
5 Pierre Bayart (BSTOR)	<input checked="" type="checkbox"/>
6 Hugo Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
7 Walter Aertsen (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
8 Hans Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
9 Stefaan Reyniers (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
10 Chris Celis (ODE)	<input checked="" type="checkbox"/>
11 Alexandre Marin (RIVA GROUP)	<input checked="" type="checkbox"/>
12 Jo Robbelein (FOD ECONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>

Proces-verbaal

Auteur Eva Heerinckx

Status Draft Finale versie

1. Agenda

1. Tariefdossier 2024-2027: resultaat publieke consultatie

2. Toegangscontract: voornaamste aanpassingen

3. Aansluitingscontract: voornaamste aanpassingen

4. Incentives

4.1. *Hosting capacity maps*

4.2. *Incentive Mvar*

4.3. *Incentive CBA: Cost benefit analysis on Requirements for Generators applicable on existing and new generating units between 1 and 25 MW*

5. Diversen

5.1. Volgende vergadering: dinsdag 5 september – 14u-17u

2. Proces-verbaal

1. Tariefdossier 2024-2027: resultaat publieke consultatie

De Voorzitter opent de vergadering en overloopt de agenda. Deze ochtend (17 mei 2023) werden er twee achterstallige verslagen gedeeld met de leden. De Voorzitter excuseert zich voor de vertraging. De leden kunnen hun feedback overmaken tot het einde van de maand.

Het eerste agendapunt is het tariefdossier. Het tariefdossier werd – samen met de reacties op de publieke consultatie – vorige week, op 10 mei, ingediend bij de CREG. Onze reactie, in de vorm van het consultatie rapport werd ook aan de CREG overgemaakt en wordt eerstdaags op onze website gepubliceerd. Midden september neemt

de CREG haar eerste (voorlopige) beslissing waarop Elia als reactie een aangepast tariefdossier zal indienen tegen midden oktober. Een finale beslissing mag verwacht worden midden november.

Wat de tariefstructuur betreft, had Elia drie wijzigingen voorgesteld:

- De exoneratieperiode voor de maandpiek;
- De dynamische component in een aantal transporttarieven (uitgedrukt in MWh), en;
- De PPAD flex.

De dynamische component werd, op basis van de feedback van de publieke consultatie, uiteindelijk niet weerhouden in het tariefdossier zoals ingediend door Elia bij de CREG op 10 mei 2023.

FEBELIEC vraagt of de CREG al iets heeft gecommuniceerd over de tariefstructuur? De CREG heeft nog geen formele beslissing genomen over de tariefstructuur, legt de Voorzitter uit. Vier jaar geleden herinnert de Voorzitter zich dat op een zeker moment de tariefmatrix gepubliceerd en gevalideerd werd, uiteraard zonder de tarieven. De Voorzitter zal aan de CREG vragen of – zoals vier geleden – een formeel karakter kan gegeven worden aan de tariefstructuur. FEBELIEC weet dat er een aantal bedrijven actief kijken naar PPAD flex en als we hierover zekerheid zouden hebben dan kunnen die bedrijven hun oefening verder maken.

Kan er ook duidelijkheid geschept worden of er voor MVAR nieuwe parameters komen, vraagt FEBELIEC. De Voorzitter antwoordt dat er heel wat verduidelijkingen te vinden zijn in het consultatierapport. Indien – na het lezen van het consultatierapport – dit onvoldoende duidelijk zou zijn, maken wij hier graag een agendapunt van voor de volgende Werkgroep Belgian Grid.

2. Toegangscontract

Het Toegangscontract onderging vorig jaar een herziening. Na deze herziening bleken er nog enkele triggers te zijn om opnieuw aanpassingen aan te brengen aan het Toegangscontract. De expert ligt deze triggers toe en overloopt de *timeline*. De leden van de Werkgroep Belgian Grid krijgen de kans om informeel hun feedback op deze aanpassingen over te maken alvorens de publieke consultatie gestart wordt.

Het begrip “*Jours Ouvrable*” is verschillend in de verschillende gewesten, zegt FEBELIEC. De officiële feestdagen, waar we naar verwijzen, antwoordt de jurist, zijn beschreven in de Feestdagenwet. De regio-afhankelijke feestdagen worden niet gezien als wettelijke/officialle feestdagen.

“*Registre des Points de Livraison*”, de vertegenwoordiger van FEBELIEC heeft nog geen tijd gehad om het Toegangscontract te lezen, maar jullie houden er toch rekening mee dat de CDS'en hun eigen registers bijhouden en dat Elia maar kennis heeft van één leveringspunt. Normaal wel, antwoordt de Voorzitter.

De definitie van “*CDS*” is nog niet conform met de Brusselse definitie, zegt INFRABEL. In de definitie zijn de collega's van de MIVB vergeten evenals de station sites, geeft INFRABEL aan. Elia zal dit verder bekijken, geeft de expert aan.

Zal de vroegere bandlevering vervangen worden, vraagt INFRABEL. De Voorzitter geeft aan dat het niet de bedoeling om die bepalingen te schrappen of te vervangen. We hebben naast de bestaande mogelijkheden in het toegangscontract zoals onder andere de bandlevering een aantal nieuwe producten toegevoegd zoals aangegeven in de design note rond ons Consumer Centric Market Design (CCMD). Als we op termijn besluiten dat de nieuwe producten een waardige vervanger zijn, kunnen we bekijken of we de bestaande mogelijkheden dienen te behouden.

Door de wijzigingen op de energiemarkt, zien we een verschuiving in de manier van aankopen, legt INFRABEL uit, waardoor we gedwongen worden tot het aankopen van vermogensbanden. INFRABEL vraagt bijgevolg welk product in het kader van het toegangscontract je hiervoor dient toe te passen? Is dat onder de vorm van bandlevering, interne commerciële transacties of onder de vorm van multiple BRP's? Wat Elia nu bijkomend introduceert naast de bestaande mogelijkheden, zal de minste beperkingen vormen. Kunnen we dit op korte termijn bekijken, vraagt INFRABEL. Jazeker, antwoordt de Voorzitter. FEBELIEC stelt voor dat Elia enkele voorbeelden uitwerkt zodat de markt zicht krijgt op hoe zij hun contracten moeten aanpassen.

Kan je een *energy community* vormen met netgebruikers die zowel op het distributienet aangesloten zijn, als op het transmissienet, vraagt INFRABEL. Wat we tegen het einde van dit jaar willen realiseren met de *energy community*, legt de Voorzitter uit, betreft het zuivere transportnet en het plaatselijk vervoersnet. Waar we wel naar kijken –

omdat we de vraag krijgen – is inderdaad een *energy community* toe te laten met netgebruikers op het distributienet. Om een voorbeeld op industrieel niveau te geven: een industrieel die een site heeft aangesloten op het Elia net en twee of drie sites heeft aangesloten op het distributienet. We zijn in gesprek met de DSO's om hiervoor tot één systeem te komen.

FEBELIEC heeft een vraag over de definitie “*delivery point*”: “*Ce point est associé à un ou plusieurs équipement(s) de mesure, selon les modalités précisées dans le contrat de ce service, et permet à ELIA de contrôler et vérifier la livraison de ce même service*”. “... *associé*...” kan je op verschillende manieren interpreteren en hieronder zou je ook kunnen verstaan dat berekende waarden toegestaan zijn. Begrijpen jullie dat ook onder “*associé*”? Dit is een discussie die we al vaak gehad hebben. De jurist antwoordt hierop positief. De link met het toegangspunt dient ook gemaakt te worden en er moet ergens een referentie zijn. Die referentie zal zich altijd materialiseren op het niveau van een toegangspunt. Enkel op dat hoogste niveau weten jullie waaraan de energie wordt toegewezen, zegt FEBELIEC. Hoe de netgebruiker achter het toegangspunt/referentie zijn energie gaat verdelen, komt hem toe, antwoordt de Voorzitter.

Is elk toegangspunt een *delivery point*, vraagt INFRABEL. Ja, antwoordt de Voorzitter, maar omgekeerd niet. INFRABEL vraagt dat wanneer Elia over diensten spreekt, of er een definitie van een dienst of een dienstencatalogus (naar het voorbeeld van de distributienetbeheerders) bestaat? De Voorzitter verwijst naar de *explicit flexibility*, de *energy community* en de *multiple BRP/supplier*. Bestaat er geen globale opsomming van alle diensten die Elia aanbiedt en die gelinkt zijn aan het Toegangscontract, herhaalt INFRABEL? We bekijken of we een definitie kunnen toevoegen, antwoordt de Voorzitter. De jurist verwijst nog naar de *balancing* diensten. De basisdienst is afname en injectie, besluit INFRABEL. Dat klopt, antwoordt de jurist, maar dat is niet wat we hier verstaan onder diensten. We willen het niet te beperkend bekijken zodat we het contract niet heel de tijd moeten aanpassen.

Zijn de definities “*Registration of a Delivery Point by the Access Holder*” en “*Procedure to designate a BRP/Supplier at DP level*” nieuwe definities, vraagt FEBEG? Neen, antwoordt de jurist, het zijn nieuwe artikelen in het Toegangscontract om tegemoet te komen aan de evoluties in het kader van CCMD. Dient de *Code of Conduct* gewijzigd te worden gezien de inhoud van het toegangsregister daarin beschreven staat, vraagt INFRABEL. Volgens de Voorzitter niet, er is geen bepaling die zegt dat we geen additionele informatie mogen verzamelen.

De drop-off procedure staat nu beschreven in het Toegangscontract, legt FEBELIEC uit. FEBELIEC merkt – en dat is een verontrustende evolutie – dat veel partijen voor de minimumperiode van drie maanden een toegangshouder/BRP aanduiden. FEBELIEC maakt zich zorgen dat het doel voorbij wordt geschoten. Die verkorte aanduidingsperiode, verduidelijkt de Voorzitter, zien wij enkel op de plaatselijke en regionale netten omdat daar geen drop-off procedure van toepassing is. INFRABEL zegt dat er op het transmissienet aanduidingsperiodes bestaan van één jaar... Dat is niet onoverkomelijk, antwoordt de Voorzitter, voor ons is dat geen alarmerende situatie. In het verleden viel de aanduidingsperiode samen met de periode van het leveringscontract, zegt INFRABEL, nu wordt daarvan afgeweken en dat maakt ons ongerust. Indien er een drop-off procedure komt op regionaal niveau zal het Toegangscontract uitgebreid worden, maar wij wachten op het initiatief van de gewestelijke regulatoren. Indien er een drop-off procedure komt op regionaal niveau, zegt FEBELIEC, dient deze gelijk te lopen met de principes die gelden op federaal niveau. INFRABEL beaamt dit.

3. Aansluitingscontract

Het Aansluitingscontract onderging een volledige revisie. De nieuwe structuur wordt vandaag toegelicht. De slides dienen als een *users guide* bij het lezen van het vernieuwde Aansluitingscontract.

Is de definitie “eigendom” een nieuwe definitie, vraagt INFRABEL. Dat klopt, initieel werd enkel “eigenaar” gedefinieerd, antwoordt de jurist.

De installaties van de CDS-gebruiker worden geïmplementeerd en die van de DSO niet, waarom is dat vraagt BASF. De DSO heeft geen Aansluitingscontract met ons, legt de jurist uit. Waarom worden er dan bepalingen opgelegd aan de CDS-user, vraagt BASF. Dat is het cascade principe, legt de jurist uit, waarbij je een impact kan hebben op het net vanuit installaties die toebehoren aan de netgebruikers. Het is toch de CDS en Elia die voor het net moeten instaan, antwoordt BASF. Het begrip is ruim gedefinieerd, legt de jurist uit, we bekijken steeds of die installaties een impact hebben op de veiligheid/betrouwbaarheid/efficiëntie van het net. Volgens BASF komt dat Elia niet toe. De bedoeling is dat er doorwerking is, zegt de jurist, en bijgevolg is dat de verantwoordelijkheid van de CDSO. Met deze

omschrijving wensen we enkel aan te geven dat het de CDSO toekomt dit ook op te nemen. Hoe gaat Elia dat afdwingen, vraagt BASF. De jurist legt uit dat het de CDSO toekomt zich sterk te maken dat de CDS-user de regels naleeft en verwijst naar artikel 27 van de DCC. Dat heeft uitsluitend met de dienstlevering te maken, er wordt namelijk geen contract toegekend voor aansluiting met de CDS-user. We hebben inderdaad geen contract met de CDS-user, antwoordt de jurist. Wel voor de diensten aan het net, legt BASF uit. De jurist gaat akkoord en geeft aan dat Elia zich er enkel van wenst te vergewissen dat geen enkele installatie een negatieve impact heeft op het net. FEBELIEC vult aan: als ik geen CDS ben, heb ik nog altijd verplichtingen gebonden aan mijn aansluitingspunt. Wij hebben enkel een contract met de netgebruiker, legt de jurist uit, indien er nog andere rechtspersonen zich op die site bevinden, moeten die ergens gecapteerd kunnen worden en dat moet gebeuren via een sterkmaking. Als jullie het zo ruim zien, zegt INFRABEL, moet je oppassen ten aanzien van onze installaties. Wij kunnen niet bepalen wie er op ons net komt en verwijst naar de technische regels die al dan niet van toepassing zijn op vaste installaties. FEBELIEC twijfelt of de sterkmaking afdoende is. We nemen jullie feedback mee, verzekert de jurist.

Werden er aanpassingen gedaan aan Bijlage 9, vraagt FEBELIEC. Bijlage 9 was in het verleden Bijlage 11, voortaan is Bijlage 9 een gereguleerd onderdeel van het Aansluitingscontract, legt de jurist uit.

Is het mogelijk om een gedeelde aansluiting te hebben met een DSO, vraagt INFRABEL? Er zijn situaties die er zo uit zien, antwoordt de jurist. De Voorzitter vult aan dat dit in theorie kan, maar dat in de praktijk de eigendom en beheersgrenzen verschillend zijn tussen een netgebruiker en een DSO waardoor een gedeelde aansluiting met een DSO geen eenvoudige situatie is. Volgens INFRABEL zijn dat puur operationele afspraken. Het is geen sinecure om een gedeelde aansluiting te hebben met een DSO, besluit de Voorzitter.

Kan er een overzicht gemaakt worden van de artikelen/bepalingen die gelijklopen tussen het Toegangscontract en het Aansluitingscontract, vraagt FEBEG. Bepalingen aangaande black-out en dergelijke meer moeten toch gelijklopend zijn? Terecht punt, antwoordt de jurist. De voorzitter geeft aan dat deze oefening lopende is. Wat noodtoestand/black-out betreft, pikt BASF in en vraagt waarom daar opnieuw een sterkmaking nodig is? De wet heeft het cascade systeem immers al bepaald. Het heeft geen zin om dit op te nemen in het Aansluitingscontract, want iedereen is daartoe verplicht. De Voorzitter wil dit graag *challengen*, het is niet omdat het in de wet staat dat we niet meer mogen openen in het Aansluitingscontract.

Op een slide staat dat de percentages van het af te schakelen vermogen in het kader van LFDD reeds vastligt, leest FEBELIEC, er staan zaken in het Aansluitingscontract die niet besproken zijn geweest in deze Werkgroep. In de Werkgroep SO&EMD hebben we deze zaken aangehaald en Elia zou dit bekijken. De opgenomen bepalingen hieromtrent zijn niet definitief, antwoordt de Voorzitter, maar maken het voorwerp uit van verdere besprekingen. De kapstok wouden we wel graag opnemen (zonder de cijfers in acht te nemen). We hebben een discussie gehad over de definitie van "*consommation brute (d'énergie)*", gaat FEBELIEC verder, wetende dat jullie als TSO een verplichting hebben om af te schakelen. We komen terug met concrete voorstellen, besluit de Voorzitter.

INFRABEL vraagt of de factuur naar meerdere e-mailadressen gestuurd kan worden.

Wat wordt er bedoeld met "*New: situation of exceptional risk during which the sudden unavailability of a CDS or Battery is caused*", vraagt FEBELIEC. Het gaat om een plotse onbeschikbaarheid van de installaties, legt de jurist uit, en geeft verder aan dat deze bepaling reeds bestond. Bepaalde verplichtingen kunnen ook langs de kant van de netgebruiker opgeschort worden, bijvoorbeeld in geval van een cyberaanslag.

Gaat Elia ingrijpen wanneer installaties niet conform zijn, vraagt BASF, en gaan jullie dan het Toegangs- of het Aansluitingscontract dan opzeggen? Dat is wat er nu staat en dat kan niet zomaar. De jurist voegt een nuance toe: het is niet de bedoeling om de aansluiting stop te zetten, maar eventueel bepaalde delen van het contract op te schorten. Na het uitvoeren van de nodige testen wordt het contract/de aansluiting opnieuw in ere hersteld. Zo werkt het niet, legt BASF uit, je moet de aansluiting in zijn totaliteit bekijken, je kan niet een stukje aansluiting uit dienst nemen. De relatie tussen de netgebruiker en Elia is niet symmetrisch, besluit FEBELIEC.

Op de slide staat: "*Proposal to end contract, subject for the GU to propose maintenance of its rights for 4 reasons => approval by Elia on maintenance (right of appeal before CREG)*". In het verleden waren er drie redenen om naar de CREG te stappen, welke reden is er bijgekomen, vraagt FEBELIEC. Moeilijk te zeggen antwoordt de jurist en herhaalt dat de slides een hulpmiddel zijn voor het lezen van de wijzigingen aan het Aansluitingscontract.

FEBELIEC verwijst naar de “*dismanteling agreement*”, en vraagt of er altijd een overeenkomst moet zijn om een installatie te ontmantelen? Ook om bepaalde zaken niet te ontmantelen, antwoordt de Voorzitter, we gaan geen straten openbreken om aansluitingskabels te ontmantelen.

Hoe lezen we best de bepalingen aangaande de CRM-*participation*, vraagt FEBELIEC, gezien de werkingsregels betreffende de CRM af en toe veranderen. Het is de doorvertaling van de wettelijke bepalingen naar het contract, legt de jurist uit.

Werden er wijzigingen aangebracht aan de technische vereisten van de installaties, vraagt FEBELIEC. Alleen de definities werden beter gedefinieerd, antwoordt de jurist.

Er zijn verschillende discussie geweest over de Elia-telefoons voor black-out en dergelijke meer, zegt FEBELIEC. Valt dat nog steeds onder artikel 20 van het contract? Volgens de jurist is het een ander artikel, maar dient dit op te zoeken. De Elia-telefoon bestaat nog altijd voor noodtoestanden. Volgens de Voorzitter is dit beschreven in Bijlage 10. INFRABEL twijfelt of het Aansluitingscontract de juiste plaats is om dat in op te nemen.

Op de slide staat “*in case of DP different from Access point a submetering is installed*”. Volgens BASF klopt dat niet. De tekst op de slide is te kort door de bocht, antwoordt de jurist, de tekst in het Aansluitingscontract is beter afgestemd.

Niet iedereen heeft een SA, legt FEBELIEC uit. In welke mate ben je aansprakelijk als de informatie niet correct is? Als CDS weet je niet wie je achterliggende klant aanstelt. Volgens de jurist staat er in de Gedragscode dat de netgebruiker de SA/OPA aanstelt. De CDSO mag dat niet doen, legt BASF uit, die taak komt de BRP toe. De *griduser* moet de SA/OPA aanduiden, zegt de jurist. De Voorzitter stelt voor dat de leden de tekst lezen en daarna hun feedback overmaken, als de tekst niet duidelijk is, dienen we deze aan te passen.

INFRABEL merkt op dat de artikelen aangaande schadevergoedingen niet zijn opgenomen. Dat klopt, antwoordt de jurist, de harmonisatieoefening met de CREG is nog niet afgerond. Hoe het nu beschreven staat, leest INFRABEL, kan je enkel een schadevergoeding bekomen wanneer er een onderbreking is. Dat is absurd, je kan ook schade veroorzaken zonder dat er een onderbreking is.

Wij ontvangen graag jullie eerste reacties tijdens de informele publieke consultatie. Indien het nuttig is, zitten we ook graag bilateraal met jullie samen om jullie reacties te bespreken. We verzamelen graag zo veel mogelijk input van jullie. We gaan ook met de regulatoren door de tekst. Daarna, in Q4, starten we de formele publieke consultatie.

4. Incentives

4.1. Hosting capacity maps

FEBELIEC vraagt welke informatie er wordt meegenomen in de twee targets van 2031? Worden de investeringen in het Elia-net meegenomen als ook alle geplande projecten? Dit is belangrijk voor de assumpties en om een zicht te hebben op wat de beperkingen zijn. De expert belooft later in de presentatie daarop in te gaan. Algemeen, geeft de expert al mee, baseren we ons op de investeringsplannen. Dat is enkel jullie kant van de zaak, besluit FEBELIEC. Wat gebeurt er als morgen bedrijf X zegt dat ze in 2028 50 MW meer afname zullen hebben? Wordt dat niet meegenomen in de target van 2031? Ook naar afname en productie zijn er evoluties die we meenemen, antwoordt de expert, dat wordt dadelijk in detail besproken.

De puntjes afgebeeld op de slides, zijn dat posten, vraagt BSTOR. Correct, antwoordt de expert, op basis van de aansluitingsposten wordt de onthaalcapaciteit weergegeven. Kan je “*the maximum distance*” toelichten, vraagt BSTOR. Daarmee kan de eindgebruiker de maximale aansluitingskabel bepalen die wenselijke is om het project te realiseren. Heel concreet zal dat een impact hebben op de grote van de cirkels.

Wanneer alle spanningsniveaus zijn aangeduid, kan er dan nagaan worden of er op korte afstand capaciteit te vinden is in 70 kV wat misschien niet te vinden was in 150 kV, vraagt FEBELIEC? Wij willen weten of we op onze bestaande site nog capaciteit kunnen aansluiten. “*The maximum distance*” gaat rond elke post een bepaalde reikwijdte geven aan de onthaalcapaciteit die op die post beschikbaar is, legt de expert uit. Dat gaat de straal bepalen.

RIVA GROUP vraagt of herhaald kan worden wat de keuze “flexibiliteit” inhoudt? De expert legt uit dat met de keuze “flexibiliteit” we twee opties gaan aanbieden: optie één is voor de netgebruikers die een permanente aansluiting

wensen. Zij kunnen hun afname/injectie bijvoorbeeld totaal niet sturen. Optie twee is voor de netgebruikers die wel een zekere flexibiliteit hebben. We stellen voor om tot 5% van de energie te flexibiliseren. Op momenten waar er sporadisch problemen zijn in het net, wordt het toegelaten om het afname- of injectieprofiel te wijzigen zodanig dat de congesties niet optreden. INFRABEL vraagt dat indien drie aansluitingsposten – die dezelfde spoorweglijn voeden – 20 km van elkaar liggen, er één aansluitingspost kan uitgeschakeld worden zonder dat de spoorlijn zonder voeding valt? Dat wordt hier niet *gecoverd*, antwoordt de Voorzitter. Wat we hier proberen te doen is een richting geven, bekijken wat de mogelijkheden zijn. De *hosting capacity map* vervangt de detailstudie niet. De vraag van INFRABEL moet individueel bekeken worden. Is dit puur indicatief, vraagt ODE. Het geeft een indicatie weer, herhaalt de Voorzitter. Het geeft de mogelijkheid om zich te oriënteren en om te vermijden dat er 20 verschillende sites onderzocht worden waar op voorhand al geen capaciteit meer beschikbaar is. We zullen deze kaart ook afstemmen op het type eindgebruiker.

Hoe doe je dat voor batterijen, vraagt FEBELIEC. Die case is complexer, legt de expert uit. Het is moeilijk het profiel van de batterijen te voorspellen. Daarom stellen wij voor om batterijen te behandelen met de assumptie dat die batterijen elk moment kunnen produceren (injecteren) en opladen. Wanneer ik een 10 MW-batterij wil plaatsen, vraagt FEBELIEC, kijk ik dan naar op welk moment het stukje *load* en het stukje *generation* gecoverd zijn voor die 10 MW? Inderdaad, antwoordt de expert, de locaties die daaruit komen zijn effectief de locaties waar wanneer je er een batterij installeert de kans zeer groot is dat die in geen enkele richting beperkt zal zijn en dat die batterij zich kan gedragen zoals gewenst. Door een beetje te spelen met de *hosting capacity map* kom je tot dergelijke inzichten. FEBEG vindt dit een goed idee.

Zijn de kleuren in de *mock-ups at random* toegekend, vraagt FEBEG? Of weerspiegelt het de situatie nu? Het blijft een *mock-up*, legt de expert uit, maar de situatie op het net naar capaciteit wordt meer en meer gespannen. We weten nog niet met welke technologie we dit gaan ontwikkelen. De *look and feel* kan nog wat veranderen.

Dus het is niet mogelijk om een locatie in te geven en op basis daarvan te weten te komen wat mogelijk is, besluit ODE. Jawel, legt de expert uit, we proberen om de *hosting capacity map* zo interactief en gebruiksvriendelijk te maken, zodat je kan inzoomen op een bepaald adres en meteen een idee hebt van wat mogelijk is.

Het voorbeeld op de slide gaat tot 300 MW. Wat doe je als vijf partijen tegelijk naar deze kaart kijken en denken dat er nog ruimte is voor hun project, vraagt FEBELIEC? Dat is op zich niets nieuws, legt de Voorzitter uit, wanneer er vijf partijen tegelijk een oriëntatiestudie aanvragen in eenzelfde post is daar ook geen capaciteit meer. Met de *hosting capacity map* ga je filteren en kan je een bepaalde richting geven. De leden vinden dit een goed begin, het is alleen jammer dat de kaart slechts één keer per jaar een update krijgt.

Vanaf wanneer is de capaciteit gereserveerd, wil FEBEG weten. Vanaf de aanvraag van de detailstudie of vanaf de ondertekening van het contract? Dat bepaalt de Gedragscode, antwoordt de Voorzitter. Bij afname wordt de capaciteit gereserveerd vanaf het volledig verklaren van de detailstudie en bij injectie gebeurt dat na de detailstudie (voorstel van de technische oplossing).

Waarop wordt de verwachte evolutie van de *injection-load* gebaseerd, vraagt ODE. Al onze scenario's en verwachtingen rond afname en productie, legt de expert uit, zijn afgestemd op de scenario's die gebruikt worden in de ontwikkelingsplannen. ODE vraagt bijkomend of dit jaarlijks aangepast zal worden aan de evoluties die er zijn geweest? Inderdaad, legt de expert uit, we zullen de meest recente prognose die beschikbaar is hanteren.

De *disclaimers* zijn voor FEBELIEC erg belangrijk. De *hosting capacity maps* hebben veel voordelen, maar de beperkingen moeten duidelijk zijn en verwijst naar de rode zones. Wat de rode zones betreft, legt de Voorzitter uit, grote afnemers zijn nu eenmaal soms locatie gebonden. Het is niet de bedoeling dat we zeggen "*volgens de kaart is het hier rood, dus we kunnen hier geen industriële activiteit meer gaan ontwikkelen.*" Er zijn wel degelijk investeringen gepland. Het is aan ons om te anticiperen op een aantal investeringen. De Voorzitter herhaalt dat de *hosting capacity maps* de detailstudie en de oriëntatiestudie niet vervangt. De studie die we dienen te doen om de noden van de industrie tijdig te identificeren zal ook niet vervangen worden door de *hosting capacity maps*. De *hosting capacity maps* is een bijkomend element, dat een bepaalde richting kan geven en kan helpen – zeker voor minder locatie afhankelijke zaken – bij de optimale inplanting en plaatsing.

4.2. Incentive Mvar

Een expert geeft een samenvatting over de context en de doelen van de incentive. Verder licht hij aan de hand van enkele slides de inhoud toe van de studie.

4.3. Incentive CBA: Cost benefit analysis on Requirements for Generators applicable on existing and new generating units between 1 and 25 MW

De categorieën *low*, *medium* en *high* op de slide die de *cost evaluation (expert view)* beschrijft, vindt FEBELIEC nogal contradictorisch. De vertegenwoordiger van FEBELIEC verwijst ook naar de slide waar de “*musts*” en de “*nice to have*” worden weergegeven. Weet dat er ook op Europees niveau hierover discussies zijn.

5. Diversen

4.1. Volgende vergadering: vrijdag 5 september – 14u-17u

De Voorzitter vraagt of er nog vragen zijn. Die zijn er niet. De vergadering wordt gesloten.