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Met betrekking tot slide 8 vraagt Febeliec of de netverliezen elk jaar worden berekend, aangezien Febeliec twijfels heeft bij de geschetste prognoses tot 2030. Elia bevestigt dat inderdaad de prognoses op jaarlijkse basis worden geüpdatet, onder meer met het oog op de jaarlijkse bepaling van het percentage voor de BRPs voor de compensatie in natura van de federale netverliezen. De op slide 8 getoonde prognoses komen overeen met de prognoses gebruikt in het tariefdossier 2024-27 dat in mei werd ingediend bij de CREG en eveneens met de in juni’23 gepubliceerde adequacy & flexibility studie.

FEBEG vraagt of Elia ook schattingen van de percentages voor de BRPs kan geven in plaats van louter de prognoses van de netverliezen. Elia geeft aan dat dit helaas niet mogelijk is. De onderliggende fundamentele gegevens, nl. de absolute verwachte netverliezen en de verwachtingen met betrekking tot de afname, worden wel reeds getoond (cf. de gebruikte presentatie). Dit laat alvast toe om een zicht op de mogelijke trend te hebben. Op basis van de getoonde cijfers valt een stijging van de percentages in de komende jaren niet uit te sluiten. Echter, om tot een concreet percentage te komen dient ook rekening gehouden te worden met het historische deficit/surplus van de compensatie en de waardering hiervan. Hiervoor kan Elia geen schattingen maken.

Naar aanleiding van slide 10 stelt Febeliec de vraag of de “tariefdrager” nog geschikt is, nl. in welke mate blijft het zinvol dat de Belgische consument de compensatie van de federale netverliezen financiert wanneer transit een significante impact heeft op het volume van de verliezen. Elia legt uit dat het Europese inter-TSO Compensatie (ITC) mechanisme voorziet in een module gericht op de netverliezen waarbij de methodologie (de zogenaamde “with and without transit”-methode) er expliciet op gericht is om de kosten van netverliezen gelinkt aan transit te herverdelen onder alle Europese TSOs in het ITC mechanisme, waarbij veroorzakers van transit netto meer horen bij te dragen. Dit mechanisme is een herverdelingsmechanisme onder TSOs dat voorzien is ongeacht op welke wijze elke individuele TSO de netverliezen compenseert. Het ITC-mechanisme valt volgt volledig onder Europese regels en wordt ook actief gemonitord door ACER. FEBEG vraagt hoe de bijdragen/inkomsten aan het ITC-mechanisme door Elia tarifair hun beslag vinden. Elia legt uit dat de bijdragen/inkomsten voor België rechtstreeks doorvloeien naar de tarieven van toegangshouders. In die zin komt dit de juiste “tariefdrager” ten goede en is er volgens Elia geen inconsistentie.

Febeliec merkt op dat Elia investeert in PSTs om transitflows gecreëerd door anderen beter te beheersen. Het lijkt Febeliec dat hier kosten gefinancierd worden door Belgische netgebruikers voor problemen veroorzaakt door andere TSOs, terwijl dat in andere landen niet noodzakelijk zo het geval. Elia geeft aan dat enerzijds het ITC-mechanisme ook voorziet in een infrastructuur-luik en er zo ook een herverdeling onder TSOs plaatsvindt. Anderzijds beklemtoont Elia dat met betrekking tot PSTs een ruimere scope dan louter netverliezen beschouwd dient te worden. De PSTs dragen significant bij tot meer (Belgische) welvaart, lagere prijzen, toegang tot hernieuwbare energie, etc. Investeringen in België zoals de PSTs hebben steeds ook een voordeel voor de Belgische netgebruiker.

Met betrekking tot slide 16 stelt Febeg de vraag hoe de marktprijzen het percentage beïnvloeden. Elia geeft aan dat de compensatie in natura door BRPs op kwartuurbasis niet perfect is en aanleiding geeft tot onder- of overcompensatie. Deze volumes dienen gewaardeerd te worden opdat ze in een volgend jaar meegerekend kunnen worden en dat zo lange termijn financiële neutraliteit van het mechanisme kan nagestreefd worden. De waardering van deze volumes gebeurt deels aan onevenwichtsprijzen en deels aan de equivalente kost die Elia betaalde voor de compensatie van de regionale netverliezen. De onevenwichtsprijzen waren als gevolg van de energiecrisis significant hoger dan voorbije jaren. De equivalente kost van regionale netverliezen profiteert nog van volumes die werden aangekocht voor de crisis losbrak. Echter, de globale impact is echter een hoge kost gelinkt aan de onder/overgecompenseerde volumes die dient gecompenseerd te worden in latere jaren.

Febeliec vraagt zich af in welke mate het opportuun is voor de tariefbetaler dat het saldo (momenteel een deficit) niet direct wordt doorgerekend aan de BRPs en geeft aan dat dit niet steeds eenvoudig uitlegbaar is aan netgebruikers. Elia geeft aan dat dit inherent is aan het mechanisme, maar dat dit ook in een ruimer plaatje van tarifaire saldi dient bekeken te worden. Daar is de ordegrootte significant groter. Bovendien heeft Elia geen enkel belang in het gewust onder- of overschatten van de netverliezen en het eraan verbonden percentage voor de BRPs. Gezien de onzekerheden verbonden aan dergelijke inschattingen onvermijdbaar zijn is een ex post regularisatie de best mogelijke oplossing.

Febeliec geeft ook aan dan een deficit van 15 M€ erg groot is en geeft aan dat dit gerecupereerd dient te worden. Elia begrijpt de zorg en geeft aan dat de inschatting van het percentage voor 2024 reeds rekening houdt met een gedeeltelijke terugbetaling zodat dit deficit alvast verwacht wordt af te nemen en niet verder stijgt. Het volledig in 1 keer absorberen van het volledige deficit zou een erg grote schok betekenen. Elia opteert in de vastlegging van het percentage er dan ook voor om dit gradueel te doen.

FEBEG geeft aan de opsplitsing van het percentage van 1,95% voor 2024 in enerzijds 1,9% en anderzijds 0,05% onvoldoende te begrijpen. Elia legt uit dat de 1,9% gebaseerd is op de verwachte inschatting van het volume van de federale netverliezen in combinatie met de verwachte evolutie van de afname. De 0,05% vult dit percentage aan om het deficit van 2022 reeds deels te compenseren.