

Verslag Werkgroep Belgian Grid 22 september

Meeting

Datum	22/09/2020
Organisator	David Zenner

Deelnemers	Aanwezig
W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Ceusters (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
X. Coppin (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
R. Laleman (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Malbrancke (SYNERGRID)	<input checked="" type="checkbox"/>
J. Mortier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
J. Robbelein (FOD ECONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Nuffel (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
F. Vanwynsberghe (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Vissers (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
T. Schmits (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Vansweevelt (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Artois (ENECO)	<input checked="" type="checkbox"/>

Opmerking: Deze aanwezigheidslijst is gebaseerd op de inschrijvingen die de mailbox van de Users' Group ontving.

Proces-verbaal

Auteur	Eva Heerinckx en Roxanne Vande Zande
Functie	Secretaris
Datum	25/09/2020
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Draft <input type="checkbox"/> Finale versie

1. Agenda

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergadering van 24 juni 2020**
2. **Inside Information Platform (REMIT):** gezamenlijke presentatie door de CREG en Elia
3. **Substantiële modernisatie**
 - 3.1. Aanbeveling van de UG: stand van zaken en next steps
 - 3.2. Procedure: bijkomende verduidelijkingen
4. **Aanpassing aansluitingscontract:** introductie van de financiële garanties – tekstvoorstel
5. **Drop-off procedure en het Toegangscontract**
 - 5.1. Feedback publieke consultatie
 - 3.2. Next steps
6. **Diversen**
 - 6.1. Volgende WG Belgian Grid

2. Proces-verbaal

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergadering van 24 juni 2020**

De Voorzitter verwelkomt de leden en overloopt de agenda. De vergadering vindt plaats in een hybride setting. Er zijn twee deelnemers fysiek aanwezig en een vijftiental in de Skype call.

Het proces-verbaal van de vorige vergadering werd op 8 september overgemaakt aan de leden. De Voorzitter ontving geen opmerkingen op het verslag. Het verslag wordt bijgevolg goedgekeurd.

2. **Inside Information Platform (REMIT):** gezamenlijke presentatie door de CREG en Elia

Het tweede onderwerp op de agenda is het Inside Information Platform. Het eerste deel van de presentatie behelst de reglementaire context met de focus op de nieuwe ACER Guidance, dewelke aanbeveelt om 'inside information' te publiceren via een Inside Information Platform. Dit deel wordt door de CREG gepresenteerd.

Als gevolg van deze recente ACER Guidance heeft Elia na overleg met de CREG beslist een Inside Information Platform te ontwikkelen en licht toe hoe deze ontwikkeling zal verlopen.

FEBEG stelt via de chatbox de volgende vraag: *“gaat Elia samenwerken met actoren uit de gasector, met Fluxys in dit geval?”* De expert van Elia legt uit dat dit op heden niet voorzien is. Dit was ook één van de vragen die FEBELIEC wou stellen. Bijkomend stelt FEBELIEC de vraag of het de taak van Elia is om een dergelijk Inside Information Platform te ontwikkelen? Gaan we niet met verschillende platformen zitten die allemaal dezelfde soort van informatie behelzen? De expert van Elia legt uit dat de focus in de eerste instantie op de Belgische elektriciteitsmarkt ligt. Elia maakt de oefening evenwel samen met haar Duitse dochter, 50Hertz. In een tweede instantie zal ook 50Hertz 'inside information' via dit platform publiceren. De CREG deelt de mening van Elia om het platform mogelijks open te trekken naar andere markten.

FEBELIEC vraagt of Fluxys hetzelfde platform aan het oprichten is? De GREG antwoordt negatief. In de gasector wordt er een ander platform gebruikt, namelijk dit van ENTSO-G hetgeen voldoet aan de voorwaarden gesteld in de REMIT-regelgeving.

FEBELIEC kan zich inbeelden dat de CREG al gehele tijd rond dit punt werkt en is verwonderd nu te ontdekken dat dit werd beslist zonder voorafgaand overleg. De CREG legt uit dat er verschillende discussies geweest zijn met Elia rond dit onderwerp. Sinds de publicatie van de ACER-guidance werd de analyse gemaakt en werd er gevraagd aan Elia om zulk platform aan te bieden op niveau van de Belgische elektriciteitsmarkt.

FEBEG merkt op dat met de vooropgestelde planning de deadline van 01/01/2021 niet gehaald zal worden. De CREG is zich daar van bewust en legt uit dat er een implementatieplanning is voorgesteld door Elia. De CREG zal hier rekening mee houden ten opzichte van de marktpartijen.

Via de chatbox vraagt BOP: *“zal CREG een (update) guideline publiceren voor welke outages moeten gepubliceerd worden? Bevestiging van de (impliciete) 25MW grens? Wat is het standpunt van CREG ivm "storm outages van offshore windparken", is dit een outage die gepubliceerd moet worden of niet?”*

CREG antwoordt op de verschillende vragen:

- Alle noodzakelijke informatie zal beschikbaar worden gemaakt op de website van de CREG.
- De 25 MW grens werd door de CREG gesuggereerd in haar studie (gelinkt aan het balanceringsniveau van productie-eenheden) en de CREG zal deze nog bevestigen.
- Wat betreft de outages voor offshore ingeval van storm, gaat het over de outages van productie-eenheden. Outages boven de 25 MW zullen gepubliceerd moeten worden.

FEBEG heeft een vraag over het contractuele framework. Op dit moment heeft FEBEG een transparantiecontract ondertekend met Elia voor het versturen van de ‘urgent market messages (UMM)’. In dat transparantiecontract – dateert van 2015 – werden afspraken gemaakt over hoe die boodschappen verstuurd moeten worden, wat de aansprakelijkheden zijn, wat de confidentialiteit is enzovoort. Dat transparantiecontract was gebaseerd op de limiet van 100 MW. Urgent market messages voor outages beneden de drempel van 100 MW worden op vrijwillige basis verstuurd. Hoe ziet dat contractuele framework er in de toekomst uit? Elia bevestigt dat er een contractueel kader zal worden gecreëerd.

FEBEG vraagt of het nieuwe contract het transparantiecontract vervangt? Er wordt maar één keer data bezorgd aan Elia, het zou handig zijn, mocht dat door hetzelfde contract ondervangen worden. Zodat er geen twee verschillende aansprakelijkheidsregimes gelden voor dezelfde data. De expert van Elia vindt dit een terechte vraag en zegt beiden contracten te zullen cumuleren.

Via de chatbox vraagt FEBEG: *“als er momenteel al een connectie met TransProd opgezet is voor de publicatie van outages > 100MW, we technisch niets moeten wijzigen om vanaf 1/1/21 ook REMIT outages te publiceren via TransProd?”* De expert antwoordt a priori niet, volgens de huidige analyse van onze technische IT-mensen is dat niet nodig. FEBEG stelt een vervolgvraag: *“heeft Elia een idee wanneer dit definitief bevestigd zal worden, want wij moeten dat ook intern gepland krijgen...”* De expert antwoordt positief. In november organiseert Elia een technische workshop. De bevestiging of er iets zal wijzigen, zal in de loop van oktober duidelijk zijn en zal worden toegelicht tijdens de workshop in november.

ENTSO-E voldeed niet voldoende aan de IIP-verplichting volgens analyse van de CREG, zegt FEBELIEC, maar wat is dan de officiële referentie? Is de website van ENTSO-E dan louter informatief?

Neen, het gaat om twee aparte verplichtingen, legt de expert van Elia uit. Enerzijds heb je de REMIT-verplichting die oplegt om via een Inside Information Platform dedicated informatie te publiceren. Daarnaast heb je de transparancy wetgeving die blijft bestaan en die oplegt dat de ‘outages’ moeten gepubliceerd worden via het Transparancy platform.

Indien de leden geïnteresseerd zijn om te publiceren op het Inside Information Platform, zou Elia het appreciëren mochten de leden hun eventuele interesse hiertoe overmaken tegen 26 oktober. Zoals aangegeven, organiseert Elia in november een workshop voor de technische modaliteiten toe te lichten. FEBELIEC vraagt naar wie de mailing zal uitgestuurd worden? De expert antwoordt dat de BRP's en de Grid Users aangeschreven zullen worden. FEBELIEC vraagt om de federaties hierbij te betrekken. De expert van Elia gaat hiermee akkoord.

FEBEG stelt nog twee bijkomende vragen:

- Beperkt de publicatie van UMMs zich tot Belgische assets op jullie platform?
In de eerste fase wel, legt de expert van Elia uit, maar ook de multi-sites zijn momenteel onder analyse. Gezien de krappe timing kunnen we ons vandaag enkel focussen op de Belgische markt, maar we sluiten dit niet uit naar de toekomst toe.
- De 25 MW grens die voorzien is, verstaan wij daar uit dat alles onder de 25 MW op vrijwillige basis gepubliceerd mag worden. Gaat Elia een filter zetten op 25 MW en partijen de toestemming geven om daaronder ook te publiceren? Wat als een marktpartij verkiest om de outages onder de 25 MW niet te publiceren?
Het blijft de verantwoordelijkheid van de marktpartij om te beslissen wat ze doorsturen, Elia gaat niet filteren, zegt de expert.

3. Substantiële modernisatie

3.1. Aanbeveling van de UG: stand van zaken en next steps

De secretaris legt uit dat de aanbeveling omtrent substantiële modernisatie¹ werd goedgekeurd door de plenaire vergadering van 8 september. De dag nadien werd de aanbeveling overgemaakt aan de bevoegde Minister, de FOD Economie en de CREG, maar ook aan de drie regionale regulatoren ter informatie.

Tijdens de plenaire vergadering maakte de FOD ECONOMIE duidelijk dat er op zich geen bezwaren waren om de aanbeveling mee te nemen in de herziening van het Federaal Technisch Reglement dat momenteel loopt in het kader van de CRM. De FOD ECONOMIE verduidelijkt dat zij intern nagaat of de aanbeveling de toets met de Europese wetgeving doorstaat. Daarna vindt er nog een overleg met de CREG plaats. De aanbeveling hoeft niet per se in hetzelfde pakket meegenomen te worden, legt de FOD ECONOMIE uit. Dit kan steeds nog in een ander herzieningstraject. Gezien de procedure die gevolgd dient te worden namelijk het inwinnen van het advies van de CREG en van de Raad van State, Inspecteur van Financiën, ... zouden we ten vroegste begin volgend jaar kunnen landen.

FEBELIEC hoopt dat dit er doorkomt omdat er anders extra verplichtingen worden opgelegd die heel zwaar kunnen zijn voor een aantal installaties. Een warme oproep langs de kant van FEBELIEC om hier toch zo veel mogelijk spoed achter te zetten.

3.2. Procedure: bijkomende verduidelijkingen

De Voorzitter wil de leden een korte toelichting geven over de procedure die aangewend zal worden om te bepalen of een gevraagde aanpassing van de aansluiting al dan niet als een substantiële modernisatie

¹ Voorstel tot aanpassing van het Federaal Technisch Reglement aangaande de scope, de toepassing op type B-eenheden en de vraag voor een gebruiksvriendelijker proces voor verbruiksinstallaties voor wat de substantiële modernisatie betreft.

dient beschouwd te worden. Een expert van Elia ligt toe hoe de procedure van substantiële modernisering bij Elia wordt doorlopen en hoe deze zich verhoudt ten opzichte van de procedure van een detailstudie.

Bijkomend geeft de Voorzitter nog mee dat de criteria die we hebben besproken en publiek werden geconsulteerd, overgemaakt zijn aan de regulator.

4. **Aanpassing aansluitingscontract:** introductie van de financiële garanties – tekstvoorstel

Al enige tijd werken we samen met de leden van de Werkgroep Belgian Grid aan een voorstel van aanpassing van het Federaal Technisch Reglement wat de capaciteitsreservering in het kader van een aansluiting betreft en dit gelinkt aan het toekomstig capaciteitsreserveringsmechanisme (CRM), legt de Voorzitter uit.

Een voorstel in dat verband werd overgemaakt eind januari 2020 aan de FOD ECONOMIE. Op vraag van de FOD ECONOMIE en de CREG werd er tijdens Werkgroep Belgian Grid van 24 juni 2020 hierop teruggekomen. Een aangepast tekstvoorstel werd voor het zomerreces ingediend bij de FOD ECONOMIE. Intern bij Elia zijn we blijven verder werken aan het noodzakelijke 2^{de} luik van deze aanpassing namelijk het aanpassen van het aansluitingscontract. De Secretaris heeft een voorstel uitgewerkt met een aantal high level principes. Deze principes worden in parallel in een tekstvoorstel tot aanpassing van het aansluitingscontract omgezet. We hopen de finale tekst zo snel als mogelijk aan jullie over te maken.

Het is vandaag de bedoeling om de principes (die artikel per artikel worden toegelicht) met de marktpartijen te bespreken. Zodat we jullie feedback kunnen horen en al meenemen in het eerste voorstel.

FEBELIEC merkt op dat *“tijdig”* en *“niet geëxploiteerd”* zeer goed gedefinieerd zullen moeten worden. Op de betreffende slide staat *“...beëindigen van het aansluitingscontract”*, maar het kan ook om een verhoging van de bestaande capaciteit gaan.

FEBEG geeft dezelfde bemerking via de chatbox: *“is er een definitie van 'exploiteren'?”* De Voorzitter belooft een definitie te introduceren. Daarnaast zal er een onderscheid gemaakt worden tussen een gehele of een gedeeltelijke opzegging van het aansluitingscontract (bijvoorbeeld wanneer het gaat om een verhoging van capaciteit zoals aangehaald door FEBELIEC).

FEBEG heeft een vraag aansluitend bij de vraag van FEBELIEC. Hoe gaat men *“het niet tijdig in gebruik nemen”* definiëren, want dit kan leiden tot financiële consequenties wanneer je de installaties niet in gebruik neemt. Men zou op een zekere manier controle moeten krijgen over op welke manier Elia een dergelijk recht zouden kunnen uitoefenen, zodat er geen willekeur ontstaat. Er wordt geld geïnvesteerd in een aansluiting die vanuit Elia eenzijdig stopgezet kan worden. De Voorzitter wil toevoegen dat het voor Elia geenszins kan dat wij met eeuwigdurende slapende contracten zitten die capaciteit blijven blokkeren. De Voorzitter begrijpt het punt van FEBEG, maar voor hem gaat het om een evenwicht vinden tussen die twee zaken. Het niet eeuwig blijven rekken en op capaciteit zitten enerzijds en anderzijds het vermijden van willekeur of eenzijdige acties naar investeringen die gedaan zijn geweest of die nog lopende zijn. FEBELIEC steunt de Voorzitter hierin.

Begrip voor de stelling van de Voorzitter, maar dergelijke aspecten wil je in de risicomatrix van uw project gemitigeerd hebben, legt FEBEG uit en vraagt wanneer dit verduidelijkt wordt? We nemen de bezorgdheid mee, zegt de Voorzitter. De Secretaris maakt duidelijk dat het tekstvoorstel van het aansluitingscontract voorziet in een overlegprocedure tussen Elia en de netgebruiker. Er wordt (formeel) de mogelijkheid

geboden om samen te zitten. De Voorzitter verwijst naar het BRP-contract, daar is er ook sprake van schorsing, maar eerst is een overlegmoment voorzien alvorens tot effectieve schorsing of beëindiging wordt overgegaan.

FEBEG vraagt of vergunningen onder de definitie van ‘force majeure’ vallen? Als projectontwikkelaar ga je de nodige vergunningen aanvragen, maar je kan nooit voorkomen dat uitzonderlijke omstandigheden ervoor zorgen dat een vergunning geweigerd wordt. Dit is buiten de wil van de projectontwikkelaar, maar kan wel een rede zijn waarom er vertraging is. Hoe wordt er omgegaan met een dergelijke situatie? De Voorzitter legt uit het aansluitingscontract volledig te zullen enten op wat er in de ‘CRM Functioning rules’ staat. Dit is een discussie die ook in dat kader zal worden gevoerd. Elia blijft de mening toegedaan dat dit risico’s zijn die eigen zijn aan projectontwikkelaar, een risico eigen aan het bouwen van centrales (in het kader van een CRM of niet). FEBEG gaat de discussie nu niet opentrekken, maar het is een punt dat later zeker nog zal terugkeren.

Elia probeert de parallel te maken met de ‘CRM Functioning rules’ – wat FEBEG begrijpt – maar we zien dat concepten zoals “*in dienst name*” en “*tijdig*”, uit elkaar lopen? In de ‘CRM Functioning rules’ wordt de link gemaakt met de prekwalicatietesten in het kader van de FON (‘Final Operations Notification’)? De Voorzitter legt uit dat we geen prekwalicatie testen hebben bij het opzetten van een nieuwe eenheid in het kader van het aansluitingscontract en dat Elia (en waarschijnlijk ook de marktpartijen) geen vragende partij hiertoe is. Het enige wat telt, is de timing in het kader van de capaciteitsreservatie.

INFRABEL vraagt om rekening te houden met de capaciteit van het tractienetspoor wanneer de wijzigingen worden uitgeschreven. INFRABEL heeft namelijk maar één aansluitingscontract waar alle aansluitingen onder vallen. De Voorzitter zal dit zeker bekijken.

FEBELIEC vraagt of er nog aanpassingen dienen te gebeuren aan het Federaal Technisch Reglement (FTR) in dit verband? De Secretaris antwoordt dat de aanpassingen gebaseerd zijn op het voorstel van aanpassing van het FTR dat voor de zomer werd overgemaakt aan de FOD Economie. De Voorzitter vraagt aan de FOD ECONOMIE of zij over bijkomende informatie beschikt? De FOD ECONOMIE legt uit dat zij intern bezig zijn met de analyse en in overleg te zijn met de CREG. De FOD Economie is tot de constatacie gekomen dat bepaalde zaken eerder door de elektriciteitswet geregeld dienen te worden dan door het KB FTR. Die (kleine) discrepanties proberen we weg te werken, zodat wanneer we een advies vragen aan de CREG (voorzien in oktober) we op bepaalde stukken geen vernietigd advies krijgen en moeten herbeginnen. Daarna koppelen we terug naar Elia om de laatste zaken uit te klaren.

Over welke aanpassingen aan de elektriciteitswet gaat het, vraagt FEBELIEC. De vertegenwoordiger van de FOD ECONOMIE is niet de specialist op dit dossier, maar legt uit dat het te maken heeft met de sancties en het gaat over wat er wel en niet kan worden opgenomen in het KB FTR.

INFRABEL vraagt of dit betekent dat de financiële garantie pas ingaat wanneer dat de CRM definitief van start gaat? Wordt er een overgangsbepaling in het contract voorzien? De Voorzitter maakt duidelijk dat het voorleggen van een financiële verplichting in kader van het aansluitingscontract gekoppeld is aan de keuze om al dan niet deel te nemen aan een CRM veiling. Dit alles staat toegelicht in de ‘CRM Functioning rules’. Dat betekent dat als er geen ‘CRM Functioning rules’ worden goedgekeurd en er bijgevolg geen veiling plaatsvindt dat jaar en dat er ook geen financiële garanties in het aansluitingscontract opgevraagd zullen worden.

INFRABEL zag een bericht dat Europa beslist heeft om een ‘in depth investigation’ te voeren? Inderdaad, zegt de Voorzitter, het voorstel tot aanpassing van het aansluitingscontract werd zodanig geschreven dat indien er alsnog geen CRM komt, die bepalingen geen uitvoering krijgen. We hebben altijd duidelijk

gemaakt dat het niet onze bedoeling is om bankgaranties zomaar in te voeren. In de CRM hebben we die noodzaak zeer specifiek gezien. Wanneer er dan geen CRM komt of er komt een jaar geen veiling dan ziet Elia geen reden om een bankgarantie op te leggen. Het kader is er. Het kan uitgevoerd worden of niet.

FEBEG wil graag nog iets toevoegen met betrekking tot de vergunningen. Elia zal duidelijk moeten maken wanneer het gaat over het verkrijgen van herroepelijke of onherroepelijke vergunningen. INFRABEL vraagt wat het verschil is tussen een herroepelijke en een onherroepelijke vergunning. FEBEG verduidelijkt dat het gaat over de mogelijkheid om bezwaar in te dienen. Zo spreekt men over vergunning in eerste aanleg of tweede aanleg. De Voorzitter neemt het mee, maar herhaalt dat het ook hier de bedoeling is om volledig te aligneren met wat er in de 'CRM Functioning rules' zal worden opgenomen.

We hebben als doel om begin oktober de tekstvoorstellen over te maken in het Nederlands en in het Frans met track changes zodat de leden kunnen nagaan waar aanpassingen aan het aansluitingscontract werden doorgevoerd. We willen de leden vragen om schriftelijk hun feedback te geven. In parallel bekijken wij intern alle informatie/reacties die we in het kader van de consultatie over de 'CRM Functioning rules' hebben ontvangen (specifiek gerelateerd aan het onderwerp van de penaliteiten). De Secretaris stelt voor om de leden drie weken de tijd te geven om hun feedback te formuleren. Het lijkt ons daarom nuttig om eind oktober een ad hoc Werkgroep Belgian Grid te organiseren. Tijdens dat moment van overleg kunnen we de tekstvoorstellen bespreken. Daarna lanceren we de publieke consultatie samen met de publieke consultatie van het capaciteitscontract.

5. Drop-off procedure en het Toegangscontract

5.1. Feedback publieke consultatie

De slide toont de verschillende reacties die wij ontvingen op de nota als ook de tegenreactie van Elia.

Ons voorstel bestond in een uitgewerkte de drop-off procedure alsook de trigger van de drop-off procedure duidelijker te omschrijven en breder te zien dan zoals strikt in de tekst van het Federaal Technisch Reglement opgenomen. In plaats van met het concept wanbetaling te werken, stelde Elia voor om de notificatie tot stopzetting van het leveringscontract als trigger te gebruiken voor de drop-off procedure. Dit impliceert – daar zijn we ons van bewust – dat het niet respecteren van andere bepalingen van het leveringscontract ook aanleiding zouden kunnen geven tot de stopzetting. Daarentegen lijkt het ons het lanceren van een drop-off procedure zodra een wanbetaling wordt vastgesteld, tot minder bescherming te leiden dan wanneer alle mogelijkheden in het leveringscontract werden uitgeput om alsnog tot een vergelijk te komen tussen de betrokken partijen. Het Federaal Technisch Reglement dient hiervoor evenwel aangepast te worden. In ons voorstel stond hiervoor ook een concrete uitwerking.

5.2. Next steps

Uit de ontvangen reacties stellen we vast dat er na enige tijd nog geen consensus werd bereikt. De Voorzitter legt uit dat Elia in dit dossier slechts een faciliterende rol heeft. Daarom zijn Elia en de CREG momenteel in overleg getreden om de positie van de regulator in deze te kennen. Voor alle duidelijk, Elia heeft de verplichting om de procedure over te maken aan de CREG en het komt de CREG toe de voorgestelde procedure al dan niet goed te keuren.

Het consultatierapport zal nadien worden gefinaliseerd en gepubliceerd op ons website. De drop-off procedure wordt ingeschreven in ons toegangscontract. Tijdens onze ad hoc Werkgroep Belgian Grid komen we hierop terug.

6. Diversen

6.1. Volgende Werkgroep Belgian Grid

De Secretaris stelt voor een Doodle rond te sturen om de datum voor de ad hoc Werkgroep Belgian Grid te bepalen. De voorkeur gaat naar een extra overleg eind oktober. De vraag of de werkgroep die gepland staat op 25 november behouden dient te blijven, zal beantwoord worden na de ad hoc vergadering.

De Voorzitter bedankt de leden voor hun aanwezigheid, virtueel en fysiek. De vergadering wordt gesloten.