

# Schriftelijke vragen en antwoorden m.b.t. de jaarvergadering van Elia Group van 19 mei 2020



## VRAAG 1

- **Hoe zal Elia met de situatie omgaan waarbij de Belgische overheid (regering en parlement) geen beslissing neemt en niets wijzigt aan de wet op de kernuitstap van 2003 zoals die er nu uitziet (geen verlenging van Doel 4 en Tihange 3) en de Europese Commissie ook niet tijdig groen licht geeft voor het Belgische CRM-mechanisme? Hierdoor zou de veiling van de te bouwen capaciteit om in 2025 over voldoende productiecapaciteit te beschikken niet doorgaan.**
- **Zullen de buurlanden via onze grensoverschrijdende verbindingen die we voort hebben uitgebouwd, de capaciteit kunnen leveren die we tekortkomen?**
- **Wordt er overwogen om het bestaande afschakelplan te gebruiken?**

In het debat over de bevoorradingszekerheid van elektriciteit werkt Elia beleidsondersteunend. Het is de federale regering die verantwoordelijk is voor de bevoorradingszekerheid van het land. Elia is neutraal omtrent de energiemix en hoe de bevoorradingszekerheid van het land gegarandeerd wordt.

Elia's laatste uitgebreide studie (Adequacy and Flexibility Study for Belgium 2020-2030 – juni 2019) bevestigt dat er een risico is voor de bevoorradingszekerheid vanaf 2025, maar ook in de jaren ervoor (2022-2025). Dit komt door de wettelijk voorziene kernuitstap in combinatie met nieuwe evoluties in de buurlanden waar tot 100 GW thermische capaciteit zal sluiten. De marges voor bevoorradingszekerheid en de mogelijkheden om naar België te exporteren nemen zo voort af.

Onze studie toont een nood aan van 3,9 GW nieuwe capaciteit. De studie vertrekt vanuit Europese methodologieën, beleidskeuzes omtrent hernieuwbare doelstellingen en bij wet gedefinieerde bevoorradingszekerheidscriteria. Er is ook rekening gehouden met de exportmogelijkheden van onze buurlanden. De studie toont ook aan dat de noodzakelijke vervangingscapaciteit onvoldoende winstgevend is. De huidige marktomstandigheden zullen dus niet automatisch zorgen voor de noodzakelijke investeringen om deze nood in te vullen. Als we de bevoorradingszekerheid structureel willen waarborgen in België na de nucleaire exit, dan gelooft Elia nog steeds dat een marktbreed CRM als aanvulling op de energiemarkt (Energy-Only Market) een effectieve oplossing biedt.

Mocht overwogen worden om 2 GW nucleaire capaciteit te verlengen, dan nog is het volgens Elia aangewezen om het CRM te ontwikkelen om de bevoorradingszekerheid van het land te garanderen. Het sluiten van de overige 4 GW nucleaire capaciteit zorgt immers nog steeds voor een belangrijk capaciteitstekort in een energiemarkt die onvoldoende winstgevend is voor nieuwe investeringen om dat tekort structureel op te vangen.

Het allergrootste risico voor de bevoorradingszekerheid van het land is dat geen afdoende oplossing geïmplementeerd kan worden. In zo'n scenario is er een verhoogde kans op het afroepen van het afschakelplan. Voor Elia blijft dit plan een absolute noodmaatregel, met grote sociaaleconomische en dus maatschappelijke gevolgen. In een goed werkend elektriciteitssysteem kan dit niet beschouwd worden als een normale bedrijfsvoering.



Het voort ontwikkelen en implementeren van het CRM blijft dus een noodzakelijk vangnet en is in de huidige stand van zaken noodzakelijk in alle scenario's.

## VRAAG 2

**De winst van ELIA wordt voornamelijk "beschermd" door de regulering van haar tarieven en door de Europese reguleringsonafhankelijkheid van haar regulator CREG. Vergelijk dit met de saga van het prosumentarief tussen de Cwape en de Waalse regering, en de adviezen van de Raad van State over de onafhankelijkheid van de regulatoren. Zal de winst ook beschermd zijn en buiten eventuele overheidsbeslissingen vallen? En dit terwijl de hoofdaandeelhouders de Belgische gemeenten zijn?**

De regelgeving (Europese en Belgische) vertrouwt aan de regulator de belangrijke taak toe om – op onafhankelijke wijze – de tariefmethodologieën vast te stellen. De methodologie legt de bepalingen vast over de vergoeding van de netbeheerder. Over het algemeen heeft de interventieruimte van de overheid in de vergoeding van de netbeheerder enkel betrekking op het vaststellen van de belasting voor de ondernemingen. We zien geen verband tussen de tarifiering die van toepassing is voor de prosumers in het Waalse gewest en het dividendbeleid dat werd goedgekeurd.

## VRAAG 3

**Waarom is er een verschil tussen 'onafhankelijke bestuurders' (die voor een jaar werden benoemd na de reorganisatie van de Groep) en 'niet-onafhankelijke' bestuurders' (Publi-T) (benoemd voor 6 jaar). Is de reorganisatie van de Groep niet de gelegenheid om de onafhankelijkheid van de bestuurders te versterken die zouden moeten helpen bij de ontwikkeling van de Groep buiten België? En dat zonder een groep van aandeelhouders voor te trekken? Punten 10.1 en 10.2 van de orde van de dag.**

De herbenoeming met één jaar van drie onafhankelijke bestuurders van [Elia Group](#) is vergelijkbaar met de vernieuwingstermijn van zes jaar voor de mandaten van drie onafhankelijke bestuurders van [Elia Transmission Belgium](#) en [Elia Asset](#). Die vernieuwingstermijn van een jaar voor de onafhankelijke bestuurders van Elia Group waarvan het mandaat afloopt op het einde van de gewone algemene vergadering van 19 mei 2020 is conform met de statuten van de vennootschap (die bepalen dat de bestuurders worden benoemd voor een periode van maximum zes jaar) en hangt samen met de ontwikkeling van de Groep.



Deze veranderingen zullen het mogelijk maken om profielen met welbepaalde competenties aan te trekken die horen bij de internationale ontwikkeling van Elia Group.

Door de herverkiezing van de onafhankelijke bestuurders op een expliciete en transparante manier tot één jaar te beperken, schept Elia Groep de mogelijkheid om in het algemeen na te denken over de meest geschikte samenstelling van de raad van bestuur rekening houdend met de herstructurering van Elia Group. Zo is het vermeld in de convocatie voor de algemene vergadering.

