

Proces-verbaal
Working Group Belgian Grid (WG BG)
10/09/2019

AANWEZIG

W. AERTSENS (INFRABEL)
B. ARTOIS (FEBEG)
C. BAUGNET (FEBEG)
H. CANIERE (BOP)
E. COLEN (FEBEG)
X. COPPIN (FEBEG)
V. DEBLOCQ (FEBEG)
S. HARLEM (LUMINUS)
M. MALBRANCKE (SYNERGRID)
E. MEES (CREG)
J. MORTIER (FEBEG)
S. MYNGHEER (FEBEG)
L. PLATBROOD (ENECO)
J. ROBBELEIN (FOD ECONOMIE)
G. SMADJA (IN OPDRACHT VAN EEN FEBEG VERTEGENWOORDIGER)
M. VAN BOSSUYT (FEBELIEC)
F. VAN DER SPIEGEL (FEBEG)
T. VERMEIR (BLIXT – IN OPDRACHT VAN EEN FEBEG VERTEGENWOORDIGER)
F. Vanwynsberghe (FEBELIEC)

D. Zenner (Voorzitter)
R. Vande Zande, A. Tsiokanos, I. Gerkens, T. D’hoore en E. Heerinckx

AFWEZIG

N. Haaker (BRUGEL)

AGENDA

- 1. Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergaderingen 5 april 2019 en 22 mei 2019**
- 2. Federaal Technisch Reglement (FTR)**
 - 2.1. Overzicht van de verschillen tussen de ingediende versie vs. gepubliceerde versie
 - 2.2. Status General Requirements
- 3. Capaciteitsreservering in het kader van een CRM**
- 4. Diversen**
 - 4.1. Volgende vergadering van WG Belgian Grid in oktober 2019 – Doodle

PROCES-VERBAAL

De Voorzitter van de WG Belgian Grid opent de vergadering. Op de agenda staan twee grote onderwerpen: het Federaal Technisch Reglement (FTR) met in het bijzonder een overzicht van de verschillen tussen het oude FTR en FTR v1 (zoals gepubliceerd in april 2019). Het tweede grote onderwerp is de capaciteitsreservering in het kader van een CRM.

1. Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergaderingen 5 april 2019 en 22 mei 2019

Wat de verslagen betreft, heeft ELIA nog een kleine achterstand, dewelke zo snel mogelijk weggewerkt zal worden. De verslagen zullen nadien bezorgd worden aan de leden zodanig dat deze formeel goedgekeurd kunnen worden.

2. Federaal Technisch Reglement (FTR)

2.1. Overzicht van de verschillen tussen de ingediende versie vs. gepubliceerde versie

Er wordt een overzicht gegeven van de verschillen tussen de door Elia ingediende versie (mei 2018) versus de gepubliceerde versie van het KB (april 2019). Het doel van de eerste presentatie is om de leden van de WG Belgian Grid te informeren over de doorgevoerde veranderingen in het goedgekeurde FTR, om zo de impact voor de marktpartijen beter te kunnen identificeren. Verschillende experts van Elia lichtten de doorgevoerde wijziging toe aan de verschillende hoofdstukken; zoals balancing, toegang, aansluiting, CDSO, etc.

In kader van de voorziene drop-off procedure wijst INFRABEL ELIA erop dat het FTR niet spreekt over de leverancier, maar enkel over de beëindiging van het contract van de toegangshouder en evenwichtsverantwoordelijke (BRP). ELIA beaamt dit. De Voorzitter van de WG BG bevestigt dat de tekst van het FTR inderdaad enkel spreekt over de BRP en toegangshouder er niet over de leverancier (dewelke ELIA eigenlijk niet kent). Bijgevolg zullen de slides gecorrigeerd worden. INFRABEL meent dat ELIA de leverancier wel degelijk kent, want de leverancier tekent mee een bijlage aan het aansluitingscontract. De expert van ELIA antwoordt hier positief op, maar benadrukt dat Elia en de leverancier geen contractuele relatie met elkaar hebben.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt of het de bedoeling is dat de netgebruiker betrokken wordt in die drop-off procedure? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat de praktische modaliteiten van de drop-off procedure later nog aan bod zullen komen. ELIA is momenteel in extenso aan het bekijken hoe we dat vorm gaan geven. Het FTR geeft slecht een zeer vaag kader dat zegt dat er een drop-off procedure moet opgesteld worden. Hoe dit praktisch allemaal in zijn werk moet gaan, zal verder uitgeklaard moeten worden. We hebben tijdens de laatste WG Belgian Grid reeds een eerste discussie gehad. De standpunten en meningen van de verschillende marktpartijen over de drop-off procedure werden gehoord en genoteerd. Binnen ELIA werken wij momenteel aan een nota die we tegen de volgende WG Belgian Grid zouden presenteren. In deze nota beschrijven we de opties die wij als mogelijk zien.

FEBEG vraagt of de "Modalities for participation for GUs in DSO/CDS grid and coordination with DSO/CDSO are defined in T&C VSP" zoals vermeld op de slides reeds gedefinieerd zijn? ELIA antwoordt dat op de slide "are defined" staat maar dat deze nog niet werden voorgelegd voor consultatie.

INFRABEL vraagt of de voorgestelde timings op de slides in overeenstemming zijn met de timings zoals gedefinieerd in het kader van het iCAROS project? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat dit inderdaad deze timings zijn. Volgende week worden er twee nieuwe publieke consultaties gepubliceerd. INFRABEL geeft aan dat in het kader van het iCAROS project al gesprekken gaande zijn over de verschillende applicatiemogelijkheden. De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat die technische discussies inderdaad lopende zijn, maar wat we hier voor ogen hebben is om in eerste instantie het huidige CIPU-contract in drie grote blokken op te splitsen. Het CIPU-contract vandaag is een verzameling van bepalingen omtrent outage planning, scheduling en coordinations rules. De bepalingen omtrent outage planning en scheduling zullen 1 op 1 gekopieerd worden uit het huidige CIPU-contract naar de nieuwe Terms and Conditions Outage Planning Agent (OPA) en Scheduling Agent (SA); dit om juridisch compliant te zijn met de SOGL (noem dit versie 1). Op de langere termijn zal de implementatie van het nieuwe iCAROS design gepaard gaan met een grote wijziging van de Terms and Conditions.

INFRABEL vraagt of iedereen die momenteel een CIPU-contract getekend heeft, onderhevig wordt aan deze nieuwe Terms and Conditions? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt bevestigend.

INFRABEL wilt weten of de classificatie van de productie-eenheden wijzigt in functie van de nieuwe classificatie zoals opgenomen in het nieuwe FTR? De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat dit vandaag reeds van toepassing is. FEBELIEC meent dat dit in de praktijk nog niet het geval is.

De Voorzitter van de WG Belgian Grid meent dat de classificatie wel degelijk reeds in voege is, maar stelt voor om de oefening te maken door een lijst op te stellen dewelke definieert welke eenheden beschouwd worden als type A, type B, type C en type D. FEBELIEC geeft aan dat de notie van een CDS hier ook in rekening moet worden genomen, waarbij je nu een aantal installaties hebt die worden beschouwd als zijnde rechtstreeks aangesloten bij ELIA en die eigenlijk met de nieuwe Europese reglementering aangesloten zijn op een CDS. De expert van Elia antwoordt bevestigend. INFRABEL geeft een concreet voorbeeld waarbij de classificatie in een dergelijk geval anders kan zijn. Namelijk een eenheid van 25MW met twee aansluitingspunten die in de toekomst opgesplitst kan worden in twee eenheden van 16MW en 9MW.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt of het concept van noodsituatie behouden blijft in de Terms & Conditions? Zo ja, moeten we ons dan niet best op de rechtsfiguur baseren zoals we die vanuit het gemeen recht kennen? Bijkomend begrijpt BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) niet waarom er nog steeds geopteerd wordt om dergelijk onderscheid tussen een noodsituatie en overmacht te maken. De Koning heeft beslist om deze aparte uitzonderlijke rechtsfiguur niet meer te behouden in het FTR. Het is merkwaardig dat ELIA er voor opteert om het nu weer te introduceren via de Terms & Conditions. Waarom kunnen we niet enkel het concept van overmacht behouden? De Voorzitter van de WG Belgian Grid neemt akte van dit standpunt maar geeft aan dat dit concept behouden is in de General conditions (die deel uitmaken van de T&C's). Deze General conditions zullen publiekelijk geconsulteerd worden; opmerkingen zijn dus steeds welkom.

De Voorzitter van de WG Belgian Grid maakt duidelijk dat dit een reglementaire waarborg is en dat het concept wel degelijk bestaat op regionaal vlak. BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) bevestigt dat het concept inderdaad op regionaal vlak bestaat, maar dat dit enkel is omwille van het feit dat het eerst op federaal vlak bestond en stelt zich de vraag waarom ELIA een additioneel begrip of rechtsfiguur invoert die we niet kennen in het gemene recht.

Met betrekking tot substantiële modernisatie vraagt FEBELIEC of ELIA of de CREG werkt aan een publieke lijst van criteria die men zou kunnen hanteren bij de beoordeling? De Voorzitter van de WG Belgian Grid informeert de leden dat ELIA een aantal richtlijnen zal uitwerken die wij zullen hanteren wanneer we van oordeel zijn dat het over substantiële modernisatie gaat. Het blijft echter een eindbeslissing van de CREG of het al dan niet over een substantiële modernisatie gaat. Het is aan ELIA om hieromtrent een voorstel te maken. De Voorzitter van de WG Belgian Grid verzekert dat dit onderwerp behandeld zal worden tijdens de volgende WG Belgian Grid.

Aangaande het verwijderen van de bepalingen betreffende CDSO's uit het FTR, vraagt BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) of de installaties die op gewestelijk niveau op een CDS zijn aangesloten en die eventueel een invloed kunnen hebben op de werking van het Elia-net of deze vallen onder de regionale technische reglementen? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt bevestigend. INFRABEL vraagt of dit ook een impact heeft op het aansluitingscontract? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat het aansluitingscontract ook op regionaal niveau goedgekeurd moet worden. INFRABEL is van mening dat een aansluitingscontract met een CDS in het algemeen zich moet focussen op de aansluitingsinstallaties en veel minder op de installaties die achterliggend zijn hetgeen een wezenlijk verschil is met een aansluitingscontract met een directe netgebruiker. De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat ELIA het voorstel had gemaakt om in het FTR bepaalde regels in te schrijven die van toepassing zouden zijn binnen een CDS die aangesloten zijn op het ELIA-net (op 150 kV) en in onze lezing een federale materie is. Het is niet omdat die bepalingen nu verwijderd zijn uit het FTR dat dit plotseling niet meer mogelijk zou zijn en dat de regels in een ander contractueel document worden bepaald.

FEBELIEC vindt dit een gemiste kans en betreurt dat de bepalingen zoals beschreven in het oorspronkelijk voorstel van FTR zoals door ELIA ingediend, werden verwijderd.

INFRABEL stelt vast dat in het nieuwe FTR een aantal definities en begrippen zijn vervat die niet conform zijn met de bepalingen en definities van de elektriciteitswet. INFRABEL vraagt dan ook aan de FOD ECONOMIE of het de bedoeling is om de definities in de elektriciteitswet aan te passen? Er zijn namelijk een aantal definities die volledig achterhaald zijn en die voor tegenstrijdigheden zorgen. De FOD ECONOMIE antwoordt dat een herziening van de elektriciteitswet wenselijk is. BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt wat er in de tussentijd moet gebeuren aangezien de wet primeert?

2.2. 'General requirements': status

Vervolgens geeft ELIA een overzicht van de stand van zaken omtrent de algemene eisen (de General Requirements). Deze werden finaal goedgekeurd door de drie regionale regulatoren en zijn nu beschikbaar op onze website.

3. Capaciteitsreservering in het kader van een CRM

De Voorzitter van de WG Belgian Grid geeft een overzicht van waar Elia staat met betrekking tot de noodzakelijke aanpassingen aan het mechanisme van de capaciteitsreservering in kader van een CRM. Op vraag van de FOD ECONOMIE, het Kabinet Marghem en de CREG heeft ELIA een voorstel opgemaakt hetgeen reeds werd toegelicht aan de marktpartijen. ELIA geeft bijkomend een overzicht van de ontvangen reacties.

FEBEG vraagt of ELIA transparant zal communiceren welke aanvragen ze heeft ontvangen? De Voorzitter van de WG Belgian Grid informeert de leden dat ELIA zal bekijken in welke mate hierin een bepaald overzicht kan geboden worden, uiteraard mits respect voor de confidentialiteit.

FEBELIEC vraagt of dit voorstel enkel voor de productie geldt? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt negatief: het capaciteitsreserveringssysteem is een algemeen systeem en maakt geen onderscheid tussen productie of demand.

INFRABEL vraagt welke impact kleinere installaties kunnen hebben. De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat dergelijke projecten wel degelijk een impact kunnen hebben, zeker wanneer je bijvoorbeeld naar de kustregio kijkt, waar we sowieso tegen de limieten van het net aanbotsen.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vindt dat er wat onduidelijkheid/verwarring wordt gecreëerd door de begrippen EDS en EDS-CRM te gebruiken? De Voorzitter van de WG Belgian Grid licht toe dat ELIA een aanpassing zal maken van de bestaande EDS CRM die al afgeleverd is geweest om te vermijden dat we tussen 1 juni en 15 juni totaal nieuwe projecten zien opdagen.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt of je omgekeerd ook een detailstudie kan aanvragen voor een nieuw project zonder aan te geven dat je al dan niet mee doet aan de CRM, maar dan wel in die periode van 14 dagen beslist om deel te nemen. De Voorzitter van de WG Belgian Grid legt uit dat we vandaag met alle aanvragen die lopen, we die EDS in feite niet kunnen afleveren omdat we het engagement niet kunnen aangaan voor de reservatie van de benodigde capaciteit. Het is een beetje contradictorisch vandaar dat we EDS-CRM introduceren, het is te zeggen: die studie is afgewerkt, maar is niet gekoppeld aan een reservatie van capaciteit.

INFRABEL redeneert dan dat als je zeker wil zijn van je capaciteit moet je gewoon een EDS aanvragen, want bij een EDS-CRM ben je niet zeker van een capaciteitsreservering. Kan je achteraf dan nog beslissen om deel te nemen aan CRM?

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vindt dat dit inderdaad een vraag is dat beantwoordt moet worden. Vanaf wanneer ga je over van de ene situatie naar de andere? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt: los van dit aangepaste regime blijven de klassieke procedures voor de EDS lopen. Je hebt de reservatie gedurende 120 dagen, daarna moet je herbevestigen. ELIA zal altijd een EDS afleveren voor zover ze capaciteit kan reserveren voor die partij. Aangezien dat je een EDS nodig hebt voor de prékwalificatie, is het enigste verschil dat we een EDS-CRM gaan afleveren zonder reservatie van capaciteit. Omdat in de freeze-periode er geen rangorde meer is voor wat betreft de reservatie van capaciteit zit iedereen die wenst deel te nemen aan de CRM op dat moment op gelijke voet voor wat de capaciteitsreservering betreft. Het project dat het beste uit de aanbesteding komt, krijgt die capaciteit toegewezen. De Voorzitter van de WG BG benadrukt dat we hierdoor vermijden dat bestaande capaciteit wordt geblokkeerd.

FEBEG vraagt indien iemand die een tijdelijke sluiting aankondigt, behoudt deze dan altijd zijn capaciteit? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt bevestigend.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt zich af wat de bankgarantie juist garandeert? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat de bankgarantie garandeert dat de eenheid effectief gebouwd wordt. BLIXT (in opdracht van de FEBEG vertegenwoordiger) vindt dat de bankgarantie hier eerder wordt gebruikt als een soort van boeteclausule/sanctiesysteem. De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat de bankgarantie al inherent in het aansluitingscontract vervat zit. Vandaag zegt ELIA dat alle kosten of bestellingen ten laste zullen zijn van diegene die het aansluitingscontract heeft getekend indien hij zijn project gaat stopzetten. BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) stelt zich de vraag hoe dit praktisch zal werken: wie vraagt die bankgarantie, waarvoor wordt het geld gebruikt indien deze wordt gelicht, ect.? BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) blijft het een zeer vreemd concept vinden dat je een specifiek engagement ten aanzien van de Staat zou gaan afdwingen via een private, beursgenoteerde speler en wil graag weten hoe ELIA dit ziet. Gaat ELIA die penaliteit uitvoeren of is dit eerder een rol voor de FOD ECONOMIE of de CREG? De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat het hier gaat over het realiseren van een aansluiting, dus dat het bijgevolg in eerste instantie ten aanzien van ELIA zal zijn. BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt zich af of de CREG het daar ook mee eens is? De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat de CREG het aansluitingscontract moet goedkeuren en zich hierover bijgevolg zal uitspreken. ELIA herhaalt dat de intentie erin bestaat er voor te zorgen dat er geen capaciteit geblokkeerd wordt en had hiervoor eerst een alternatief voorgesteld waarbij enkel een aansluitingscontract zou afgeleverd worden wanneer de projectontwikkelaar het bewijs kan leveren dat de 'main component' van de installatie besteld is. ELIA heeft moeten vaststellen dat dit als een gigantische barrière wordt ervaren voor nieuwe ontwikkelaars. Als tegenvoorstel werd door de ontwikkelaars gesuggereerd om met een bankgarantie te werken.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt op basis van welke macht, delegatie of wettelijke basis ELIA het sanctioneren van het niet-realiseren van een project op zich zou kunnen nemen. Hier is geen wettelijke grondslag voor. FEBEG vult aan dat men gaat bekijken of het mogelijk is om dit via het FTR te regelen, hierdoor krijg je uw wettelijke basis. We moeten kijken naar welke middelen we daarvoor kunnen gebruiken en of dat dan met een tussenkomst moet zijn van de CREG of van de FOD ECONOMIE.

FEBELIEC vraagt binnen welke timing je het project gerealiseerd moet hebben en wanneer beslis je dus dat iets niet gerealiseerd is? Wat moet er daarnaast begrepen worden onder het begrip "force majeure"? Het is positief dat ELIA al bepaalde zaken uitsluit. De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat een partij zich niet kan wegsteken achter het niet verkrijgen van een permitting wanneer er bv fouten in de procedure werden gemaakt.

FEBEG vervolgt dat in het vergunnen van een project er heel wat fout kan lopen, wie doet de kwalificatie of de uitspraak over de fout? Het principe is duidelijk: het kan niet dat je moedwillig de procedure laat vastrijden om het project niet te realiseren. Iemand gaat wel een kwalificatie van het begrip fout moeten doen en hoe gaat ELIA dat doen? De Voorzitter van de WG Belgian Grid stelt dat dezelfde problematiek zich zal voordoen in het kader van de CRM en de monitoring.

In feite gaan we op niveau van de vergunningen het proces gaan enten op wat er in de monitoringfase i.h.k.v. CRM ook gaat gebeuren.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) wil weten hoe ruim ELIA het begrip 'vergunningen' beschouwd in deze context. Vergunningen zijn voornamelijk een gewestelijke materie waar ook de CREG en de FOD ECONOMIE geen bevoegdheid over hebben. De marktpartijen moeten echter de zekerheid hebben dat het op een deftige manier beoordeeld wordt.

FEBEG heeft een algemene vraag over het aansluitingscontract en de beoogde bankgarantie: indien een partij deelneemt aan de CRM waar ook bankgaranties zullen worden gevraagd, hoe zal dit praktisch werken? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat het niet de bedoeling is om een cumulatie te doen van bankgaranties. In het kader van de CRM zullen er ook bankgaranties worden gevraagd, maar we zullen het zodanig formuleren er maar één bankgarantie noodzakelijk is. Bijkomend stelt FEBEG voor: ELIA zou ook kunnen vragen aan de partij om de som te betalen alvorens de bankgarantie te lichten. Zodat het volledige proces van de bankgarantie niet meteen in actie wordt gezet. De Voorzitter van de WB Belgian Grid zegt dat dit nu al het principe is dat we hanteren. Voor we de bankgarantie activeren gaan we eerst aan de partij vragen om de som te betalen omdat we weten dat de impact van het lichten van een bankgarantie niet te ontzien is. Het is de bedoeling dat we tijdens het monitoringsproces een aantal momenten inbouwen waar dat we kunnen monitoren wat de vooruitgang is. We hebben hier al enkele concrete voorstellen voor gemaakt. Bijvoorbeeld wanneer de permissing er is, wordt de bankgarantie een stukje verminderd.

FEBELIEC geeft een voorbeeld: een installatie krijgt binnen de 5 jaar de vergunning waardoor er 25% van de bankgarantie terugbetaald wordt, maar nadien duurt het nog eindeloos lang vooraleer de site 'commissioned' is. Is dit een fout of is dit het moedwillige belemmeren? De Voorzitter van de WG Belgian Grid gaat ervan uit dat iemand die de nodige vergunningen krijgt er alles aan zal doen om binnen het half jaar à een jaar operationeel en 'running' te zijn.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) herhaalt dat de discussie over wat nu al dan niet overmacht is nog eens gevoerd moet worden. De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat het belangrijk is als er een capaciteitsreservering wordt aangevraagd dat dit een engagement moet zijn dat concreet is en waar twee keer over nagedacht wordt. FEBELIEC wil duidelijk maken dat zij het doel van het gebruik van de bankgarantie, namelijk een incentive dat er uiteindelijk wordt gebouwd, wel degelijk ondersteunen. De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat het belangrijk is om goed te definiëren wat er allemaal in "force major" zit en wat niet en hoe de bankgarantie gematerialiseerd zal worden in de feiten.

BLIXT (in opdracht van een FEBEG vertegenwoordiger) vraagt wat de impact is voor de bestaande rechten (reeds toegekende capaciteitsreservaties)? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt dat het in het aansluitingscontract zal worden ingeschreven voor alle toekomstige aansluitingen. We gaan de huidige aansluitingscontracten niet veranderen en niet opnieuw laten tekenen. ELIA zal geen bestaande rechten aantasten.

FEBELIEC merkt op dat deze partijen toch nog een deel van de capaciteit kunnen blokkeren. De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat die inderdaad nog een bepaald deel van de capaciteit kunnen blokkeren door de in het verleden toegekende capaciteitsreservaties. Het lijkt ELIA juridisch niet mogelijk om hierop terug te komen. FEBEG vraagt of er geen transitiemaatregel mogelijk is? De Voorzitter van de WG Belgian Grid zegt dat zij dienen te beschikken over een geldige productievergunning. INFRABEL geeft een voorbeeld om de situatie duidelijker te hebben en om zeker te zijn dat het probleem zichzelf oplost: een producent heeft een aansluitingscontract in het verleden ondertekend onder de toepassing van het FTR V0 en die heeft zijn productievergunning. Na een tweede verlenging is zijn termijn verlopen en heeft hij geen geldige productie vergunning, dus zijn aansluitingscontract en zijn capaciteitsreservatie komt te vervallen? Is dit correct? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt bevestigend!

FEBEG heeft nog een laatste vraag over de bankgarantie, ELIA stelt voor dat deze 3% tot 5% van de totale project bedraagt. Dan hebben we het niet over de aansluiting, maar over de effectieve bouwkost van het project? De Voorzitter van de WG Belgian Grid antwoordt opnieuw bevestigend.

4. Diversen

Tijdens de volgende vergadering van WG Belgian Grid die gepland zal worden eind oktober/begin november zullen de volgende topics worden besproken:

- De drop-off procedure
- Substantiële modernisatie

4.1. Volgende vergadering van WG Belgian Grid in oktober 2019 – Doodle

De Voorzitter van de WG Belgian Grid stelt voor om een nieuwe Doodle uit te sturen zodat er een datum voor de volgende WG Belgian Grid gekozen kan worden in functie van de meeste beschikbaarheden. Hij bedankt de deelnemers voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.