

## Verslag Werkgroep Belgian Grid 24 juni 2020

### Meeting

<b>Datum</b>	24/06/2020
<b>Organisator</b>	David Zenner

Deelnemers	Aanwezig
W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Ceusters (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
X. Coppin (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Herteleer (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
R. Laleman (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
I. Lambrechts (VREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Malbrancke (SYNERGRID)	<input checked="" type="checkbox"/>
E. Mees (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
J. Mortier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
J. Robbelein (FOD ECONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Suykens (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
D. Vandercammen (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Nuffel (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
F. Vanwysberghe (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
G. Wilmart (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>

**Opmerking:** Deze aanwezigheidslijst is gebaseerd op de inschrijvingen die de mailbox van de Users' Group ontving.

### Proces-verbaal

<b>Auteur</b>	Eva Heerinckx en Roxanne Vande Zande	
<b>Functie</b>	Secretaris	
<b>Datum</b>	07/08/2020	
<b>Status</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Draft	<input type="checkbox"/> Finale versie

## 1. Agenda

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergadering van 6 mei 2020**
2. **Nota capaciteitsreservering in het kader van een CRM**
  - 2.1. Aanpassing FTR: stand van zaken
  - 2.2. Bankgarantie in het kader van het aansluitingscontract: principes
3. **Implementatie Federaal Technisch Reglement**
  - 3.1. Substantiële modernisatie: resultaten van de publieke consultatie
  - 3.2. Drop-off procedure: lancering van de publieke consultatie
4. **Tarief voor de aanvullende afname of injectie van reactieve energie**
5. **Netverliezen**
6. **Diversen**
7. **Datum voor de volgende WG Belgian Grid**
  - 7.1. Volgende WG Belgian Grid: 22 september 2020

## 2. Proces-verbaal

### 1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergadering van 6 mei 2020**

De Voorzitter verwelkomt de leden en overloopt de agenda. Op de agenda staan drie grote thema's en de jaarlijkse informatie rond de netverliezen.

Het proces-verbaal van de vorige vergadering werd deze ochtend overgemaakt aan de leden. De leden kunnen tot het einde van de maand hun opmerkingen overmaken.

Indien er geen opmerkingen worden ontvangen, zal het verslag als goedgekeurd worden beschouwd.

### 2. **Nota capaciteitsreservering in het kader van een CRM**

#### 2.1. Aanpassing FTR: stand van zaken

De nota over de capaciteitsreservering in het kader van een CRM en het voorstel tot wijziging van het FTR werd in januari overgemaakt aan de FOD ECONOMIE. Vandaag lichten we de feedback van de FOD ECONOMIE op de nota toe.

FEPEG vraagt of het voorstel enkel van toepassing is voor productie en dus alle categorieën van eenheden (types A, B, C en D)? FEBELIEC haakt aan dat de categorieën A, B, C en D afkomstig zijn vanuit Europese regelgeving dat niet rechtsreeks van toepassing is op de CRM waardoor we kunnen werken met andere 'thresholds'?

De expert van Elia antwoordt positief, enkel voor productie is er een impact. Voor Elia is het zeer duidelijk dat de types C en D in de scope zitten. Het is ook duidelijk dat type A niet in de scope zit. De problematiek rond type B komt door de uitgebreidheid van de categorie. We dienen dit te bekijken.

De Voorzitter volgt FEBELIEC in deze redenering en geeft aan dat we daarom de tweede mogelijkheid naar voor schuiven waarbij men werkt met 'thresholds' op basis van vermogen.

INFRABEL wil voor de volledigheid toevoegen dat de types A, B, C en D niet dezelfde invulling hebben wanneer het gaat over een aansluiting van een rechtstreekse netgebruiker als bij een aansluiting op een CDS. De Voorzitter beaamt dit.

Op de betreffende slide staat “Het aansluitingscontract “kan” penaliteiten bevatten...” FEBEG merkt op dat indien “kan” wordt weggenomen, blijft dan de mogelijkheid bestaan om een aansluitingscontract af te sluiten zonder bankwaarborg? Bijvoorbeeld een ‘conditioneel’ aansluitingscontract; een aansluitingscontract dat zegt dat je alleen de aansluiting opeist wanneer je de CRM wint en dat je je ertoe engageert de aansluiting niet op te eisen als je de CRM niet wint. De expert van Elia antwoordt dat de scope en de criteria voor het heffen van een bankgarantie bepaald zullen worden in het aansluitingscontract of het CRM contract en deze blijven onveranderd en worden niet in vraag gesteld.

De Voorzitter beaamt dit. We zitten in een constellatie van iemand die beslist heeft om buiten de CRM om te gaan. Die zal een bankgarantie moeten neerleggen op dat moment en zal onderworpen zijn aan penaliteiten als hij niet aan de ‘milestones’ beantwoordt. Hetzelfde mechanisme vind je terug in de CRM. We willen opletten – dat is het evenwicht dat we trachten te vinden – dat we niet te allen tijde in aansluitingscontracten, zoals FEBEG terecht opmerkt, bankgaranties moeten vragen. Elia is daar geen vragende partij voor. We willen enkel en alleen vermijden dat er aan ‘capacity hoarding’ wordt gedaan. Dat is de belangrijkste beweegreden vanuit Elia.

FEBELIEC kan die beweegreden volledig steunen. Volgens de Voorzitter zijn er meerdere partijen die dit kunnen steunen, ook de FEBEG-leden (de producenten) staan achter deze beweegreden. Dit zorgt voor eerlijke concurrentie. FEBEG beaamt FEBELIEC hierin te steunen.

INFRABEL vraagt of er nog een andere definitie van “ter beschikking gesteld vermogen” bestaat of is dit het vermogen zoals opgenomen in het aansluitingscontract? De Voorzitter legt uit dat de definitie van “ter beschikking gesteld vermogen” in het kader van de toegang gedefinieerd is. Het is een zuiver tarifair begrip. In deze discussie gaat het echter over gealloceerde capaciteit. Wel is het correct dat het vermogen dat in het aansluitingscontract is opgenomen als basis wordt gebruikt voor het “ter beschikking gesteld vermogen”. Hier gaat het over de capaciteit die je toegekend krijgt en die dus gereserveerd is.

Betekent dit dat de toegekende capaciteit gelijk staat met de definitie van “ter beschikking gesteld vermogen”, vraagt INFRABEL? De Voorzitter legt uit: je hebt een toegekende capaciteit van 400 MW en je eenheid is 395 MW dan is er een delta. Het is niet noodzakelijk dat de toegekende capaciteit gelijk is aan het ter beschikking gesteld vermogen. INFRABEL is akkoord en vraagt of de twee vermeld worden in het aansluitingscontract? Dit punt zal worden meegenomen in het kader van de discussies rond de herziening van het aansluitingscontract, stelt de Voorzitter.

## 2.2. Bankgarantie in het kader van het aansluitingscontract: principes

Tijdens de laatste plenaire vergadering werd beloofd in te gaan op de link tussen de bankgarantie in het kader van het aansluitingscontract enerzijds en de bankgarantie in het kader van een CRM anderzijds.

INFRABEL vraagt of wanneer je zelf toegangshouder bent, het dan mogelijk is om de bankgarantie van het toegangcontract te gebruiken? De Voorzitter antwoordt dat de bankgarantie voor het toegangcontract wordt gesteld in het kader van de facturen van het toegangstarief. Die scope is gelimiteerd aan het

toegangscontract. De bankgarantie die hier zal worden gevraagd is in het kader van het bouwen van een nieuwe eenheid. Het lijkt de Voorzitter moeilijk om die twee waarborgen gemeenschappelijk te maken. Hoe verloopt het in de praktijk om de bankgarantie van het ene regime over te dragen naar het andere, vraagt FEBEG? De Secretaris legt uit dat er niet persé een switch moet zijn daar door het feit dat we geen bankgarantie vragen vooraleer de keuze gemaakt is of je al dan niet meegaat in de CRM. Wij zijn er ons van bewust dat er gedurende een bepaalde periode een aansluitingscontract gaat zijn zonder bankgarantie, maar we koppelen het moment van het vragen van een bankgarantie aan de keuze om al dan niet deel te nemen in de CRM. Neem je deel, dan zal je onder het aansluitingscontract geen bankgarantie moeten voorleggen en zal je in het kader van het CRM-contract een bankgarantie moeten voorleggen. Als je beslist om niet deel te nemen dan gaan we de bankgarantie wel opeisen om de capaciteit die voor jou gereserveerd wordt, te gaan te verzekeren.

FEBELIEC vraagt wie de “legal opinion” omtrent de waarde van de “parent garantie” moet voorzien en wat een aanvaardbare ‘law firm’ is? Is dat Elia of is dat diegene die de bankgarantie moet stellen? De Secretaris legt uit dat dit deel uitmaakt van het dossier dat ingediend moet worden door de aanvrager. De Secretaris belooft te bekijken hoe we dit in de praktijk gaan formaliseren in de procedures.

INFRABEL vraagt hoe de 20.000 euro per MW werd bepaald? Dit werd in het verleden reeds toegelicht in de context van de CRM, antwoordt een expert van Elia. Er zijn twee bronnen die hiervoor gehanteerd werden namelijk een benchmark met de andere Europese landen en de discussie die we hadden over ontwerpnota.

INFRABEL vraagt of de 20.000 euro per MW niet het bedrag is dat door PWC wordt gezien als mogelijke kost voor een CRM? Volgens de expert is er geen link tussen dat bedrag en wat PWC bepaald heeft en is er geen link met de “pricecap”. Het is een onafhankelijk bedrag dat berekend werd op basis van benchmarks en ‘best practices’ in andere CRM-projecten.

FEBELIEC vraagt wat zij zich moet voortellen bij de gedefinieerde ‘milestones’? Hoe gaat dat concreet in zijn werk? De ‘milestones’ zoals die gedefinieerd zijn in het CRM design worden doorgetrokken naar het aansluitingscontract, antwoordt de Secretaris. De mogelijkheid om delen van de bankgarantie vrij te geven, wordt ook voorzien. De Voorzitter herhaalt nogmaals dat het objectief van de bankgarantie er zuiver is om ervoor te zorgen dat er niet aan ‘capacity hoarding’ wordt gedaan. Als dat objectief gerealiseerd is, vervalt de noodzaak om een bankgarantie aan te houden en kan deze dus volledig worden vrijgegeven.

Elia gaat op het niveau van de bankgarantie in het kader van een CDS een verduidelijking aanbrengen. De vraag werd al een paar keer gesteld door een aantal FEBELIEC-leden en Elia is akkoord om te werken met een soort van “sterkmaking”. De “capacity owner” of de “capacity builder” die de eenheid zal bouwen, zal een bankgarantie moeten neerleggen. Niet de CDS-operator zelf. Elia wilt echter wel dat er een sterkmaking komt in hoofde van de CDS-operator. We werken nu aan de praktische uitwerking hiervan en bekijken wat we in het aansluitingscontract en op niveau van het Federaal Technisch Reglement moeten voorzien. Deze wijzigingen integreren we in het aangepaste tekstvoorstel en maken we aan de leden van de WG Belgian Grid over voor commentaar.

FEBEG vraagt of er voor de bankgarantie in het kader van het aansluitingscontract in het Federaal Technisch Reglement een wettelijke basis zal worden gecreëerd of zal de procedure van monitoring en teruggave van de bankgarantie vooral in het aansluitingscontract worden beschreven? De Voorzitter denkt dat het kader en de wettelijke basis duidelijk moet zijn in het Federaal Technisch Reglement en dat

de monitoring etc. volledig gealigneerd dient te zijn met wat in de CRM zal plaatsvinden en dus ook gevalideerd zal worden door de regulator in het kader van het aansluitingscontract.

### **3. Implementatie Federaal Technisch Reglement**

#### **3.1. Substantiële modernisatie: resultaten publieke consultatie**

FEBELIEC stelt volgende vraag: stel dat een gedeeltelijke modernisering in overeenstemming is met het huidig geldend Federaal Technisch Reglement. Wanneer we binnen een paar maanden een nieuw gewijzigd Federaal Technisch Reglement hebben, welk deel van de installatie moet dan in overeenstemming zijn met welke versie van het Federaal Technisch Reglement? Dit is zeer complex, zeker voor wat de gedeeltelijke modernisering betreft. De Voorzitter volgt het punt van FEBELIEC. We moeten onderzoeken in welke mate we dit soort zaken formeel kunnen acteren binnen het aansluitingscontract.

Ook voor DCC, stelt FEBELIEC, daar dit voor verbruiksinstallaties op grotere sites zeer relevant zal worden. De Voorzitter stelt evenwel dat sinds 22 april 2019 (invoering van het nieuwe Federaal Technisch Reglement) we al heel wat aanvragen hebben gekregen van wijzigen aan het vermogen, het bijzetten of het wegnemen van een onderdeel, het verhogen van het vermogen en dergelijke meer; we hebben vastgesteld dat de gevallen waar men geconfronteerd wordt met partiële of volledige modernisatie zeer beperkt blijven. Dit is te danken aan de pragmatische approach die hier werd gehanteerd en steeds naar voor is gebracht tijdens de vergaderingen van de WG Belgian Grid.

FEBEG vraagt of de definitie van een “spare part” werd aangepast? De Voorzitter verzekert dat we de definitie niet hebben aangepast.

Met deze uiteenzetting wou Elia bijkomende toelichting geven bij de uitkomst van de publieke consultatie. Voordat deze nota publiek werd geconsulteerd, is er verschillende keren informeel met de leden afgestemd. We hebben zo goed als mogelijk jullie opmerkingen meegenomen. Door de publieke consultatie hebben we formele reacties ontvangen en waar mogelijk voeren we aanpassingen door aan de tekst voor we finaal afkloppen. Daar waar we niet akkoord zijn (limiet van 1 MW) hebben we zeer duidelijk gecommuniceerd dat we daar geen aanpassing aan doen.

Tijdens de laatste plenaire vergadering heeft Elia de vraag gekregen van zowel FEBELIEC als FEBEG om een aanbeveling te schrijven aangaande de problematiek wat het toepassingsgebied betreft van de substantiële modernisatie voor de type B-eenheden.

De Secretaris legt uit dat vandaag het Federaal Technisch Reglement een stap verder gaat dan de Europese Netwerkcodes. Volgens het Federaal Technisch Reglement geldt de substantiële modernisatie ook voor Type B en voor opslag-eenheden. Dat is niet terug te vinden in de Europese Netwerfcode. Het voorstel zou zijn om een aanbeveling te maken, om de Type B en eventueel ook de opslag-eenheden uit het Federaal Technisch Reglement te halen.

SYNERGRID meldt dat men op Europees niveau kijkt om “opslag” op te nemen in de Netwerfcode RfG. De algemene regels die gelden voor productie zouden dan ook gelden voor de opslag-eenheden.

FEBELIEC vult aan dat er inderdaad gesproken wordt over een aanpassing van de Europese Netwerfcode RfG, maar is niet zeker van een tijdstip.

De FOD ECONOMIE zegt dat dit minstens twee jaar zal duren. De Voorzitter stelt voor om het er nu uit te laten en gelijk te trekken met de Netwerkkode.

De Secretaris legt uit dat Elia een eerste draft van de aanbeveling zal rondsturen. Aan de leden van de WG Belgian Grid zal gevraagd worden om tijdens de zomerperiode hun feedback te geven. Deze feedback zal worden verwerkt met het doel om over deze aanbeveling te laten valideren tijdens de volgende plenaire vergadering, die plaats vindt op 8 september 2020.

De Voorzitter vraagt aan de FOD ECONOMIE of er een timing vooropgesteld is voor de aanpassing van het KB FTR, rekening houdend met het feit dat we de aanpassingen inzake de capaciteitsreservatie trachten in te dienen tegen midden juli?

De FOD ECONOMIE geeft aan dat voor verdere stappen in het proces er een politiek actor nodig is die de stappen in gang zet. Daarbij zal het ook moeilijk zijn om nog een advies aan de CREG te vragen voor het zomerreces. De CRM heeft een hogere prioriteit en daarom vindt de FOD Economie het moeilijk om de aanpassingen voor de CRM te laten wachten op deze aanbeveling. Er zijn nog een paar andere wijzigingen aan het KB FTR die opportuun lijken, maar die kunnen nog altijd meegenomen worden in een andere, latere fase.

De Voorzitter beaamt dit. Het capaciteitsreservatie mechanisme in het kader van een CRM heeft eveneens de absolute prioriteit voor Elia. Indien de voorstellen uit de aanbeveling niet meegenomen kunnen worden, gaat Elia akkoord om dit in een tweede fase te verwezenlijken. Daarnaast is Elia ook geïnteresseerd in de andere wijzigingen aan het Federaal Technisch Reglement die worden meegenomen.

FEBELIEC wil langs haar kant reageren en benadrukken dat dit voor FEBELIEC andere zaken zijn, los van de CRM, die in hun ogen ook niet kunnen blijven liggen.

### 3.2. Drop-off procedure: lancering publieke consultatie

De publieke consultatie over de drop-off procedure loopt van 10 juni tot 10 juli. Op de WG Belgian Grid van september zal Elia feedback geven over de opmerkingen/reacties die we ontvingen op deze publieke consultatie.

FEBELIEC maakt zich evenwel de bedenking dat het feit dat er op dit moment geen wettelijk basis voorhanden is voor de CREG om de voorgestelde proportionaliteitstoets te maken, kan betekenen dat die wettelijke basis gecreëerd moet worden. We zijn momenteel bezig met het allerlei aanpassingen voor te stellen aan het Federaal Technisch Reglement. Dit kan misschien meegenomen worden? Het argument van het ontbreken van een wettelijk basis – in zo ver FEBELIEC dit al wil volgen – is geen onoverkomelijk probleem. De Voorzitter begrijpt het punt van FEBELIEC en stelt dat de CREG beter geplaatst is om hierop te reageren. De CREG geeft aan dat die wettelijke basis in de elektriciteitswet zou moeten komen. Momenteel heeft de CREG de bevoegdheid niet om zich uit te spreken over commerciële contracten. Ook contractueel kan men die bevoegdheid niet aan de CREG opdragen. Er is wel degelijk een wettelijke basis nodig.

FEBELIEC verwijst naar de geschillencommissie bij de CREG, die misschien nog niet actief is, maar die misschien geactiveerd kan worden? CREG antwoordt: dat er effectief een geschillencommissie is die nog niet actief is, maar daar wordt wettelijk uitgesloten dat de CREG zich uitspreekt over commercieel contracten. Zelfs al moest de geschillencommissie actief zijn, dan nog zou die geschillencommissie zich

niet kunnen uitspreken over contractuele geschillen tussen de netgebruiker en zijn leverancier. Dat staat expliciet in de wet geschreven. De wetgever heeft beslist dat dit geen bevoegdheid is voor de CREG. Het behoort tot de bevoegdheid van een rechter.

Voor FEBELIEC blijft het probleem dat er geen enkele proportionaliteitstoets gebeurt zeker omdat de scope – de redenen tot het initiëren van de drop-off procedure – ineens veel ruimer is.

BOP wil graag aangeven dat zij het een jammere zaak vindt dat de proportionaliteitstoets is weggevallen. Als de proportionaliteitstoets niet door de CREG kan gebeuren, vindt BOP dat er een alternatief dient te komen.

De Voorzitter ziet echter geen andere alternatieven, tenzij BOP deze kan voorstellen? De Voorzitter denkt alle mogelijkheden op dat niveau te hebben uitgeput. Hij begrijpt het punt om eventueel nog een rol aan de regulator toe te bedelen als een neutrale partij. De CREG heeft aangegeven die rol niet te kunnen opnemen gezien het ontbreken van een wettelijke basis daarvoor. Het gaat over een contractuele relatie. De rechtbank in kort geding is altijd het ultieme en de allerlaatste mogelijkheid.

Als eerste alternatief denkt BOP aan Elia, waarom kan Elia geen oordeel vellen? BOPs bezorgdheid betreft de gevallen van misbruik. De Voorzitter zou ervoor willen pleiten dat het niet aan de netbeheerder toekomt om te interveniëren in een contractuele relatie tussen twee commerciële partijen. Hij ziet dit niet als een rol die Elia zou kunnen opnemen.

INFRABEL stelt dat op basis van het huidige voorstel Elia gelooft wat de leverancier verkondigt zonder dat te verifiëren. De Voorzitter gaat niet akkoord, Elia vraagt om een ontegensprekelijk bewijs van het stopzetten van het leveringscontract. Volgens INFRABEL krijgt Elia slechts een verklaring en niet het bewijs dat de stopzetting correct is gebeurd. De Voorzitter antwoordt dat Elia het officiële bewijs van de stopzetting krijgt en indien de stopzetting niet correct is gebeurd, dan veronderstelt de Voorzitter dat de netgebruiker in kwestie al lang naar de rechtbank gestapt is.

FEBELIEC wenst nogmaals te herhalen dat het voor hen een conditio sine qua non is dat indien een drop-off procedure wordt geïntroduceerd dat Bijlagen 12 en 13 definitief dienen te verdwijnen. De Voorzitter beaamt dit en wenst te benadrukken dat vanuit Elia dit altijd naar voor werd gebracht.

BOP stelt voor een getal of percentage (verhouding tussen geïnjecteerde en afgenomen energie) in de procedure op te nemen die disproportionaliteit uitsluit. De Voorzitter heeft hier enkele bedenkingen bij:

- welke verhouding zou dat moeten zijn? Voor de ene gaat het gestelde percentage te hoog zijn en voor de andere te laag.
- als de netgebruiker een contract afsluit waarin zeer duidelijk staat dat het contract kan beëindigd worden – ook al is de afname bijzonder klein ten opzichte van de injectie – dan ziet de Voorzitter niet in waarom de leverancier/toegangshouder of BRP zou moeten zeggen “de juiste verhouding is hier niet van toepassing dus ik mag de klant niet ‘droppen’”.
- tot slot als men naar de facturatie-flows in dergelijke gevallen kijkt, dan denkt de Voorzitter dat de netgebruiker in dergelijk geval veel meer moet ontvangen van de leverancier dan wat hij voor zijn afname moet betalen. Een eenvoudige ‘netting’ van een aantal facturen zal zeer snel voor oplossingen zorgen.

Wanneer het om twee onafhankelijke leveranciers gaat voor injectie en afname dan blijft het punt dat voor het Elia-net er geen onderscheid kan worden gemaakt op een toegangspunt tussen afname en



injectie. Je kan geen toegangspunt gaan ontkoppelen (ultieme situatie) in de ene richting en niet in de andere richting.

FEBELIEC vraagt wat het traject is na de publieke consultatie? De Secretaris antwoordt dat Elia feedback zal geven op de volgende WG Belgian Grid over de ontvangen opmerkingen en reacties. Nadien zal er een voorstel van drop-off procedure in het toegangscontract neergeschreven worden. Het overleg over het volledige toegangscontract zal ook na de zomer worden opgestart. Daarna zal er een tweede consultatie lopen over het volledige toegangscontract. Op basis van het Federaal Technisch Reglement zijn we dat verplicht. Elia heeft de intentie om tegen het einde van het jaar een volledig nieuwe versie van het toegangscontract over te maken aan de regulatoren ter goedkeuring. INFRABEL verwijst naar de voorgestelde aanpassing aan het FTR. De Secretaris antwoordt dat INFRABEL gelijk heeft. In de nota staat een voorstel om het Federaal Technisch Reglement aan te passen en om het in lijn te brengen met het voorstel zoals het momenteel op tafel ligt. We horen van de FOD ECONOMIE dat er één of misschien meerdere trajecten zijn. We gaan onderzoeken hoe dit het best meegenomen kan worden. INFRABEL vreest dat die aanpassing niet voor het einde van het jaar zal gebeuren gezien Elia het toegangscontract niet kan vernieuwen voor het Federaal Technisch Reglement is aangepast. De Secretaris antwoordt dit te zullen bekijken. Ofwel wachten we met de indiening van het volledige toegangscontract ofwel doen we het in twee stappen. In functie van de timing van de herzieningstraject(en) van het Federaal Technisch Reglement bekijken we wat de verschillende mogelijkheden zijn. Op basis daarvan zullen we beslissen hoe en wanneer we het toegangscontract indienen bij de regulatoren. Het gaat ons niet tegenhouden om verder te werken aan het toegangscontract en aan deze procedure.

#### **4. Tarief voor de aanvullende afname of injectie van reactieve energie**

Een expert licht de tarifaire impact toe op het tarief voor de aanvullende afname of injectie van reactieve energie in het geval van levering van de dienst reactieve energie toe.

Voor alle duidelijk, momenteel zitten we in een tendering fase voor het leveren van deze dienst. De 'call for candidates' is reeds beëindigd en Elia verwacht de offertes tegen eind volgende week (eind juni). De noodzaak is er om duidelijkheid te geven over hoe de dienstlevering zal interageren met de vooropgestelde correctie op het tarief voor de aanvullende afname of injectie van reactieve energie.

FEBELIEC vraagt op welk punt de meting wordt uitgevoerd? De expert van Elia stelt dat deze gebeurt op het toegangspunt.

FEBEG verwijst naar de gebruikte voorbeelden in de slide waar er drie pieken worden vastgesteld en vraagt vanwaar deze pieken afkomstig zijn? De expert van Elia legt uit dat dit zeer exceptionele punten zijn in de statistische analyse van 2019 en bijgevolg niet meegenomen worden in de dimensionering van de band.

De Voorzitter geeft aan dat de laatste praktische zaken worden gefinaliseerd. Dit is een correctie van een tarief dat duidelijk gespecificeerd dient te worden. Gezien het een belangrijk element is en een mogelijke impact heeft naar het leveren van de dienst, zullen we dit formaliseren en rondsturen naar al diegenen die zich kandidaat hebben gesteld in het kader van het aanleveren van deze diensten.



## **5. Netverliezen**

Elia wenst de leden van de WG Belgian Grid te informeren omtrent de coëfficiënten voor de compensatie van de verliezen in natura. De Voorzitter geeft de toelichting omtrent de gehanteerde percentages.

## **6. Diversen**

Zoals op de plenaire vergadering van 6 mei 2020 reeds werd toegelicht, vindt er binnen de organisatie van Elia enkele veranderingen plaats. Elia heeft de beslissing genomen om een nieuw departement op te richten dat zich gaat focussen – in het verlengde van Elia's Internet op Energy project – op de evolutie naar een 'Consumer Centric' elektriciteitssysteem. Elia gelooft sterk dat men moet evolueren naar een systeem waar de finale klant een centrale rol kan spelen: waar die finale klant zijn flexibiliteit maximaal kan valoriseren en waar die flexibiliteit aangewend kan worden om de evolutie van het elektriciteitssysteem meester te kunnen en als resultaat daarvan de systeemkost zo goed als mogelijk onder controle te houden. Vanaf 1 juli zal David, de Voorzitter van de WG Belgian Grid, dit departement gaan leiden. In zijn huidige rol als verantwoordelijke Customer Relations zal hij vervangen worden door Jonas Pappens. De overgang voor de WG Belgian Grid zal geleidelijk zijn. De komende zes maanden zal David nog de rol als voorzitter van de WG Belgian Grid waarnemen.

## **7. Datum voor de volgende WG Belgian Grid**

### **7.1. Volgende WG Belgian Grid: 22 september 2020**

De Voorzitter wenst de leden een deugddoende zomervakantie en hoopt hen fysisch te kunnen ontmoeten op 22 september. Uiteraard onder voorwaarde dat de COVID-situatie dit zal toelaten.