

Verslag Werkgroep Belgian Grid 29 oktober 2020

Meeting

Datum	29/10/2020
Organisator	David Zenner

Deelnemers

Aanwezig

W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
R. Laleman (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
J. Robbelein (FOD ECONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
W. Gorleer (BASF)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Peeters (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
F. Vanwynsberghe (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>

Proces-verbaal

Auteur	Eva Heerinckx en Roxanne Vande Zande	
Functie	Secretaris	
Datum	13/11/2020	
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Draft	<input type="checkbox"/> Finale versie

1. Agenda

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergadering van 22 september 2020**
2. **Aanpassing aansluitingscontract:** feedback en next steps
3. **Diversen**
 - 3.1. Communicatiestrategie CRM – pre-kwalificatieproces
 - 3.2. Volgende Werkgroep Belgian Grid: 25 november

2. Proces-verbaal

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de vergadering van 22 september 2020**

De Voorzitter verwelkomt de leden. Vandaag organiseren we een ad hoc Werkgroep Belgian Grid waar de herziening van het aansluitingscontract centraal staat. Op vraag van FEBELIEC werd er onder diversen een punt toegevoegd: de communicatiestrategie in het kader van het CRM pre-kwalificatieproces. Indien er nog zaken zijn die de leden willen bespreken, kan dit aangegeven worden.

Het proces-verbaal van de vorige vergadering werd op 14 oktober overgemaakt aan de leden. We ontvingen één opmerking op het verslag van de FOD ECONOMIE: het is de “Inspecteur van Financiën” die zijn advies dient te geven over een aanpassing van het Federaal Technisch Reglement en niet de “Directeur Financiën”. Dit werd aangepast in het verslag.

Verder ontving de Voorzitter geen opmerkingen op het verslag. Ook tijdens de vergadering werden er geen opmerkingen geformuleerd. Het verslag wordt bijgevolg goedgekeurd.

2. Aanpassing aansluitingscontract: feedback en next steps

Het voorstel tot aanpassing van het aansluitingscontract werd informeel rondgestuurd naar de leden van de Werkgroep Belgian Grid om een eerste feedback/reactie hierop te ontvangen. De leden kregen ruim twee weken de tijd om op het voorstel van tekst te reageren. De Secretaris bedankt de leden die dit gedaan hebben.

We ontvingen feedback van FEBELIEC/BASF, FEBEG en nu net voor de vergadering ontvingen we nog een reactie van RWE. De partijen die gereageerd hebben krijgen het woord en lichten kort hun opmerkingen toe aan de andere leden van de WG Belgian Grid.

FEBELIEC neemt het woord. Er zijn een viertal punten die ze graag willen toelichten. FEBELIEC begint met de terminologie aangaande de “aansluitingscapaciteit”. Om te beginnen is volgens FEBELIEC de “technische capaciteit van de aansluiting”, die in de bijlage 1 van het aansluitingscontract beschreven staat, een pure beschrijving van de technische capaciteit van een aansluiting.

Sinds 2019 kennen we een nieuwe component die in het technisch reglement als “ter beschikking gesteld vermogen” beschreven staat. Dat is het vermogen dat je aan Elia vraagt om daadwerkelijk ter beschikking te stellen. Volgens FEBELIEC is dat iets helemaal anders dan dat “aansluitingsvermogen of capaciteit” van daarnet. Het “aansluitingsvermogen of capaciteit” is wat het net op een bepaald moment aankan en wat tijdens een detailstudie berekend wordt; het “ter beschikking gesteld vermogen” is wat je daadwerkelijk besteld op het net en dat kan injectie of afname zijn. In deze herziening van het aansluitingscontract ligt de focus op de reservatie van capaciteit. Daarom heeft FEBELIEC nog een aanvullende definitie toegevoegd, namelijk: de “relevante aansluitingscapaciteit” en de “relevante aansluitingscapaciteit voor injectie”.

De tweede bezorgdheid van FEBELIEC bestaat erin dat het iets duidelijke of scherper beschreven moet worden in welke specifieke situaties er welke capaciteit geïsoleerd wordt. Valt de reservatie van capaciteit volledig onder de CRM of gedeeltelijk of helemaal niet? En in dat verband dient ook verduidelijkt te worden in welke scenario’s er een penaliteit verbonden is aan de verplichtingen? Pas als er een penaliteit is, kom je tot het vraagstuk van de bankgarantie.

Het laatste aandachtspunt van FEBELIEC gaat over wie de bankgarantie moet neerleggen? Voor FEBELIEC is het belangrijk dat het de betrokken producent is die deze stelt en niet rechtstreeks de CDSO. Dit zijn kort samengevat de hoofdpunten, alle andere punten en ook die hoofdpunten worden zo meteen nog besproken aan de hand van de slides zoals voorbereid en rondgestuurd door Elia.

De Voorzitter bedankt FEBELIEC voor deze uiteenzetting en stelt voor om de discussie straks te voeren aan de hand van de presentatie zoals voorbereid door Elia. Vervolgens geeft de Voorzitter het woord aan een vertegenwoordiger van FEBEG.

FEPEG bedankt de Voorzitter voor de kans om voor de publieke consultatie hun feedback al te mogen geven en geeft aan dat dit hun feedback is van een eerste lezing. De eerste bemerking van FEPEG heeft te maken met de mogelijke impact voor bestaande eenheden en mogelijke substantiële modernisering. De angst bestaat dat een bestaande capaciteit na een modernisering (=uitbreiding) een hogere capaciteit bekommt en hierdoor het risico loopt de bestaande (eerder toegekende) capaciteit te verliezen.

Het tweede punt heeft te maken met de definitie van “Force Majeur”. Uit de tekst blijkt dat het verweer van de netgebruiker (tegen een beëindiging door Elia) beperkt is tot een fout van Elia of de beëindiging in geval van overmacht. Dit vindt FEPEG problematisch en stelt voor om dit uit te breiden met andere verweergonden. Indien de netgebruiker kan bewijzen dat er geen sprake van grove nalatigheid was langs zijn kant zou dit geen aanleiding mogen geven tot de beëindiging van het aansluitingscontract.

De regels van de CRM (= de “Functioning Rules”) en de tekst van het Federaal Technisch Reglement daaromtrent dienen in heel het document duidelijker te worden toegelicht. Ook de overgang van projecten onder het Federaal Technisch Reglement V0, V1 en V2 is nog te onduidelijk. Er dient hier een verder uitgewerkte alineëring plaats te vinden.

Als laatste is FEPEG de mening toegedaan dat wat de offshore betreft, deze vrijgesteld dienen te worden van deze procedure. De procedure voor offshore-energie moet gebaseerd zijn op het principe dat alleen degenen die een concessie hebben, om een aansluiting kunnen vragen.

De Voorzitter bedankt FEPEG voor haar reactie en stelt voor de presentatie aan te vatten en de discussies punt per punt te voeren zoals opgenomen in de presentatie. De bedoeling vandaag is om een werkmeeting te hebben en bijgevolg een open discussie te kunnen voeren. De Secretaris krijgt het woord.

Algemene opmerkingen

De Secretaris herhaalt dat enkel de belangrijkste opmerkingen (die een overleg of toelichting vereisen) werden opgenomen in de presentatie. Opmerkingen of suggesties ter verduidelijking van de tekst of terechte correcties werden niet opgenomen in de slides, hieraan zal meteen gevolg worden gegeven in de aangepaste versie van het contract.

Een eerste algemene opmerking handelt over de scope: deze is beperkt tot de nodige aanpassingen gekoppeld aan de CRM. Echter enkele “quick-wins” zoals de terminologie “evenwichtsverantwoordelijke”, correctie van verwijzingen naar nieuwe, recentere regelgeving, ... werden meteen aangepast.

De Secretaris geeft toelichting bij de ontvangen opmerkingen (artikelsgewijs) en het standpunt van Elia hieromtrent.

Artikel 2 – Definities

FEBELIEC herhaalt de problematiek rond de definities van de “aansluitingscapaciteit” en de link met de definitie van het “ter beschikking gesteld vermogen”. FEBELIEC benadrukt dat dit verschillende begrippen zijn. Het is belangrijk om na te gaan wat de scope van al deze definities is en welke begrippen/definities noodzakelijk zijn, welke minder relevant zijn en welke eventueel toegevoegd kunnen worden. De Voorzitter volgt FEBELIEC hierin en stelt dat de flow die FEBELIEC daarnet in haar uiteenzetting naar voor bracht, een goede basis lijkt.

INFRABEL herhaalt dat het “ter beschikking gesteld vermogen” eigenlijk de vervanging van het “onderschreven vermogen” van vroeger is. Vroeger had je het “aansluitingsvermogen” en het “onderschreven vermogen” en dat heeft men nu samengevoegd tot het “ter beschikking gesteld vermogen”.

INFRABEL heeft een vraag in verband met de definitie van “capaciteit” of “aansluitingscapaciteit”. Je kan perfect een productie-installatie aansluiten zonder dat je zelf een injectievermogen nodig hebt, legt INFRABEL uit. Je kan ook meerdere installaties achterliggend hebben die al dan niet een invloed hebben op uw injectievermogen. INFRABEL maakt hiermee duidelijk dat er een verschil is tussen “capaciteit” en “capaciteit van de installatie” en als zodanig er een nieuwe definitie nodig is die momenteel niet in het aansluitingscontract staat. De Voorzitter antwoordt negatief en legt uit: wanneer je spreekt over een achterliggende klant die geen capaciteit zou nodig hebben omdat hij altijd perfect genet zal worden met de belasting van de site en nooit zal injecteren op het net, dan is er ook geen reservatie van capaciteit nodig. INFRABEL vraagt vervolgens hoe die klant dan kan deelnemen aan de CRM? De Voorzitter legt uit dat dit voor Elia geen issue is, want de achterliggende klant zal niet op capaciteit gaan zitten. Speelt dit dan totaal niet mee, vraagt INFRABEL? In het kader van het aansluitingscontract speelt dit niet mee, antwoordt de Voorzitter omdat de aanvraag van deze klant niet blokkerend is voor andere projecten. De Secretaris vult aan dat deze achterliggende klant weldegelijk kan meespelen in het kader van de CRM, maar dan valt deze onder de regels van de CRM en het capaciteitscontract. Klopt het dat voor dat soort installaties dan ook niet langer toestemming meer van Elia nodig is, vraagt INFRABEL voor de duidelijkheid? Dat is iets anders, zegt de Voorzitter. Een detailstudie zal duidelijkheid brengen. Wanneer blijkt dat er geen impact zal zijn op het net, zal dat waarschijnlijk uitdraaien op een geringe wijziging en toestemming tot aansluiting.

In het voorstel van het aansluitingscontract spreekt Elia vaak over “nieuwe capaciteit” gekoppeld aan de aansluitingsaanvraag, licht FEBELIEC toe. In geval van substantiële modernisatie, of een gewoon uitbreidingsproject is de totaliteit geen nieuwe capaciteit. Er is maar een stukje nieuwe capaciteit. Kan Elia nagaan of artikel 12 van het aansluitingscontract wat scherper gesteld kan worden? Hetzelfde geldt voor de sanctie bij het niet in gebruik nemen van de nieuwe capaciteit. Als je een nieuwe installatie bouwt zijn de “milestones” duidelijker, maar wanneer je een uitbreidingsproject doet is dat niet altijd het geval. De Voorzitter neemt het punt mee.

Artikel 9 – Schorsing

FEBELIEC vraagt of de achterliggende netgebruiker de mogelijkheid zou krijgen om ook opmerkingen te geven of deel te nemen aan een eventuele hoorzitting? De Secretaris legt uit dat als zo’n situatie zich voordoet, alle partijen er alle belang bij hebben om samen te gaan werken. Het is natuurlijk niet aan Elia, zegt FEBELIEC, maar aan de CDSO om de achterliggende netgebruiker te informeren en te betrekken. De Secretaris is akkoord om de termijn te verlengen, zodat er voldoende tijd is om de nodige stappen te nemen.

Is er een bepaalde beëindigingmogelijkheid voor Elia wanneer het geen elektriciteitsproductie-eenheden van 10MW of meer betreft, vraagt FEBELIEC. Deze vraag kadert in een scenario dat niet alleen over productie gaat, maar ook over aansluitingsprojecten in hun geheel, ook zuivere afname. De Secretaris antwoordt dat de penaltiteiten enkel spelen voor de elektriciteitsproductie-eenheden van 10MW. De scope is daar duidelijk toe gelimiteerd in artikelen 12 en 14 van het aansluitingscontract.

De Voorzitter geeft graag nog de volgende informatie mee: het gaat hier over capaciteit – als die gereserveerd wordt, als die feitelijk wordt – wordt deze omgezet naar een ter beschikking gesteld vermogen. Dit wordt gecontracteerd en zit in een vergoedingsmechanisme via de tarieven. Elia wil enkel vermijden dat we met slapende contracten zitten wanneer er geen CRM zou komen. Dat is wat we hiermee viseren. Die slapende contracten zijn geen tarief verschuldigd gezien de aansluiting nog niet in gebruik is, maar spelen wel altijd mee in de berekeningen wat de capaciteit betreft, want deze capaciteit is weldegelijk contractueel gereserveerd. Dit zijn moeilijke gevallen en soms worden nieuwe projecten hierdoor geblokkeerd. Met de herziening van het Federaal Technisch Reglement (FTR V1) is daar is wel verbetering in gekomen.

Een groot verschil is natuurlijk dat Elia een soort van free delivery monitoring gaat doen, komt FEBEG tussen. De Voorzitter verduidelijkt: een dergelijk proces is niet voorzien in het aansluitingscontract. Als je zegt *“ik ga bouwen zonder een CRM”* dan moet je een bankgarantie stellen. Er zijn dan twee momenten waar Elia naar die bankgarantie kijkt. FEBEG bevestigt dat zij dit bedoelde. In tegenstelling met vroeger gaat Elia op voorhand controleren waar de capaciteit zit. Elia gaat na of er werkelijk een project in realisatie is of niet. Dat klopt, antwoordt de Voorzitter.

FEBEG stelt dat het best kan zijn dat iemand ervoor kiest om een centrale te bouwen buiten de CRM om, maar met een substantiële vertraging geconfronteerd wordt van 6 maanden. De centrale staat er gedeeltelijk, het zou onlogisch zijn om het aansluitingscontract dan te beëindigen. Kan er desnoods een jaar vertraging toegestaan worden? Deze situatie moeten ondervangen worden, antwoordt de Voorzitter en herhaalt de insteek: het vermijden van slapende contracten. We hebben niet willen stellen dat dat het aansluitingscontract in dergelijke gevallen automatisch wordt beëindigd inclusief de toegekende capaciteit. Elia zal nagaan hoe we met dit vraagstuk dienen om te gaan, stelt de Voorzitter.

De Secretaris vraagt of er nog vragen zijn over artikel 9. FEBELIEC vraagt welke financiële gevolgen een beëindiging heeft? Welke betalingsverplichtingen zijn er in het geval van een schorsing of beëindiging? Het is belangrijk om te weten wat in ieder mogelijk scenario de financiële positie van de netgebruiker is. De Voorzitter legt uit dat de betalingsverplichtingen gelinkt zijn aan het aansluitingscontract: de aansluitingstarieven als het gaat over bestaande installaties of de studiekosten als het over nieuwe aansluitingen gaat. Dat zijn de enigste twee gevallen. Het *“ter beschikking gesteld vermogen”* en de *“tarieven”* die daaraan gelinkt zijn, zitten in het toegangscontract en maken geen deel uit van deze scope.

De penaliteit, vraagt FEBELIEC, is dat een betalingsverplichting? De Voorzitter legt uit dat de penaliteiten worden geheven alvorens er een schorsing/beëindiging zal zijn van het contract (als we in die situatie zitten natuurlijk).

Als FEBELIEC het goed begrepen heeft, is het beperkt tot de aansluiting zelf met zijn bijhorende tarieven? Al dan niet plus de studiekosten, de detailstudie en vermoedelijk ook de al gemaakte kosten zoals de aankoop van materiaal? De Voorzitter antwoordt positief.

FEBELIEC vraagt verduidelijking over wanneer er een financiële garantie moet worden gesteld. In mei/juni beslist de netgebruiker om niet deel te nemen aan de CRM. Dan moet je een financiële garantie neerleggen. Je bent dan namelijk een factor om de CRM ongunstig te beïnvloeden en als je het niet realiseert, krijg je een penaliteit.

Wanneer je toch deelneemt aan de CRM en je wordt niet geselecteerd, heb je twee mogelijkheden:

- Je realiseert het project niet zonder CRM, je kan het aansluitingscontract beëindigen, ofwel;
- Beslis je – er vanuit gaande dat er een technische mogelijkheid is om verder te gaan – ondanks het feit dat je niet geselecteerd bent in de CRM, om het project toch te realiseren, dan zal je een financiële garantie moeten stellen. Wanneer? Pas als je het jaar nadien terug een beslissing moet nemen over het al dan niet deelnemen aan de CRM?

De Voorzitter en de Secretaris bevestigen deze samenvatting.

FEBEG merkt op dat er op vlak van de schorsing en de definitie van overmacht er geen grote verschillen zijn tussen het aansluitingscontract en het capaciteitscontract, maar wellicht gaan er ook opmerkingen komen op het capaciteitscontract.

FEBEG stelt dat artikel 4bis van de Elektriciteitswet 4 gevallen covert namelijk de tijdelijke buitendienststelling, de definitieve buitendienststelling, de tijdelijke structurele vermindering van de capaciteit en tot slot de definitieve structurele vermindering van de capaciteit. Elia spreekt enkel over de definitieve? Dat klopt, zegt de Secretaris, want in die andere gevallen kan Elia de reservatie niet stopzetten. Gewoon verwijzen naar het artikel is niet genoeg, herhaalt FEBEG. De Secretaris bevestigt dat de definitie enkel verwijst naar de definitieve buitendienststelling of de definitieve structurele vermindering (beperkt uiteraard tot de overeenstemmende capaciteit gekoppeld aan deze definitieve vermindering).

Artikel 12 – Ingebruikname van de elektriciteitsproductie-eenheid

Inzake de gelijkschakeling tussen productie en opslag, licht FEBELIEC toe dat deze zomer de Europese Commissie, ACER en ENTSO-E zouden nagaan of men opslag kan integreren in de netcode RfG. FEBELIEC heeft nog geen conclusies gehoord en weet niet wat de Raad beslist heeft. De Secretaris legt uit dat volgens de laatste informatie waarover Elia beschikt, er een nieuwe priority list van de Europese Commissie gepubliceerd is en dat er twee nieuwe netcodes opgestart gaan worden. Ondertussen is men met de revisie van de netcode RfG bezig, maar hierover ontbreekt een duidelijk zicht op de timing. Volgens FEBELIEC is het een politieke discussie geworden op Europees niveau. Vandaar dat er nog geen timing is daar eerst het politieke luik dient uitgeklaard te worden.

FEBELIEC vraagt hoe artikel 14.1.2. van het aansluitingscontract gelezen moet worden? Waarvoor staat “per gecontracteerde MW”. FEBELIEC begrijpt van de Secretaris dat dit gelijk is aan het gereserveerde vermogen voor injectie dat niet deelneemt aan de veiling van de CRM. FEBELIEC merkt ook op dat er altijd een verschil zit op de capaciteit (omwille van de derating factor) tussen deze die deelneemt aan de CRM en de capaciteit van de productie-installatie zelf. FEBELIEC stelt zich dan ook de vraag of dit wil zeggen dat je altijd voor een deel van het vermogen toch nog een garantie gaat moeten stellen onder het aansluitingscontract? Dat lijkt volgens de Secretaris niet de bedoeling. De Voorzitter vult aan dat dat inderdaad niet de bedoeling mag zijn. De Voorzitter legt uit dat de “gecontracteerde MW” hier betrekking heeft op de capaciteit die niet zal deelnemen aan de CRM. Er zal inderdaad bekeken en verduidelijkt moeten worden over welke capaciteit het exact gaat teneinde de zonet aangegeven situatie door FEBELIEC te vermijden.

Artikel 14 – Financiële garanties

FEBELIEC begrijpt dat Elia stelt dat zij maar één contractpartij heeft en dat dit de netgebruiker is die Elia ook finaal wil kunnen aanspreken.

De eerste paragraaf van artikel 14 bepaalt wie de financiële garantie kan stellen, FEBELIEC stelt voor om van “kan” “zal” te maken. De tweede paragraaf, waaraan FEBELIEC bewust geen aanpassing heeft voorgesteld, bepaalt uitdrukkelijk dat de netgebruiker, de CDSO, verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de verplichtingen van dit contract en met name de verstrekking van de financiële garantie in overeenstemming met de voorwaarden van dit artikel. De Secretaris deelt de mening van FEBELIEC, maar interne juridische analyse is momenteel nog lopende. De Voorzitter beaamt dat dit juridisch in orde lijkt te zijn, maar wil dat dit nog even intern verder wordt afgestemd.

INFRABEL stelt dat in artikel 14.1.4. van het aansluitingscontract ook het “tractionet spoor” vermeld dient te worden. De Secretaris geeft aan dit te zullen toevoegen.

Bijlagen + Bijlage 8

FEBEG merkt op dat er inderdaad voor wat de bankgarantie betreft, een einddatum moet worden vermeld en dat er bijgevolg ook mogelijks moet worden gekeken naar een hernieuwingsmechanisme. De Secretaris legt uit dat dit voorzien is. Indien de bankgarantie niet meer geldig zou zijn, gaat er een nieuwe voorgelegd moeten worden. Dan heb je een termijn van 20 dagen (aangepast naar 30 dagen). FEBEG denkt dat er daar een discussie over is geweest in de taskforce CRM. Het kan financieel interessanter zijn om korte opeenvolgende bankgaranties te stellen in de plaats van lange termijn bankgaranties.

De Voorzitter vraagt aan de leden of er nog punten zijn die we vergeten zijn of andere vragen? FEBELIEC informeert naar de next steps. De Voorzitter licht toe dat eind november 2020 de publieke consultatie gelanceerd zal worden (in parallel met de consultatie over het capaciteitscontract). Indiening bij de regulatoren is voorzien eind februari 2021 – uiteraard onderhevig aan de wijziging van het Federaal Technisch Reglement. FEBELIEC vraagt of de FOD ECONOMIE de timing kan bevestigen? De FOD ECONOMIE antwoordt dat ze al het mogelijke doen om de vooropgestelde timing te halen.

De Voorzitter geeft aan dat Elia intern verder gaat werken om de opmerkingen zoals vandaag uiteengezet zo goed als mogelijk te integreren. Indien we nog vragen zouden hebben, zullen we contact opnemen met sommigen onder jullie. De reactie van RWE die net voor de start van de werkgroep Belgian Grid ontvangen werd, gaat uiteraard ook in detail bekeken worden. De aangepaste versie zal jullie eind november worden overgemaakt en kort daarop zal de publieke consultatie starten.

3. Diversen

3.1. Communicatiestrategie CRM – pre-kwalificatieproces

Op vraag van FEBELIEC werd dit punt aan de agenda toegevoegd. De Voorzitter geeft FEBELIEC het woord.

FEBELIEC legt uit dat het CRM design bepaalde verplichtingen oplegt aan eenheden vanaf 1MW. Deze verplichtingen gelden niet alleen voor zij die aan een CRM willen deelnemen en daar bijgevolg subsidiegeld voor krijgen, maar ook zij die niet wensen deel te nemen aan de CRM worden geïmpacteerd en dienen het pre-kwalificatieproces te doorlopen. FEBELIEC vraagt of er al een duidelijke communicatiestrategie hiervoor is opgezet? Hoe gaat Elia ervoor zorgen dat al de betrokken partijen bereikt worden? Zowel de netgebruikers aangesloten op het federale net, als op het plaatselijk vervoers- of lokaal transportnet en op de distributienetten worden geïmpacteerd. Op dit moment heerst er onduidelijk over wie wat wanneer moet doen. Volgens FEBELIEC dient er dringend zicht te komen op de volgende zaken:

- wat moet er finaal ondernomen worden door de netgebruikers; en
- hoe gaan we iedereen bereiken om te vermijden dat er verschillende partijen niet zouden voldoen aan de verplichtingen (waarvan ze misschien niet op de hoogte zijn).

De Voorzitter stelt voor een voorstel van communicatiestrategie op te maken voor alle netgebruikers, aangesloten zijn op het Elia-net. We gaan dit bekijken en zullen op een volgende Werkgroep Belgian Grid meer informatie geven.

Voor wat betreft zij die aangesloten zijn op het distributienet legt de Voorzitter uit dat Elia moeilijk een voorstel kan doen over hoe de communicatie moet verlopen. De Voorzitter stelt wel voor dit op de agenda te zetten van de volgende werkgroep met de DNB's. FEBELIEC bedankt de Voorzitter en voegt toe dat er ook langs de kant van Elia – maar misschien eerder van de CRM collega's – een duidelijk stappenplan van de pré-kwalificatie procedure dient te komen, want als iedereen de zeer omvangrijke 'Functioning Rules' moet doornemen terwijl men niet de intentie heeft om deel te nemen aan de CRM, vreest FEBELIEC dat er maar weinig gaan zijn die dat gaan doen.

FEPEG vraagt zich af of het de verantwoordelijkheid van de netbeheerder is om iedereen hierover te informeren? Daarmee wil FEPEG niet betwisten dat het een goed idee is van FEBELIEC. Het is inderdaad geen verplichting van de netbeheerder, legt de Voorzitter uit. Er geldt natuurlijk wel een verplichting voor alles boven 1MW om te pre-kwalificeren. De netgebruikers aangesloten op het Elia-net willen we proactief informeren van deze verplichting (zoals we in het verleden gedaan hebben voor bijvoorbeeld MVar). Er geldt geen wettelijke verplichting voor Elia, maar Elia ziet het wel als haar rol om dit op zijn minst te organiseren voor haar klanten, legt de Voorzitter uit.

INFRABEL vindt dat er duidelijkheid moet komen voor de kleinere installaties. Hoe gaat Elia die 1MW toepassen? Zo heb je achterliggende zonnepanelen installaties die op verschillende gebouwen liggen, moeten die samengeteld worden? FEBELIEC sluit zich aan bij INFRABEL. Het is noodzakelijk dat er duidelijkheid wordt gebracht zodat het voor iedereen – ook zij die niet betrokken zijn in deze discussies – duidelijk is of zij al dan niet geïmpacteerd zijn.

Elia zal een voorstel uitwerken en dit toelichten op een volgende Werkgroep Belgian Grid, besluit de Voorzitter.

FEBELIEC bedankt Elia om dit met de DNB's op te nemen aangezien er op dit moment geen overlegforum/platform met DNB's bestaat.

3.2. Volgende Werkgroep Belgian Grid: 25 november

De volgende Werkgroep Belgian Grid staat gepland op woensdag 25 november in de namiddag. A-priori laten we deze doorgaan. De Voorzitter bedankt de leden voor hun virtuele aanwezigheid, spoort aan om veilig te blijven en sluit de vergadering.