

Verslag Werkgroep Belgian Grid 10 februari 2021

Meeting

Datum	10/02/2021
Organisator	David Zenner

Deelnemers	Aanwezig
W. Aertsens (INFRABEL)	<input checked="" type="checkbox"/>
S. Harlem (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
R. Laleman (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
J. Robbelein (FOD ECONOMIE)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Van Bossuyt (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
F. Vanwysberghe (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
J-F. Waignier (FEBEG)	<input checked="" type="checkbox"/>
H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN)	<input checked="" type="checkbox"/>
H. Canière (BOP)	<input checked="" type="checkbox"/>
I. Lambrechts (VREG)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Ceusters (FEBELIEC)	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Artois (ENECO)	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Suyckens (PARKWIND)	<input checked="" type="checkbox"/>
M. Hendel (RWE)	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Verhelst (CREG)	<input checked="" type="checkbox"/>

Proces-verbaal

Auteur	Eva Heerinckx en Roxanne Vande Zande	
Functie	Secretaris	
Datum	12/02/2021	
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Draft	<input type="checkbox"/> Finale versie

1. Agenda

1. **Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 25 november 2021**
2. **Aansluitingscontract:** feedback publieke consultatie
3. **Substantiële modernisering:**
 - 3.1. Adviezen FOD Economie en CREG
 - 3.2. Classificatie van bestaande eenheden <25MW
4. **T&C VSP**
5. **Incentive multiple BRP's**
6. **Diversen**
 - 6.1. Volgende vergadering Werkgroep Belgian Grid 29 maart 14u

2. Proces-verbaal

1. Goedkeuring van het proces-verbaal van de Werkgroep Belgian Grid van 25 november 2021

De Voorzitter verwelkomt de leden en overloopt de agenda van de Werkgroep Belgian Grid. Het proces-verbaal van de laatste Werkgroep Belgian Grid van 2020 werd op 12 januari 2021 overgemaakt aan de leden. Tot op heden ontvingen we één reactie van FEBELIEC. Tijdens de vergadering werden er geen opmerkingen geformuleerd. Het verslag wordt bijgevolg goedgekeurd.

2. Aansluitingscontract: feedback publieke consultatie

Vandaag geven we feedback over de opmerkingen die we ontvingen in het kader van de publieke consultatie betreffende de herziening van het Aansluitingscontract die liep van 20 november tot 18 december. Deze publieke consultatie liep in parallel met de publieke consultatie van het Capaciteitscontract. We ontvingen drie niet confidentiële reacties van BASF, FEBEG en FEBELIEC. De Secretaris geeft aan de hand van enkele slides een overzicht van de meest belangrijke opmerkingen die wij ontvingen. We lichten de standpunten van Elia toe en gaan daarover in overleg.

Moesten er wijzigingen komen aan het artikel over overmacht in het Capaciteitscontract, zullen we het Aansluitingscontract daarop alliiëren, legt de Voorzitter uit. We hebben gezegd dat er een 1 op 1 alineëring zal zijn met de discussies die binnen de 'functionerings rules' van de CRM lopen, maar momenteel blijven we hier bij ons standpunt.

FEBELIEC wil aangeven niet akkoord te zijn met het artikel over 'force majeure' en vraagt dit artikel te schrappen. Projectrisico's kunnen voor FEBELIEC ook geen onderdeel uitmaken van overmacht, want daar heb je zelf een impact op. Het is niet de bedoeling dat de maatschappij alle risico's en alle kosten gaat dragen. FEBELIEC steunt Elia in deze weigering.

Volgens FEBEG betreft het geen projectrisico, maar gaat over vergunningsprocessen. Gelinkt aan een project toch, vraagt de Voorzitter? FEBEG legt het verschil uit: het vergunningsproces heb je niet volledig in de hand, terwijl je een project wel volledig in handen hebt. Dat kan de Voorzitter aanhoren. FEBELIEC: bij onze projecten geldt dat ook. Het vergunningsproces heb je misschien niet helemaal in de hand, maar het is niet de bedoeling dat dat als overmacht in de kosten van de consument geschoven wordt. De Voorzitter beslist: "we agree to disagree".

De Secretaris licht de verplichting tot in gebruik name toe.

Gaat dit over het effectief bouwen en in dienst nemen van nieuwe capaciteit, vraagt M. Ceusters (FEBELIEC)? Dit geldt dus niet voor bestaande capaciteit die al onder een aansluiting zit? Dit betreft inderdaad nieuwe of additionele capaciteit, antwoordt de Voorzitter. M. Ceusters (FEBELIEC) vraagt: additionele capaciteit op een bestaande eenheid zou daar ook onder vallen? Bijvoorbeeld wanneer je uw bestaande eenheid een beetje versterkt? Omdat dit ook een soort van 'hoarding' kan zijn als je die capaciteit niet gebruikt.

FEBELIEC begrijpt de redering van Elia, maar is het hier niet mee eens. FEBELIEC wil een voorbehoud maken, het kan niet de bedoeling kan zijn dat dit een extra push is richting de CRM omdat je daar een concurrentieel voordeel krijgt m.b.t. de bankgarantie. Als zij een lagere bankgarantie dienen te leggen voor de derated capaciteit en niet voor hun volledige capaciteit ?? Dit dient meegenomen te worden in de discussie over de hoogte van die bankgarantie. Je bent niet verplicht om aan de secundaire markt deel te nemen en de partijen in de CRM krijgen daar ook nog eens geld voor... De Voorzitter begrijpt het punt dat FEBELIEC maakt, maar het gaat slechts over bepaalde technologieën.

Op WKK's is een grote derating van toepassing, legt FEBELIEC uit. De Voorzitter zegt dat we moeten kijken naar het vermogen dat ook effectief gereserveerd wordt in injectie, men kijkt ook naar het verbruik van de site op dat moment. We hebben niet zo veel andere oplossingen... De bedoeling van een bankgarantie i.h.k.v. het Aansluitingscontract is capacity hoarding tegen te gaan. Het zou gevaarlijk kunnen zijn als we dit niet zouden nastreven. Het primaire doel is het veilig stellen van zoveel mogelijk concurrentie om de CRM mogelijk te maken, maar toch toe te laten dat eenheden buiten de CRM om gaan en ook nog garanties te hebben. De Voorzitter vreest dat we het doel gaan missen wanneer we bankgaranties gaan stellen i.h.k.v. het Aansluitingscontract voor de derated capacity en vreest dat er een potentieel tot gaming zal ontstaan.

FEBELIEC herhaalt de redenering te snappen ... aan de nood CGT ?? denkt met een derating van 93%. Daar is het verschil niet groot. Voor WKK's en dergelijke waar je het verschil kan maken, is het misschien aangewezen om vanuit deze optiek nog eens met de CRM-experten samen te zitten. De Voorzitter verduidelijkt: wat we vandaag toelichten is deels het antwoord van de CRM-experten en deels de visie van de Voorzitter. Met de garantie in het Aansluitingscontract beogen we blokkeringen van capaciteit te vermijden. In het kader van uw Capaciteitscontract ga je een garantie stellen ter waarde van de capaciteit die mee in rekening wordt genomen bij de berekeningen voor de bevoorradingszekerheid. Daar is het logischer om de derated capaciteit te gaan gebruiken. In het Aansluitingscontract is het logischer om de gereserveerde of toegewezen capaciteit te gaan aanwenden. De Voorzitter geeft aan het nog eens te zullen bekijken, maar blijft voorlopig bij deze uiteenzetting. Dan blijft de vraag, legt FEBELIEC uit: zij die meedoen aan de CRM moeten zij alleen op hun derated capacity een garantie geven die ... er is afgehaald ?? Misschien moet er nog een garantie worden gegeven tot zij in die secundaire markt stappen. Dan vervangt de ene garantie de andere (die toevallig dezelfde is), maar dan haal je ook het concurrentieel voordeel weg. Dat moeten we kijken, zegt de Voorzitter.

Is de 10 MW afgebeeld op de betreffende slide nominaal, vraagt FEBELIEC? De 1 MW in de CRM na derating is niet nominaal, dat is een belangrijke nuance, **want 10 MW nominaal is nog altijd minder dan 1 MW CRM**. De Voorzitter antwoordt positief, de 10 MW is nominaal. FEBELIEC vraagt om de slides te verduidelijken zodat het verschil duidelijk is. In het Aansluitingscontract spreken we niet over derated, legt de Voorzitter uit, maar we zullen de slides/richtsnoeren/consultatieverslag verduidelijken.

H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN) heeft een vraag over 1 MW: in een andere workshop was er gezegd: op dit ogenblik is de derating factor voor decentrale WKK's 0,62, maar er werd gezegd dat als je met een SLA werkt je je kan engaderen met een hogere factor ...?? Ook daar in de prekwailficatie om mee te doen (niet in de fast track) dan ga je misschien eens met een WKK van 1,2 MG toch moeten meedoen met dan 1,2 wat dan 0,9 is ... ?? Dat is een beetje om buiten deze discussie, zegt de Voorzitter, en verwijst daarvoor naar de Task Force CRM. In het Aansluitingscontract staat dat we onder de 10 MW nominaal geen financiële penaliteiten gaan heffen. **De 1 MW is na derating, hoe dat gaat met SLA ??** Daar kan de Voorzitter vandaag niet op antwoorden. Het punt wordt meegenomen en we zullen vragen om het uit te klaren. H. Vandersyppe (COGEN VLAANDEREN) verwijst naar de slide die gepresenteerd wordt: *kwalificatieverplichting i.h.k.v. een CRM vanaf 1 MG*. Daar moet "na derating" bijstaan, zoals FEBELIEC aangeeft. De Secretaris verzekert de slide aan te passen.

M. Ceusters (FEBELIEC): soms wordt er expliciet vermeld dat het "edgible" was en in sommige stukken van de tekst werd het dan niet meer vermeld. M. Ceusters (FEBELIEC) raadt aan overal dezelfde

bewoording te gebruiken. De Voorzitter verzekert de tekst met deze bril nog eens te herlezen en aan te passen waar nodig.

M. Ceusters (FEBELIEC): **op het moment dat het Aansluitingscontract actief, worden al de lopende projecten die nog niet gerealiseerd zijn en die aan de voorwaarden voldoen meer dan 10 ... ?? in één keer allemaal een garantie moeten neerleggen?** Of moet eerst de pre-kwalificatie procedure doorlopen worden? De Voorzitter licht toe: 10 dagen na de publicatie van de werkingsregels gaan we jullie de vraag stellen: *“gaan jullie in de CRM of gaan jullie buiten de CRM?”* Als jullie zeggen: we gaan mee in de CRM dan loopt het traject van het CRM-gebeuren met de pré kwalificatie, het Capaciteitscontract, ... Als jullie keuze is: we gaan buiten de CRM om, dan moeten jullie een financiële garantie neerleggen. Het gebeurt niet gelijktijdig bij het afsluiten van het Aansluitingscontract.

Als je in de CRM meegaat, is er geen waarborg, vraagt M. Ceusters (FEBELIEC)? De Voorzitter verklaart zich: i.h.k.v. een CRM kan er een waarborg zijn, maar dan niet nog eens i.h.k.v. het Aansluitingscontract. We willen dubbele garanties vermijden. Duidelijk, antwoordt M. Ceusters (FEBELIEC).

Het voordeel van dat keuzemoment, legt de Voorzitter uit, is dat we ondertussen klassieke Aansluitingscontracten kunnen blijven afsluiten als daar capaciteit voor is. We hebben niet de intentie om het Aansluitingscontract te koppelen met de financiële garanties. Het is slechts om te vermijden dat er buiten de CRM om wordt gegaan om aan capacity hoarding te doen. Dat is de enigste reden waarom we die financiële garantie nodig hebben. Als er bijvoorbeeld een jaar zou zijn waar er geen CRM is dan zal er ook niet gevraagd worden om garanties neer te leggen.

M. Ceusters (FEBELIEC): wel als je buiten de CRM gaat? Neen, legt de Voorzitter uit: stel dat er een jaar geen CRM hebt dan wordt de vraag niet gesteld.

M. Ceusters (FEBELIEC): **het volgende punt is het al dan niet een CDS zijn. Ten eerste je hebt ook nog het gesloten industrieel net dat niet gedekt is. Hier gaat men er altijd van uit dat dat vermogen onder de 70 KV, maar je hebt natuurlijk verstrekingen soms die op 150 KV zitten ?? en die vallen onder gesloten industriële netten. Daar is dit niet voor geregeld. ... als de netbeheerder/netgebruiker verantwoordelijk is voor een waarborg van de partij waar hij geen eigenaar van is, moet die alles laten doorwerken tot die partij... Dat kan blokkerend werken. Als netgebruiker ga je zeggen: “ik ga niet in uw plaats een waarborg neerleggen.” Twee jaar geleden hebben wij een aanvraag ingediend bij de Vlaamse regulator, om de drie maanden sturen wij een herinneringsmail, maar geen antwoord. Dat is een beetje dat “force majeure” effect. Wij hangen af van de overheden en regulatoire instanties die na een tijd niet meer reageren.** M. Ceusters (FEBELIEC) vindt de opmerking van FEBELIEC dan ook terecht.

Het was niet de bedoeling om een onderscheid te maken tussen de industriële netten en de CDS'en, legt de Secretaris uit. De definitie van de CDS covert ook de industriële netten. Dat was alvast de intentie toen Elia het voorstel van het Federaal Technisch Reglement schreef.

In het kader van het Capaciteitscontract is ook gedefinieerd wat er als CDS wordt beschouwd. Dat is enerzijds de erkenning, maar ook de ondertekening van Bijlage 14 van het Toegangscontract.

Het probleem is dat wanneer je niet herkend bent, je Bijlage 14 niet kan ondertekenen, legt FEBELIEC uit. M. Ceusters (FEBELIEC) beaamt dit, misschien op niveau van de industriële netten wel.

Het gaat nog ruimer, legt FEBELIEC uit: **in sommige gevallen wordt de herkenning niet gegeven aan zij die geen CDS zijn, maar wel in dezelfde situatie zitten. Het enige verschil tussen een site is: dat de ene multi eigenaar is en dus een CDS en de andere een single eigenaar is en dus geen CDS.** Met die verschillende behandeling heeft FEBELIEC het moeilijk.

Het gaat er om een duidelijke scheiding te hebben, legt de Voorzitter uit. Bij een categorisatie van een CDS of een industrieel net is dat redelijk duidelijk gedefinieerd. Dat betekent dat de aansluitingsinstallaties en de technische requirements daartoe behoren. Dan komt het aan de CDS-

operator of diegene die het industrieel net uitbaat om zijn specificaties uit te rollen naar de achterliggenden. Het is breder dan enkel en alleen het herkennen van een achterliggende partij. De Voorzitter volgt de Secretaris: een CDS en een industrieel werden gelijkgesteld. Indien niet, moeten we dat uitbreiden naar de industrieel netten.

M. Ceusters (FEBELIEC) begrijpt dat Elia een grens moet stellen, want anders wordt het niet handelbaar.

M. Ceusters (FEBELIEC): hypothetisch: dit contract wordt actief en binnen 10 dagen, gaat Elia dan de vraag stellen of je deelneemt aan het capaciteitsvergoedingsmechanisme of niet? **Dit wordt actief in mei 2021, maar stel dat je een project hebt dat voor die datum reeds werd aangevraagd, valt dat dan ook hieronder of is moet er een nieuw aanvraag gebeuren vanaf dat dit contract gepubliceerd is?**

De Secretaris licht toe: de overgangsbepalingen voorzien in het Federaal Technisch Reglement zijn van toepassing op alle lopende detailstudies, waar er dus nog geen capaciteit is voorzien ??

Dat lijkt logisch voor M. Ceusters (FEBELIEC), dus niet op de detailstudies die afgerond zijn.

De Voorzitter vult aan: er zijn een aantal grote projecten die aansluitingscontracten hebben getekend. Die projecten kunnen verzeild geraken in een situatie waarin dat ze zeggen: “voor ons gelden de oude rechten” zij blokkeren capaciteit, terwijl daar misschien alleen maar een omheining staat. **De bedoeling om voor die MW's een garantie te vragen. De veiling zal eerder in juni zijn.**

M. Ceusters (FEBELIEC) is akkoord. Wanneer men weet dat het niet gerealiseerd gaat worden, kan de capaciteit vrijgegeven worden. Uiteraard, zegt de Voorzitter, kan je na de resultaten van de CRM-veiling de capaciteit terug aanvragen. M. Ceusters (FEBELIEC) is gerustgesteld en bedankt de Voorzitter.

De Voorzitter herkent dat dit een vervelend en zeer terecht punt is omwille van de retroactiviteit. We vrezen dat we anders ons doel missen als we het niet hebben. M. Ceusters (FEBELIEC) volgt Elia, als het maar duidelijk is.

De Secretaris legt uit dat na de publieke consultatie, de tekst ingediend wordt bij de CREG. De CREG heeft een zeer duidelijk het standpunt ingenomen dat zij pas kunnen goedkeuren vanaf dat de tekst van het Federaal Technisch Reglement is aangepast. We zitten met een paar onzekerheden over de timing. FEBELIEC vraagt wanneer we een aangepaste tekst van het Federaal Technisch Reglement kunnen verwachten? Betreffende het Federaal Technisch Reglement, heeft de FOD ECONOMIE een behoorlijk uitgebreid advies gekregen van de CREG. De FOD ECONOMIE probeert dat advies te verwerken. Hiervoor is de FOD ECONOMIE in contact met de CREG en met Elia. De tekst moet daarna naar de inspecteur van financiën en daarna naar de Raad van State. Het is moeilijk om op heel korte termijn een vastgeklonken tekst in te dienen. De FOD ECONOMIE hoopt in maart te landen met het dossier. De FOD ECONOMIE zal Elia regelmatig op de hoogte houden van de evoluties.

Wat wordt er allemaal meegenomen bij de aanpassing van het Federaal Technisch Reglement, vraagt FEBELIEC, want er liggen verschillende dossiers op tafel. Loopt alles nu tezamen of heeft de FOD ECONOMIE verschillende tracks voor al die aanpassingen.

Er lopen verschillende tracks, legt de FOD ECONOMIE uit, afhankelijk ook van de dringendheid. Het dossier capaciteitsreservatie in het kader van een CRM is het meest dringende dossier. Het is niet optimaal ten opzichte van het kabinet om de dossiers door elkaar te gooien, legt de FOD ECONOMIE uit.

R. Laleman (FEBEG) vraagt of de FOD ECONOMIE misschien wat meer detail kan geven over de timing. Hoeveel tijd heeft de Raad van State nodig? FOD ECONOMIE kan de details geven over het proces, maar kan zich niet uitspreken over de timings waar de zij geen vat op heeft.

Vergeet niet alineëring met het Capaciteitscontract, zegt S. Harlem (Luminus – FEBEG), waar de goedkeuring van de CREG ook heel laat kan komen. De discussies zijn nog volop aan de gang, dat is ook een risico. De Voorzitter bevestigt dit.

3. Substantiële modernisering

3.1. Adviezen FOD Economie en CREG

Het advies van de CREG hebben wij kunnen inkijken, zegt FEBELIEC, dat is gepubliceerd geweest, maar het advies van de FOD ECONOMIE niet. Is dat een publiek advies of een geheim advies?

Elia ontving het advies van de FOD ECONOMIE en heeft dit niet publiekelijk gemaakt omdat de FOD ECONOMIE dit ook niet had gedaan. De opmerkingen geformuleerd door de FOD ECONOMIE worden volledig hernomen in het advies van de CREG. Vandaar dat onze focus in de presentatie.

FEBELIEC: misschien daar een opmerking naar de FOD ECONOMIE toe: nu komt het “goed uit” dat jullie feedback vervat is in dat van de CREG, maar voor de marktpartijen is het moeilijk om te weten wat er al dan niet goed is aan het voorstel dat op tafel ligt als we dat niet te zien krijgen... FEBELIEC vraagt aan de FOD ECONOMIE om haar adviezen in de toekomst publiek te maken. Of te laten delen door Elia als het publiek mag worden gemaakt.

De FOD ECONOMIE vindt dit een terechte opmerking van FEBELIEC en zal nagaan of zij iets kan doen om doen om klaarheid te scheppen. FEBELIEC bedankt de FOD ECONOMIE.

De Voorzitter schets het proces: de CREG vraagt een advies aan de FOD ECONOMIE en de FOD ECONOMIE geeft een advies aan de CREG en dat wordt mee geïntegreerd.

FEBELIEC: wat op de betreffende slide wordt afgebeeld, klopt alleen maar voor zij die rechtsreeks zijn aangesloten op het transmissienet en niet voor zij die zijn aangesloten via de CDS, **hun spanningsniveau wordt ten opzichte van de CDS een relevante systemoperator bekeken ?? ... niet rechtstreeks aangesloten aan het transmissienet heb je wel type A, B en C.**

De Voorzitter verzekert daar nog verduidelijking in brengen. Wij leggen als netbeheerder niet de criteria 's op voor wat er binnen een CDS gebeurt. Behalve waar wij de relevant TSO voor zijn.

FEBELIEC vraagt de FOD ECONOMIE naar de timing voor het aanpassen van het Federaal Technisch Reglement in dit kader? De FOD ECONOMIE heeft een dossier overgemaakt aan het kabinet om een advies aan te vragen aan de CREG wat de aanbeveling van de Users' Group die werd ingediend voor de aanpassing van het Federaal Technisch Reglement wat de elektriciteitsproductie-eenheden van het type B en asynchrone opslagparken betreft. Dit is een apart dossier en is ook het minst dringende dossier. Er lopen drie dossiers lopende om het Federaal Technisch Reglement aan te passen.

FEBELIEC bedankt de FOD ECONOMIE. Het was vooral om te weten of de FOD ECONOMIE het advies van de Users' Group heeft overgenomen? De FOD ECONOMIE bevestigt het dossier grotendeels te hebben overgenomen. In het voorstel voor adviesaanvraag aan de CREG wordt natuurlijk de aanbeveling/het voorstel van de Users' Group meegegeven.

De Secretaris legt de vereenvoudigde procedure voor de verbruiksinstallaties uit.

FEBELIEC snapt de opmerking van de CREG en wil zeker niet de beslissingsbevoegdheid van de CREG ondergraven. FEBELIEC wil enkel de discussie van vorig jaar herhalen, een discussie die we binnen de Werkgroep Belgian Grid bijna anderhalf jaar gevoerd hebben. Deze vereenvoudigde procedure is komen uit het feit dat je anders heel veel blokkeert. Als er geen vereenvoudigde procedure is, wil dat zeggen dat wij voor elke gloeilamp die we in een fabriek vervangen, moeten vragen of dit een substantiële modernisatie is. Elia zal een advies moeten overmaken aan de CREG. De CREG zal dan een beslissing moeten nemen zonder dat daar een eindtermijn aan geboden is (wel binnen een redelijke termijn). In die periode, dat er nog geen beslissing is, kunnen wij nietsdoen en weten we niet aan welke eisen we moeten voldoen. Er ontstaat hierdoor een rem op het investeringsklimaat. FEBELIEC herkent de

beslissingsbevoegdheid van de CREG, maar heeft vragen bij de pragmatische visie om toch richtlijnen op te stellen die de termijnen beperken. Zodat er zicht is op wanneer een project uitgevoerd kan worden.

De Voorzitter: in de dossiers waar er sprake is van een substantiële modernisering is een beslissing van de regulator noodzakelijk. De dossiers waar Elia oordeelt dat het er geen substantiële modernisatie is, wat voor DCC's in vele gevallen zal zijn – gezien de criteria die hier gesteld worden – er geen expliciete goedkeuring noodzakelijk is. Een rapportering aan de CREG is voldoende. Wat mogelijk maakt dat veel dossiers kunnen blijven doorgaan en doorlopen.

R. Laleman (FEBEG) maakt een bemerking gelinkt aan een bemerking van FEBELIEC. Wanneer het om een kleine aanpassing gaat, zou er een eenvoudige procedure moeten bestaan om snel te kunnen schakelen. Dat bestaat, legt de Voorzitter uit: wanneer je een kleine wijziging aan uw site of aansluiting realiseert, moet je dat melden indien er een impact kan zijn op het net (efficiëntie/veiligheid). Daarvoor hebben we binnen het kader van de detailstudie: de geringe wijziging. De geringe wijziging is een administratieve afhandeling. Alles is in plaats om dat heel snel te laten lopen. Wanneer het een geringe wijziging is, legt de Voorzitter uit, zullen wij gelijktijdig nagaan of het om een substantiële modernisering gaat. Op basis van de criteria die vooropgesteld zijn voor de geringe wijziging zal het in zeer veel gevallen niet om een substantiële modernisering gaan. De Voorzitter denkt dat de CREG zich bewust is van die zaken en dat als een dossier beperkt blijft dan ook “best efforts” zal aanleveren om dit snel te kunnen afhandelen. Niemand is erbij gebaad om het proces te doen vertragen.

R. Laleman (FEBEG) bedankt de Voorzitter voor de verduidelijking.

FEBELIEC, vindt het jammer dat er een extra niveau van onzekerheid wordt gecreëerd. Hier is veel overleg over geweest en betreurd dat dit niet eerder aan bod is gekomen. Dan hadden we misschien samen naar een oplossing kunnen zoeken. FEBELIEC wil zeker niet de beslissingsbevoegdheid van de CREG ondergraven, maar vraagt dat er pragmatisch naar gekeken wordt.

Wat de rapportering naar de regulator toe betreft, zullen we bespreken onder welke vorm dat dat moet en binnen welke termijnen dat geregeld moet worden, besluit de Voorzitter, tussen de kleine wijzigingen en de voorgestelde vereenvoudigde procedure zien wij weinig verschil.

FEBELIEC is gerustgesteld en hoopt dat voor de andere gevallen er snel beslissingen zijn, zodat de zaken niet blijven liggen.

De Voorzitter legt uit dat er vandaag maar weinig dossiers zijn die tot een substantiële modernisering leiden, laat ons ervan uit gaan dat dit grotendeels zo zal blijven.

FEBELIEC: *“the proof of the pudding is in the eating”* Zo is dat, beaamt de Voorzitter en stelt voor dat te bewaken en na een jaar een korte evaluatie te doen.

De CREG herkent dat onzekerheden qua timing niet welkom zijn. Het is vanuit een juridisch standpunt dat de CREG zichzelf een termijn kan opleggen en de CREG begrijpt de noodzaak om een beslissing niet te lang op zich te laten wachten. De CREG wil natuurlijk niet dat Elia omwille van die reden zegt: *“we gaan het dan maar als geringe wijziging classificeren”* om zo het zware en logge proces te vermijden. De barrière mag niet te groot worden.

Laat me toch toe om daarop te reageren, zegt de Voorzitter: wij wenden criteria aan om te beslissen of het al dan niet over een geringe wijziging gaat en dit is niet één van de criteria.

De CREG excuseert zich.

R. Laleman (FEBEG) heeft vooral begrepen dat de CREG haar best zal doen de procedures zo snel mogelijk op te volgen.

Er was nog een opmerking van FEBELIEC in de chatbox over punt. 5: de regionale alineëring van de criteria voor substantiële modernisering. FEBELIEC heeft aan dit belangrijk te vinden en vindt dat dit op de agenda moet blijven.

De Secretaris ligt de next steps toe.

3.2. Classificatie van bestaande eenheden <25MW

FEBELIEC is het niet eens met “alles aangesloten op het transmissienet is van het type D.” Dat is de discussies of bestaande installaties van het type, A, B of C zijn en daar dan een derogatie voor vragen. Er is al een derogatie in voege voor nieuwe eenheden aangesloten op het transmissienet die kunnen van het type A of B zijn. Als daar dan nog een substantiële modernisering moet gebeuren, kan die 10% wel gelden. FEBELIEC is niet akkoord dat dat criteria wordt verwijderd. Dat was correct als je dat bekeek op 19 april 2019, maar niet persé nieuw.

De Voorzitter: dat zou betekenen dat er eerst nieuwe requirements in voege zouden moeten treden, want vandaag heb je het Federaal Technisch Reglement van 22 april 2019, vanaf dan maak je een onderscheid tussen “bestaand” en “nieuw”. Dit betekent dat we een wijziging zouden moeten hebben waar er nieuwe requirements komen. Dan gaan we inderdaad op de nieuwe eenheden die we vandaag als nieuw beschouwen een substantiële modernisering kunnen hebben. Dan kunnen we type B-eenheden hebben via de class derogation die dan onderworpen worden aan substantiële modernisering. Maar, herhaalt de Voorzitter, dan moeten we eerst nieuwe requirements hebben en vandaag hebben we dat nog niet. Vandaag stelt dat probleem zich (nog) niet.

FEBELIEC verzekert dat dit probleem zich “morgen” zal stellen, want op Europees niveau zijn we wijzigingen aan het voorvoeren op de verordeningen en binnenkort hebben we RfG 1.1 of 2.0/DCC 1.1. of 2.0. FEBELIEC wou ook nog vragen in welke mate we een derogatie kunnen hebben voor nieuwe die ook kunnen hebben voor bestaande. ??

Op dat laatste komen we meteen terug, antwoord de voorzitter. Wat het eerste punt betreft: we moeten het probleem aanpakken wanneer het zich effectief ook stelt (dan zullen we dat criterium terug moeten toevoegen). “We will cross the bridge when we get there”.

Voor dat we naar het volgende puntje gaan, vraagt R. Laleman (FEBEG) hoe lang het zal duren voor we de nieuwe versie kunnen bekijken? De Voorzitter legt uit niet meer te zullen consulteren over die aangepaste versie. In de gepresenteerde slides geven we transparant alle opmerkingen van de CREG weer en tonen we wat ons antwoord is. Er zijn geen zaken die zwaar afwijken van wat wij hebben aangegeven, behalve misschien rond de procedure. Wij passen het voorstel aan en publiceren het op onze website. Dit zal op korte termijn gerealiseerd worden (begin maart).

FEBELIEC betwist de juridische lezing van de CREG niet, maar als eerste komen we daardoor wel in een rare situatie. Wanneer mijn bestaande kleine – minder dan 25 MW, type B – installatie een substantiële modernisering ondergaat, wordt deze installatie plots type A of blijft die type B. Bestaande eenheden van het type B dienen te voldoen aan specificaties die niet eens bestonden toen ze gebouwd werden...? Voor zover de technische capabilities dat toelaten, natuurlijk. Misschien is dit juridisch juist, maar technisch lijkt dit erg raar. FEBELIEC pleit dat er hiervoor een oplossing komt. Of dat dan optie 1, 2 of 3 is, daar kunnen we over discussiëren. FEBELIEC hoopt vooral dat de CREG die derogatie ook zal toestaan daarna. En als tweede – een opmerking die FEBELIEC eerder maakte – de termijn van vijf jaar voor de derogaties is kort en limiterend. Dat zorgt voor een hele hoop werk voor iedereen. De vraag is om de scope qua timing toch wat te gaan verlengen. Ten derde dit biedt nog altijd geen oplossing voor de types

C. De Voorzitter legt uit: de types C zijn een beetje buiten beschouwing gelaten. Daar hebben we het in een vorige discussies over de classificatie “new” en “existing” en de thresholds ook al over gehad... FEBELIEC onderbreekt: daar kan zij Elia “volgen”, FEBELIEC is verplicht akkoord gaan met wat betreft de substantiële modernisering van de nieuwe eenheden, maar dit gaat over bestaande type C’s aangesloten boven de 110 KV. FEBELIEC vindt dat hiervoor een **clementie ??** kan zijn, zodat deze eenheden/installaties niet moeten voldoen aan iets wat niet eens bestond toen ze gebouwd werden. Voor deze situaties heb je de threshold van 10%, legt de Voorzitter uit. In de criteria die door ons zijn opgesteld zijn veel elementen ingebouwd die ervoor zorgen dat je niet geconfronteerd gaat worden dat je alles zal moeten gaan vernieuwen om te kunnen voldoen. De Voorzitter is van mening mild te zijn geweest in de zin dat we altijd gesteld hebben dat alles wat nieuw wordt gebouwd sowieso aan de requirements moet voldoen, maar daarom moet het geheel nog niet aan de requirements voldoen. De Voorzitter valt in herhaling: we hebben een zeer pragmatische oplossing voorgesteld in België die in de eerste instantie er altijd voor zorgt dat projecten en devoluties kunnen gerealiseerd worden. De Voorzitter meent dat als we het nu gaan “leegzuigen” we het evenwicht verliezen. FEBELIEC is akkoord wat de huidige situatie betreft, maar de punten die worden aangehaald, staan nu net onder discussie. Als de threshold van 10% wegvalt, is het een heel andere discussie. De Voorzitter: het enige wat heel concreet zal veranderen ten opzichte van het initieel voorstel is de procedure.

De CREG wil graag iets toevoegen om Elia bij te staan. Het voorgestelde voorstel oogt erg pragmatisch en legt het Franse model uit waar de regulator zelf de regels bepaalt. Het voordeel is dat de criteria zwart op wit staan en dat het zeer duidelijk is, niet voor interpretatie vatbaar. Zij maken geen gebruik van geen 10% regel, het is onmiddellijk gehele substantiële modernisering. **Alleen wanneer de TSO zegt dat een substantiële modernisering niet nodig is om dat het knooppunt met de aansluiting voldoende is ?? dan geldt er een uitzondering.**

FEBELIEC herhaalt dat zij met het voorstel als such kan leven indien de CREG toestemt met die derogatie (welke van drie opties dat dan ook mogen zijn).

We werken daaraan verder en we houden jullie op de hoogte, besluit de Voorzitter.

F. Vanwynsberghe (FEBELIEC) lijkt het geheel evenwichtig te vinden, maar beaamt FEBELIEC dat het belangrijk is om die 10% overeind te houden en te overwegen hoe we dat zullen invullen naar de toekomst toe, om aan de bezorgdheden tegemoet te komen, want anders gaat dat leiden tot een situatie waarin er niets meer wordt aangepast en dan zijn we als industrie verloren.

Dat is zeer duidelijk, zegt de Voorzitter.

De Voorzitter moet vaststellen dat hij de opmerkingen van de FOD ECONOMIE en de CREG aangaande de richtlijnen over substantiële modernisering liever tijdens de discussies in de Werkgroep had gehoord. Hij denkt dat dit alleen maar ten goede had gekomen van alle partijen. Zo vermijden we dat we het proces zeer lang moeten voeren. De Voorzitter heeft het gevoel dat de – zeer terechte – punten nu helemaal op het einde van het proces komen en benadrukt zeker geen afbreuk wil doen aan de formele valideringstrajecten die altijd zullen blijven gebeuren. Hij is blij dat we hier vandaag al voor een groot stuk aan tegemoet zijn gekomen en de vertegenwoordiging van de CREG ook input levert. Voor Elia is dat belangrijk. De Voorzitter hoopt dat de vertegenwoordigers van de FOC ECONOMIE en van de CREG dit kunnen meenemen.

FEBELIEC ondersteunt dit en beaamt de discussie vandaag heel interessant te vinden. FEBELIEC begrijpt ook dat disclaimers nodig zijn, maar de Werkgroep Belgian Grid is een open groep waar we door middel van overleg steeds proberen te werken naar oplossingen.

4. T&C VSP

Een expert van Elia krijgt het woord om een update te geven over de VSP terms and conditions.

Vorig jaar is er na een discussie over de tarieven in het toegangscontract voor reactief vanaf dit jaar gecorrigeerd worden voor de activaties van reactief. Toen is er overeengekomen dat de toegangshouder op de hoogte dient te zijn van wat er achter zijn toegangspunt aan contracten getekend wordt. Is daar al iets mee gebeurd, vraagt M. Ceusters (FEBELIEC)? De expert van Elia legt uit dat men daar mee bezig is. Er werden reeds correcties toegepast en de situaties die ons aangaan worden bestudeerd. De communicatie hierrond – de correcties en de exacte tarieven – zal aan de betrokken partijen worden overgemaakt.

M. Ceusters (FEBELIEC) vervolgt en stelt voor dat wanneer er vanuit het VSP-contract een impact is op het toegangscontract de ondertekenaar van het VSP-contract hiervan de toegangshouder op de hoogte brengt. M. Ceusters (FEBELIEC) verwijst naar de **occilerating service** waar het een noodzakelijkheid is om de BRP op de hoogte te brengen. M. Ceusters (FEBELIEC) weet momenteel niet formeel of dat op haar toegangspunt achterliggend al dan niet een VSP getekend is. Het zou handig zijn moest dit geweten zijn. M. Ceusters (FEBELIEC) vindt het positief dat zij hierover individueel gecontacteerd zullen worden, maar contractueel is dat niet helemaal correct.

De expert meent dat er in het contract een algemene zin is opgenomen die dat dekt: *“le VSP doit prendre en compte les relations qui a avec les autre reacteur active sur un point d’acces ...”*

Volgens M. Ceusters (FEBELIEC) moet dit hard gemaakt worden. Dan zal er iets moeten worden opgenomen in een bijlage van het contract dat de toegangshouder en de ondertekenaars van het VSP-contract allebei hun handtekening kunnen onderzetten. Voor de systeemdiensten moet de BRP formeel akkoord zijn.

De expert verbetert M. Ceusters (FEBELIEC), het is niet de BRP, maar het is de toegangshouder.

M. Ceusters (FEBELIEC) neemt het voorbeeld van de systeemdiensten mFRR waarbij formeel een afstemming moet gebeuren met de toegangshouder.

De CREG legt uit dat er in de terms and conditions momenteel al een verplichting is ingeschreven om een bilaterale overeenkomst met de toegangshouder voor te leggen aan Elia. M. Ceusters (FEBELIEC) beweert daar niet van op de hoogte te zijn.

De vraag is ook of er al eventueel een template van bestaat, merkt de CREG op.

Discussie tussen M. Ceusters (FEBELIEC) en Anna.

De Voorzitter zou graag tussenkomen om de zaken wat uit elkaar te houden. Enerzijds hebben we hier in dit kader van de terms and conditions VSP hoofdzakelijk de bedoeling om te stellen **dat wat we contractueel voorzien hebben in 2021, diezelfde framework we ook voor 2022 hebben**. Wat betreft het op de hoogte stellen en de relatie tussen de VSP en de accessholder en dergelijke meer, verwijst de Voorzitter naar wat de CREG net terecht aanhaalde: er zijn een aantal zaken opgenomen in de huidige VSP contracten. De Voorzitter meent zich te herinneren dat er hierover ook discussie is geweest in de Werkgroep Belgian Grid, over over het krijgen van signalen van de toegangshouder, ... **We moeten opletten dat er geen tegengestelde acties door de toegangshouders worden genomen als er iemand in uw net ondertussen diensten aan het leveren is ??**. Voor dit soort zaken weten we dat er nog werk aan de winkel is langs onze kant. De Voorzitter wil vermijden dat we vandaag de individuele gevallen met naam en toenaam hier bespreken en stelt voor dat we nog eens gaan bekijken wat er vandaag allemaal voorzien is om ons ervan te vergewissen dat die zaken degelijk correct geïmplementeerd zijn en uitgevoerd zijn en tegen wanneer ze geïmplementeerd en uitgevoerd dienen worden. Uiteraard gaan we met marktpartijen individueel contact opnemen om de heel specifieke zaken te bekijken.

M. Ceusters (FEBELIEC) is akkoord en bedankt de voorzitter. De goede wil is er en het belangrijkste is dat er een akkoord met de toegangshouder is.

5. Incentive multiple BRP's

M. Ceusters (FEBELIEC) vindt dit een heel goed idee en is geïnteresseerd om gecontacteerd te worden om bilateraal de discussie aan te gaan. Het voortel van Elia is een zeer pragmatisch voorstel en M. Ceusters (FEBELIEC) zou al zeker willen aanraden om het systeem van Frankrijk te bekijken. Daar werken ze met een **client-tête en een client-compte** als mechanisme. Dit is een zeer goed werkend instrument als het beperkt blijft tot een aantal zaken. Niet met 25 BRP's, maar als dat van 3 tot 5 gaat. In dit systeem ziet Grid Operator RTE dat zijn kosten gedekt zijn met één partij. Alles wat markt gerelateerd is, BRP en dan natuurlijk ook de schedule-verplichtingen die afhankelijk zijn van de assets worden schematisch in bijlage bepaald met de tellingen die exact opgesplitst wordt, want dat moet overeenkomen met het toegangspunt. Dat is de enige beperking. Alleen, waarschuwt M. Ceusters (FEBELIEC): Elia gaat geblokkeerd worden door haar gridverliezen. Elia zal discriminerend zijn omdat, afhankelijk van de keuze, zal Elia per opsplitsing van de BRP andere gridverliezen betalen. Enkel in de mainland is het Letland, Portugal en Griekenland die het nog doet, maar al de rest doet het in de gridtarieven. M. Ceusters (FEBELIEC) zit daar ook mee en licht dit toe met een voorbeeld. De expert van Elia is zich hiervan bewust.

F. Vanwysberghe (FEBELIEC) beaamt de uiteenzetting van M. Ceusters (FEBELIEC) wat de gridverliezen betreft en geeft aan graag betrokken te worden bij de discussies, want zij past dit al toe. Zij hebben er zeven. Elia heeft maar één tegenpartij voor de netkosten en dat is hij/zij als CDSO-vertegenwoordiger. Zij heeft een systeem waarin je alle mogelijke marktafbeeldingen kunt maken. F. Vanwysberghe (FEBELIEC) komt terug op een vraag die zij/hij al jaren stelt: maak het verschil tussen het aansluitingspunt en toegangspunt tot de markt. Als Elia dat verschil maakt, is er niets meer moeilijk aan de oefening. De expert bedankt de leden voor hun interactie rond dit punt en zegt dat dit ook besproken en bestudeerd zal worden in de Werkgroep Balancing eens Elia in die fase zit.

De Voorzitter verzekert de partijen te contacteren en bedankt hen voor de reeds nuttige punten die aangehaald werden.

FEBELIEC stelt voor om een moment van overleg te organiseren aangaande dit onderwerp.

Elia zal met alle federaties contact opnemen om na te gaan hoe we dat kunnen organiseren, besluit de Voorzitter.

Via de chatbox vraagt de CREG of het juridisch gezien mogelijk is de validiteit gelijk te stellen met de huidige tarifaire periode (incl. 2023) of kan dit pas met een periode van 1 jaar worden verlengd? Het is nog altijd de bedoeling dat artikel 12quinquies van de Elektriciteitswet wordt aangepast zodanig dat de VSP niet meer via een tenderingsprocedure zal verlopen, legt de Voorzitter uit, dat is de geest van de aanpassingen aan het Federaal Technisch Reglement en de discussies met de CREG. We willen het proces alliéren op hoe het in andere landen gebeurt, zodat we kunnen evolueren naar een gereguleerde prijs. Gezien die intentie, gaan we dat contract niet gelijktrekken met de tarifaire periode. We verwachten dat het kabinet werk zal maken van de aanpassing.

6. Diversen

6.1. Volgende vergadering Werkgroep Belgian Grid 29 maart 14u

De Voorzitter vraagt de leden of er nog diversen zijn? Die zijn er niet.

De volgende Werkgroep Belgian Grid gaat door op 29 maart in de namiddag. Opnieuw virtueel, helaas.